

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**21 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Maftai Ion, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Maftai Ion XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 26.01.2017 – 01.12.2017 (prima instanță);
2. 22.12.2017 – 19.03.2018 (instanța de apel);
3. 04.07.2018 – 21.11.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 01 decembrie 2017:

S-a încetat procesul penal în privința lui Maftai Ion învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Maftai Ion recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, în legătura cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, procurorul l-a învinuit pe Maftai Ion, că la 11.06.2016, aproximativ ora 22:30, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, în fața Aeroportului Internațional Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice generale acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, fără motiv l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului lui Babciński Mihai, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2167 din 16.08.2016, echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoză totală cu edem al țesuturilor moi subiacente la nivelul pavilionului urechii stângi, echimoze la nivelul gâtului, excoriații la nivelul

cotului drept și membrele inferioare ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Astfel, procurorul l-a învinuit pe Maței Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, - *acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Prima instanță, cercetând probele prezentate de partea acuzării și partea apărării, a constatat că la 11.06.2016, aproximativ ora 22:30, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, în fața Aeroportului Internațional Chișinău, Maței Ion, în prezența mai multor persoane, l-a împins cu mâna, în regiunea gâtului, pe Babcinschi Mihai, adresându-i-se cu voce ridicată, prin ce a tulburat ordinea publică și liniștea cetățenilor, încadrând acțiunile inculpatului Maței Ion Vasile în baza art. 354 Cod contravențional, *huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.*

Prima instanță a indicat că, din declarațiile inculpatului, părții vătămate, martorilor, examinând probele prezentate de ambele părți, a conchis că nu s-a constatat faptul existenței în acțiunile inculpatului Maței Ion a semnelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Prima instanță a mai indicat că, partea acuzării nu a probat faptul că Maței Ion l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a lovit cu mâinile peste diferite părți ale corpului, că partea vătămată a căzut jos, s-a lovit la cap și a pierdut cunoștința, cât și legătura cauzală între leziunile corporale constatate prin raportul de expertiză medico – legală nr. 2670 din 13.06.2016 și acțiunile inculpatului.

Mai mult, prima instanță a conchis că, declarațiile părții vătămate sunt contradictorii, potrivit raportului de constatare medico – legală nr. 2670, la rubrica circumstanțele cauzei, partea vătămată a expus alte împrejurări decât cele date în cadrul ședinței, el indicând că a fost agresat de 3 persoane, declarațiile părții vătămate sunt diametral opuse cu cele indicate de martorul Moscalu Iurie care a fost martor ocular în momentul iscării și desfășurării conflictului, în confirmarea declarațiilor martorului Moscalu Iurie și a inculpatului, precum că partea vătămată nu a căzut jos, nu s-a lovit la cap și nu și-a pierdut cunoștința, prima instanță a indicat procesul – verbal de examinare a CD-ului cu înregistrările video din 11.06.2016, unde se observă că în min. 6:32 inculpatul îl împinge pe partea vătămată după care dispar din vizor pe 10 sec, iar la 6:42, inculpatul, partea vătămată și Moscalu Iurie și încă o persoană se ridică deja în deal spre direcția locului de parcare a aeroportului, partea vătămată deplasându-se în urma acestora fiind într-o stare normală, nereprezentând semne sau un comportament care ar indica la faptul că a fost lovit la cap sau în alte regiuni ale corpului și a căzut jos cu

pierderea cunoștinței, prima instanță apreciind ca imposibil ca în intervalul de 10 sec părții vătămate să-i fi fost comise toate leziunile constatate prin raportul de expertiză medico – legală nr. 2670 din 13.06.2016.

Prima instanță a mai indicat că potrivit înregistrărilor video pe un suport CD, prezentat de către partea apărării, se observă la minutul 2:51 – 2:55, că până la apariția conflictului între inculpat și partea vătămată, ultimul avea semne de leziuni în regiunea feței și anume frunte, urechea stângă și partea de jos a buzei.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Drozdov Ana, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Maftai Ion să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 000 u.c., invocând că, prima instanță neîntemeiat a admis în calitate de probă înregistrările video prezentate de către inculpat pe suport CD, care din explicațiile acestuia, rezultă că au fost copiate de pe site-ul [www.youtube.com](http://www.youtube.com), filmate la 11.06.2017, de către inculpat înainte de conflictul care a avut loc în fața Aeroportului Internațional Chișinău, între acesta și partea vătămată Babcinschi Mihai, potrivit cărora inculpatul invocă faptul că partea vătămată Babcinschi Mihai, avea leziuni în regiunea buzei și urechii până la conflictul iscat cu inculpatul, prima instanță a apreciat critic declarațiile părții vătămate Babcinschi Mihai, motivând că acestea sunt în contradicție cu înregistrările video ridicate de către organul de urmărire penală din 11.06.2017, ora 22:33, fiind în contradicție cu declarațiile martorului Moscalu Iurie.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018, apelul declarat a fost admis, casată integral sentința, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță prin care:

S-a recunoscut culpabil Maftai Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 u.c.

**4.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că procesul penal urmează a fi încetat, deoarece fapta inculpatului Maftai Ion învinuit în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, constituie contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat că: inculpatul Maftai Ion, la 11.06.2016, aproximativ ora 22:30, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, în fața Aeroportului Internațional Chișinău, încălcând

grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice generale acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, fără motiv i-a aplicat lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului lui Babcinschi Mihai, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2167 din 16.08.2016, echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoză totală cu edem al țesuturilor moi subiacente la nivelul pavilionului urechii stângi, echimoze la nivelul gâtului, excoriații la nivelul cotului drept și membrele inferioare ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Instanța de apel a indicat că, vina inculpatului se probează prin:

- conținutul declarațiilor părții vătămate Babcinschi Mihai;
- conținutul declarațiilor martorului Șveț Vadim;
- conținutul raportului de constatare medico-legală nr. 2670 din 13.06.2016;
- conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 2167/D din 08.08.2016;
- conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a lui Maftai Ion din 13.06.2016 (f.d. 15), se conchide că lui Babcinschi Mihai fiindu-i prezentați Maftai Ion și patru asistenți procedurali, l-a recunoscut pe Maftai Ion, ca fiind persoana de care a fost agresat la data de 11.06.2016, pe bd. Dacia 80/3, mun. Chișinău, în fața Aeroportului;
- conținutul procesului-verbal de confruntare între Șveț Vadim și Maftai Ion din 16.12.2016;
- conținutul procesului-verbal de confruntare între Babcinschi Mihai și Maftai Ion din 16.12.2016;
- conținutul procesului-verbal de examinare a CD-ului cu înregistrările video din 11.06.2016;
- conținutul ordonanței din 20.06.2016 de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict a DVD-R-ului „Verbatim” cu înregistrările din 11.06.2016;
- conținutul corpului delict DVD-R-ului „Verbatim” cu înregistrările din 11.06.2016;
- conținutul corpurilor delict CD-R și CD-R80 prezentate de inculpatul Maftai Ion și cercetate în instanța de fond;
- conținutul declarațiilor martorului Moscalu Iurie;
- conținutul declarațiilor martorului Poloboc Sergiu;
- conținutul declarațiilor martorului Pavel Vasile;

Instanța de apel a indicat că prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia că, ordinea publică nu a fost încălcată de către inculpat, din comportamentul

inculpatului Maftei Ion nu rezultă aplicarea violenței față de partea vătămată, or, prin acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostare jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Mai mult, instanța de apel a statuat că, infracțiunea de huliganism a avut loc, în fața Aeroportului Internațional Chișinău, care este un loc public cu o semnificație sporită și importanță deosebită, în prezența mai multor persoane care au văzut cum inculpatul Maftei Ion a participat la blocarea automobilului de model BMW, cu mașinile de serviciu împreună cu alți taximetriști, bătea în fereastra automobilului pentru a impune partea vătămată Babcinschi Mihai să-l părăsească, iar când acesta a încercat să evite conflictul, deplasându-se cu martorul Șveț Vadim mai în vale spre parcare Aeroportului, a fugit spre el și după plecarea echipajului de poliție 902, i-a aplicat lovituri, l-a îmbrâncit, l-a strangulat de gât și l-a împuns, utilizând cuvinte necenzurate, ca urmarea partea vătămată a căzut lovindu-se cu capul, pierzând cunoștința pe o careva perioadă, îl numea înjositor „x”, acțiuni prin care s-a atentat la regulile sociale și morale de conviețuire, perturbând ambianța liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei, inculpatul prin necuviință, neobrăzare, prin înjosire a onoarei și demnității părții vătămate.

Instanța de apel a mai menționat că, agresarea fizică a părții vătămate Babcinschi Mihai de către inculpatul Maftei Ion a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate, care și-a menținut poziția pe parcursul procesului penal, conținutul raportului de constatare medico-legală nr. 2670 din 13.06.2016, conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 2167/D din 08.08.2016, conținutul procesul-verbal de examinare a CD-ului cu înregistrările video din 11.06.2016, conținutul ordonanței din 20.06.2016 de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict a DVD-R-ului „Verbatim” cu înregistrările din 11.06.2016, conținutul corpului delict DVD-R-ului „Verbatim” cu înregistrările din 11.06.2016, conținutul declarațiilor martorului Moscalu Iurie.

Astfel, instanța de apel a conchis că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior neajudecat, nu și-a recunoscut vina, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, nu și-a cerut scuze de la partea vătămată, ultima nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit, instanța de apel a considerat, că corectarea și reeducarea inculpatului Maftei Ion este posibilă fără

izolarea acestuia de societate, prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse non privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă penală.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Matfei Ion, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, invocând că:

- instanța de apel a emis o decizie ilegală, nu a citit sau a studiat superficial materialele cauzei, a selectat doar probele care îl învinuiesc pe inculpat, a jonglat și trucat declarațiile martorilor Moscalu I., Pavel V., Poloboc S., redându-le inversat, a omis intenționat unele probe prezentate de partea apărării – înregistrările video unde se vede că inculpatul nu l-a lovit pe partea vătămată, partea vătămată avea vânătași înainte de conflict;

- partea vătămată este denunțatorul, astfel declarațiile sale nu pot fi expuse în temeiul sentinței de condamnare ca probă, or, partea vătămată este cointerесată de finalitatea cauzei, declarațiile lui fiind combătute de cumulul de probe;

- se constată divergențe esențiale în declarațiile părții vătămate, or, în instanța de judecată a declarat că după plecarea poliției, cu pași grăbiți spre el s-a îndreptat inculpatul, după ce a pronunțat fraza: „ei ce x, ce să fac acum cu tine”, l-a apucat de gât, l-a zdruncinat, urmare a cărui fapt a căzut jos, s-a lovit și și-a pierdut cunoștința, ce a fost în continuare el nu poate spune, doar când și-a revenit, el era de unul singur, a simțit dureri la cap și pe corp, nu a auzit ca Matfei I. să pronunțe în adresa sa cuvinte necenzurate, nu a văzut ca acesta să-i aplice lovituri cu mâinile și picioarele, iar la urmărirea penală, Babcinschi M. a indicat ca Matfei I. l-a apucat cu mina de gât și a început a-l strangula, apoi a primit o lovitură în partea stângă a feței, de la care a căzut jos și și-a pierdut cunoștința, iar la centrul de expertizare medico-legală, unde s-a adresat în a treia zi după caz, la întrebarea medicului despre circumstanțele cazului, Babcinschi M. a declarat ca a fost agresat fizic de 3 persoane, doborât la pământ și apoi lovit cu pumnii și picioarele peste corp;

- martorul acuzării Moscalu Iurie a declarat în instanța, ca în timpul conflictului între Babcinschi M. și Matfei I., ultimul doar l-a împins pe Babcinschi M., acesta s-a sprijinit de niște perile, apoi s-a așezat lin pe pământ. El s-a apropiat imediat de Matfei I. și l-a tras într-o parte, după care toți au plecat de la locul conflictului, nici Matfei I., nici alte persoane, nu i-au aplicat careva lovituri lui Babcinschi M. și nici nu i-au adresat ultimului cuvinte necenzurate;

- martorul apărării Pavel Vasile, care de altfel nu a fost audiat în cadrul urmăririi penale, în cadrul cercetării judecătorești a declarat, că până la venirea echipajului de poliție, chemat de cineva din taximetriști, l-a văzut pe Babcinschi M., ultimul pe fața avea vânătași;

- declarațiile martorului Pavel V. se confirma prin imaginile video, filmate de inculpat in seara de 11.06.2016 si în care, in timpul când Babcsinski M. se afla în preajma automobilului poliției și deci, până la altercația cu Maței Ion, la acesta sunt vizibile leziuni in regiunea buzelor, pe fata, la urechea stingă;

- în cadrul examinării CD cu înregistrările video, prezentate de acuzare, este vizibil faptul că inculpatul în nici un mod nu-l apucă pe pretinsa parte vătămată de gât, dar de haine, si îl împinge, apoi ambii dispar din imagine, imediat in direcția lor se deplasează alte 2 persoane, iar dupa 5-7 sec. în imagine reapare inculpatul cu alte 2 persoane, totodată dupa 3-5 sec. în imagine apare și pretinsa parte vătămată, care se deplasează de sine stătător in direcția clădirii aeroportului, nefiindu-i caracteristice semnele unei persoane maltratate și care cu puțin timp în urmă și-ar fi pierdut cunoștința, cum a declarat acesta la audierile din cadrul urmăririi penale si cercetării judecătorești;

- pe 15 iunie 2016, inculpatul a fost reținut procesual, însă careva acte procedurale privind arestarea sau eliberarea acestuia din detenție la materialele cauzei nu se regăsesc;

- la etapa urmăririi penale, organul de urmărire penală a refuzat de a lărgi cercul martorilor altercației, a stabili și audia un șir de persoane, martori oculari ai incidentului cum ar fi taximetristul Denis, totodată acuzarea a prezentat în fața instanței martori care nu au fost martori oculari, ci doar au redat ce au auzit de la alte persoane;

- urmărirea penală a deviat esențial de la prevederile art. 19 alin. (3) și art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală;

- în cauză sunt îndeplinite elementele caracteristice ale erorii grave de fapt, întrucât din examinarea coroborată a materialului cauzei, rezultă un viciu juridic la stabilirea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la înaintarea unei învinuiri nefondate;

- la urmărirea penală, acuzarea a încălcat prevederile art. 6 CEDO;

- după o hotărâre de achitare în prima instanță, procurorul este obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului cât și a martorilor acuzării, procurorul nu a solicitat audierea în apel a martorilor din lipsa reală a acestora;

- în cadrul instanței de apel, procurorul nu a prezentat probe suplimentare în confirmarea învinuirii;

**6.** La recursul ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Maței Ion, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursul înaintat, a solicitat inadmisibilitate recursului ca vădit neîntemeiat motivând prin faptul că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor

invocate în apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, corect încadrând acțiunile făptuitorului, mai mult, a indicat că, inculpatul nu a fost achitat, prima instanță a constatat fapta și a încetat procesul, respectiv normele invocate nu sunt aplicabile în speța dată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Ce ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*” prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, consideră că nu s-a confirmat în speța dată, argumentele recurentului invocate în recurs, sunt combătute prin motivele descrise în decizia adoptată (f.d. 223 – 230 v. I), pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Colegiul penal reține, că instanța de apel verificând probele conform procesului – verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 215 – 216 v. I),

care sunt descrise în decizie(f.d. 223 – 227 v. I), a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de apreciere a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt, pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat și corect din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Maței Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

În susținerea acestor concluzii, instanța de recurs mai indică și declarațiile inculpatului date în ședința instanței de apel(f.d. 211 – 212 v.I) din 19.03.2018, indicând că, nu a recunoscut vina, în jur erau 2 – 3 taximetriști, l-a apucat de gât pe partea vătămată deoarece era înfuriat, aceasta s-a întâmplat mai la vale de aeroport, astfel, Colegiul penal conchide că prin aceste declarații care coroborează cu probele cauzei și cu declarațiile părții vătămate, se confirmă că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată, inculpatul manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în loc public, a încălcat grosolan ordinea publică, aplicând violența asupra părții vătămate și numindu-l cu cuvinte necenzurate.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate, examinate și verificate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine corect toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul penal menționează că, argumentele recurentului precum că „instanța de apel a omis intenționat unele probe video unde se vede că inculpatul nu l-a lovit pe partea vătămată”, sunt declarative, or, instanța de recurs indică că, potrivit declarațiilor părții vătămate, declarațiilor martorului Moscalu I. date la urmărirea penală(f.d. 88 v.I) care a indicat că, a văzut cum lângă automobilul INP se certau Maței Ion și o persoană necunoscută, el s-a pornit spre ei, în acest timp echipajul INP a plecat. După ce a plecat automobilul INP, Maței Ion s-a aruncat spre persoana necunoscută și l-a apucat de haine în regiunea pieptului, după care l-a împins în bariera de la trotuar. Maței Ion îl numea pe persoana necunoscută cu cuvinte necenzurate.

Mai mult, Colegiul penal, conchide că, recurentul, de fapt își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, în acest sens Colegiul penal lărgit indică recurentului că aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesual - penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Colegiul penal ține să menționeze că, argumentul recurentului precum că după o hotărâre de achitare în prima instanță, procurorul era obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului cât și a martorilor acușării, este declarativ și nu corespunde realității, or, prima instanță nu a achitat inculpatul ci a recalificat infracțiunea, fapta a fost constatată ca contravenție, mai mult, în instanța de apel, au fost audiați atât partea vătămată (f.d. 209 – 210 v.I) cât și inculpatul (f.d. 211 – 212 v.I), din motiv că nu erau prezenți martorii au fost date citirii declarațiile acestora.

În concluzie, Colegiul penal constată că decizia atacată este legală și întemeiată, pedeapsa aplicată este echitabilă, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Maftei Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Maftei Ion XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la **20 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor