

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**21 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Baltag Vasile, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Baltag Vasile XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 19.03.2018 – 04.05.2018 (prima instanță);
2. 29.05.2018 – 04.07.2018 (instanța de apel);
3. 08.08.2018 – 21.11.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei /sediul Telenești/ din 04 mai 2018, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Baltag Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedepele:

- în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului Baltag Vasile pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Baltag Vasile la 23 noiembrie 2017, în jurul orei 11:00, intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, având intenția de a aplica violență domestică în

privința unui membru a familiei sale, în scop de atingere a vieții și integrității corporale și psihologice a acesteia, în curtea gospodăriei cet. Untilă Tudor, amplasată în XXXXX, a inițiat un conflict cu fosta soție XXXXX, deoarece nu-i permitea să aibă întrevederi cu copilul minor și că nu-i răspunde la apelurile telefonice, apoi în scop de impunere a voinței sale, a aplicat violență psihologică în privința ei, manifestată prin înjurare și insultare, provocându-i sentimentul de temere și neliniște după ce aflându-se în beci, a aplicat violență fizică, manifestată prin lovirea cu capul de niște butoaie, apoi în curte cu aplicarea loviturilor cu pumnii peste față și cap, iar cu picioarele peste corp. Drept urmare, XXXXX s-a ales potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.201832 D 0026 din 16.02.2018, cu vătămări corporale ușoare, sub formă de: edem pe cap, echimoze pe gât, antebrațul stâng, echimoza degetului 4 hematom subunghial, precum și stare de tensiune, suferință psihică - prejudiciu moral.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Baltag Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal – *Violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intențională, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familie manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, intimidare în scop de impunere a voinței asupra victimei, săvârșite asupra unui membru ai familiei.*

**2.1** Tot el, în același loc, timp și circumstanțe, continuându-și acțiunile sale infracționale, observând că cetățeanul Petrea Vladimir, a intrat în gospodăria lui Untilă Tudor, cu scopul de ai lua apărarea fostei soții XXXXX, cu o rangă metalică i-a aplicat acestuia lovituri peste cap, mâni și alte părți ale corpului. Ca rezultat de la loviturile primite, conform raportului de expertiză medico-lega - nr. 2001832 D 0025, din 16.02.2018, Petrea Vladimir, s-a ales cu leziuni corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, sub formă de: plăgi la nivelul țesuturilor moi a capului, excoriație și edem - țesuturilor moi a frunții, echimoza țesuturilor moi a degetului mâinii drepte cu fractura deschisă - falangei distale degetul mâinii drepte, echimoză, excoriație și edem a țesuturilor moi a antebrațului – stâng.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Baltag Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal – *Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-l Telenești, Zmuncilă Petru, prin care a solicitat casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Baltag Vasile recunoscut culpabil de comiterea

infracțiunilor prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și 152 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilite pedepsele:

- în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că, prima instanță a aplicat eronat pedeapsa pentru comiterea faptei infracționale prevăzute de art. 152 alin.(1) din Codul penal, neținând cont de limitele pedepsei stabilite prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) din Codul de procedură penală, stabilind o pedeapsă peste limitele admise, a operat defectuos cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, din motiv că în cazul stabilirii sancțiunilor pentru infracțiunile imputate, în mărime de 2 ani de închisoare și respectiv, 4 ani de închisoare, prima instanță urma să aplice o pedeapsă definitivă mai mare decât 4 ani cu cel puțin o zi, însă instanța, contrar prevederilor expuse, a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în cazul aplicării pedepsei sub formă de închisoare, în conformitate cu prevederile art. 72 Cod penal și art. 395 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, prima instanță urma să precizeze categoria penitenciarului în care inculpatul trebuie să execute pedeapsa, însă, fără temeiuri legale, a neglijat aplicarea rigorilor respective, inculpatul nu este la prima abatere de ordin penal, la 26 iulie 2017, ultimul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, victima este femeie, ceea ce o plasează inițial pe o treaptă inferioară față de infractor, este fosta soție a acestuia, din punct de vedere relațional, inculpatul se simte familial cu dânsa, cunoscându-i toate particularitățile fizice și psihice ale acesteia, știind cum să manifeste influență asupra acesteia, sporind intensitatea trăirilor emotive și psihologice de ordin negativ ale acesteia, mai mult, victima locuiește în aceeași localitate cu inculpatul, ceea ce impune riscul că ea poate fi supusă violenței din partea inculpatului, în orice moment, neavând nici o siguranță în acest sens, a considerat că aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, fără operarea prevederilor art. 90 Cod penal, își va atinge scopul prevăzut de lege.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2018, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunțând în această parte o nouă hotărâre prin care:

Baltag Vasile, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și 152 alin. (1) Cod penal, i s-au stabilit pedepsele:

- în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**4.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a apreciat încadrarea juridică a infracțiunilor comise de către Baltag Vasile conform art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și art. 152 alin. (1) Cod penal, fapte ce și-au găsit deplină confirmare în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și a celei de apel prin declarațiile inculpatului, martorului și respectiv materialele dosarului elucidate.

Cât privește individualizarea pedepsei, instanța de apel a conchis că, prima instanță a aplicat eronat pedeapsa pentru comiterea faptei infracționale prevăzute de art. 152 alin.(1) din Codul penal, neținând cont de limitele pedepsei stabilite prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, stabilind o pedeapsă peste limitele admise, fapt ce determină ilegalitatea sancțiunii aplicate, a operat defectuos cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, or în cazul stabilirii sancțiunilor pentru infracțiunile imputate, în mărime de 2 ani de închisoare și respectiv, 4 ani de închisoare, urma să aplice o pedeapsă definitivă mai mare decât 4 ani cu cel puțin o zi, însă prima instanță, contrar prevederilor expuse, a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Instanța de apel a considerat că în privința inculpatului Baltag Vasile nu este posibil de aplicat o pedeapsă mai ușoară, deoarece infracțiunile incriminate inculpatului Baltag Vasile sunt o categorie de infracțiuni comiterea cărora în ultimul timp a atins un nivel înalt, unul din motive fiind și blândețea pedepselor aplicate, care de fapt nu sunt percepute real de către condamnați și nu influențează efectiv la prevenirea acestor categorii de infracțiuni.

Totodată instanța de apel a conchis că, prima instanță incorect a suspendat executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunilor sus indicate aplicând art. 90 Cod Penal, astfel, inculpatul nu v-a conștientiza gravitatea faptelor comise, iar scopul pedepsei penale nu va fi atins în situația în care acesta va fi lăsat la libertate în condițiile aplicării art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a indicat că prima instanță greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpat a art. 90 Cod penal, or, la caz corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse reale sub formă de închisoare, fiind incorectă soluția primei instanțe de a stabili o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță, la individualizarea pedepsei, nu a luat în calcul importanta valorilor lezate de inculpatul Baltag Vasile, care anterior a mai fost condamnat prin sentința din 26.07.2017 pe art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, față de aceia-și victimă, în privința lui fiind aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, care a fost executată, fiind atestată recidiva, inculpatul a mai fost sancționat și contravențional de mai multe ori, inclusiv pentru acțiuni agresive față de aceia-și victimă (f.d. 62).

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Baltag Vasile, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, invocând că:

- instanța de apel nu a luat în considerație faptele că: inculpatul a recunoscut vina pe deplin; se căiește sincer; comportamentul acestuia până și după săvârșirea infracțiunii; a solicitat ca judecata să se facă în procedură simplificată; la evidența medicului nu se află; și-a cerut iertare de la părțile vătămate; are la întreținere un copil minor, fără antecedente penale;

- instanța de apel greșit a concluzionat că prin numirea unei pedepse mai aspre, se va atinge scopul pedepsei, or, prima instanță a stabilit o pedeapsă corespunzătoare;

- acuzatorul de stat, în prima instanță a solicitat să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

6. La recursul ordinar declarat de avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Baltag Vasile, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursul înaintat, a solicitat inadmisibilitatea recursului ca vădit neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel a constatat just circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a stabilit pedeapsa.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea recursului în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, recurentul pledează asupra stabilirii unei pedepse mai blânde, indicând că inculpatul a recunoscut vina, are la întreținere un copil minor, argumente ce se raportează la temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că temeiul de recurs invocat de recurent nu se confirmă în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de recurent în susținerea temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, sunt declarative, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa corect și-a motivat soluția, la aplicarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, precum și de faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Referitor la argumentele invocate de avocat, că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se căiește sincer, Colegiul penal nu le acceptă, or, ele au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra cărora aceasta s-a expus în mod detaliat în decizia atacată (f.d. 164 - 168), motivare pe care Colegiul penal o însușește, ce nu contravine practicii CtEDO (hotărîrea Albert vs România din 16.02.2010), mai mult, instanța de apel a indicat că inculpatul anterior a mai fost condamnat la 26.07.2017 pe art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal față de aceeași victimă, fiind atestată recidivă, a mai fost sancționat și contravențional de mai multe ori inclusiv pentru acțiuni agresive față de aceeași victimă(f.d. 62), astfel, Colegiul penal conchide că inculpatul nu este la prima abatere penală și are 8 abateri contravenționale, fapt ce confirmă concluzia

instanței de apel că corectarea și reeducare inculpatului poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse reale sub formă de închisoare.

**8.** În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, pedeapsa aplicată definitiv este echitabilă, iar recursul ordinar este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**9.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Baltag Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Baltag Vasile XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor