

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,
în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 declarat de condamnatul

Burlacu Victor Vasile, născut la 01 ianuarie 1992, originar și domiciliat în raionul Ungheni, s. Medeleni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 04 decembrie 2012 – 01 februarie 2013 (prima instanță).*
- 2. 25 februarie 2013 – 01 aprilie 2013 (instanța de apel).*
- 3. 22 octombrie 2013 – 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs în anulare).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei sect. Rîșcani mun. Chișinău din 01 februarie 2013, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Burlacu V. a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

Măsura preventivă stabilită lui Burlacu V. deținerea sub arest a fost schimbată în angajamentul de a nu părăsi localitatea.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate a reținut, că Burlacu V. în luna aprilie 2011, acționînd cu intenție directă și împreună cu Chirilov V., Tudoroglo A., Jaman A., Grigoreț I., Pavlov M., Bălan A., Pavlov R. (în privința lor materialele au fost disjuncte, Burlacu V. fiind anunțat în căutare, apoi extrădat în țară din Italia) și o persoană neîndentificată de către organul de urmărire penală, organizîndu-se în prealabil, au constituit o reuniune stabilă de persoane, pentru a comite atacuri tîlhărești asupra persoanelor fizice.

Pentru înfăptuirea intențiilor criminale, la 04 mai 2011, Burlacu V., acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu Chirilov V., Tudoroglo A. și Bălan A., împărțind rolurile între ei, fiind înarmați cu pistolul MP – 654 K, folosind automobilul de model BMW 520 cu n/î HN AV 202, condus de Tudoroglo A., s-au deplasat în satul Sculeni, r-nul Ungheni, avînd intenția de a ataca magazinul „Eugenia Țîuleanu”, situat pe str. Iașilor.

La ora 05:30, Burlacu V. împreună cu Bălan A. și Chirilov V., au intrat în magazin, și, amenințînd că vor aplica arma de foc, au cerut de la vînzătoarea O. Cernei bani. În timp Bălan A. din aparatul de casă a sustras bani în sumă de 1 588 lei, apoi cu automobilul lui Tudoroglo A. au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzînd părții vătămate Î.I. „Eugenia Țîuleanu” daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, Burlacu V., la 09 mai 2011, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tudoroglo A., Chirilov V. și Pavlov R., cu automobilul de model BMW 520 cu nr/î. E 664 AP, condus de Pavlov R., s-au deplasat în or. Ungheni, la salonul de jocuri de noroc S.R.L. „Pay Many”, situat pe str. V. Alexandri, 2., au pătruns înăuntru unde se afla operatoarea A. Cotovici. Burlacu V. folosind pistolul pneumatic de model MP-654 K, 1-a îndreptat spre operatoarea A. Cotovici și a tras manșonul închizător. Burlacu V. a lovit-o cu pumnul în regiunea capului, în rezultat A. Cotovici a căzut jos, apoi împreună cu Chirilov V. au continuat a o lovi cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i acesteia leziuni corporale. În timp ce Chirilov V. încerca să-i lege mîinele cet. A. Cotovici, Burlacu V. a sustras din aparatul de casă 6 340 lei, care aparțineau lui S.R.L. „Play Many”, iar din geanta acesteia - telefonul mobil de model Samsung SGH-B520 în care se afla cartela SIM nr. 078281545 în sumă de 1 000 lei, apoi au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzînd părților vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, Burlacu V., la 11 mai 2011, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tudoroglo A., Grigoreț I., Chirilov V. și Pavlov R., la ora 23:00, s-au deplasat spre depozitul nr. 15, care aparține agentului economic S.R.L. „Augur Perla”, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 21. unde Burlacu V., fiind înarmat cu pistol au pătruns în depozitul în care se afla operatoarea N. Pîntea și a tras manșonul închizătorului armei, a doborît-o pe aceasta la podea. În depozit au intrat Chirilov V., Tudoroglo A. și Grigoreț I. care căutau mijloace bănești prin sertarele depozitului. În timpul acesta, auzind zgomotul unui automobil, care s-a apropiat de depozit, au părăsit locul infracțiunii, sustrăgînd deschis de pe masa operatoarei două telefoane mobile de model „Samsung GT-S5239W” cu nr. de IMEI: 354578041162766, în care se afla cartela SIM cu nr. 068326082 la prețul de 2 700 lei și „Nokia 1202” cu nr. de IMEI: 35692003633035, în care se afla cartela SIM cu nr. 069870405 la prețul de 600 lei, cauzîndu-i părții vătămate N. Pîntea un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 300 lei.

Astfel, în perioada lunii mai 2011, Burlacu V. în cadrul grupului criminal organizat, a contribuit la sustragerea prin atacuri tâlhărești a bunurilor proprietarilor în sumă totală de 12 228 lei.

În drept, acțiunile condamnatului Burlacu V. au fost încadrate în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate și de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei, de un grup criminal organizat.

3. Procurorul secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV L. Zaharia a declarat recurs în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care Burlacu V. să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de procuror, casată sentința Judecătorei sect. Rîșcani mun. Chișinău din 01 februarie 2013 în privința lui Burlacu V., rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Inculpatul Burlacu V., a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(3) lit. b) Cod penal, și condamnat cu aplicarea art. 79 Cod penal la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de recurs a stabilit, că aplicarea art. 90 Cod penal în privința lui Burlacu V. este nelegală.

5. Ne fiind de acord cu decizia în cauză, condamnatul Burlacu V. făcând trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecători.

Recurentul consideră, că atât în instanța de fond cât și de apel i-au încălcat drepturile la apărare exprimate prin aceea, că:

- decizia instanței de apel nu este suficient motivată privitor la aplicarea pedepsei cu închisoare;

- completul de judecată a fost compus cu abateri de la lege. Judecătorul T. Micu nu era în drept de a participa la judecarea recursului, întrucât el anterior a mai participat în completul de judecători care au respins recursurile avocaților privitor la alți inculpați – participanți la aceleași infracțiuni referitor la măsura preventivă;

- avocatul Ș. Balmuș, acordându-i asistență juridică, a participat la ședința de judecată în fond și în recurs fără a prezenta mandat corespunzător.

În opinia inculpatului pretinsele abateri constituie viciu fundamental, care a afectat hotărârile precedente.

6. Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele recursului în anulare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție va decide inadmisibilitatea lui ca fiind vădit neîntemeiat, rezultând din următoarele.

7. Adoptînd hotărîrea menționată mai sus, instanța de apel a stabilit, că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvîrșite de inculpatul Burlacu V., corect calificînd acțiunile acestuia în baza art. 188 alin.(3) lit. b) Cod penal - tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate și de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei, de un grup criminal organizat.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a relatat, că la stabilirea pedepsei instanța de fond urma să țină cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei în speță, instanța de judecată nu în măsura convenită a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, personalitatea celui vinovat și pericolul social, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

Astfel, pedeapsa stabilită cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal inculpatului Burlacu V., Colegiul penal a considerat-o prea blîndă.

Instanța de apel a apreciat că prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 61 și 75 Cod penal, greșit individualizînd pedeapsa în raport cu prevederile legii penale.

8. Colegiul penal susține concluziile instanței de recurs referitor la aplicarea măsurii de pedeapsă în partea formulării și argumentării hotărîrii ei.

9. Prin argumentele expuse se combat afirmațiile recurentului precum că hotărîrea nu este suficient de motivată.

10. Referitor la pretinsele argumente expuse în recurs, precum că avocatul Ș. Balmuș a acordat asistență juridică fără a fi împuternicit, Colegiul penal relevă următoarele.

La 14 noiembrie 2012 învinuitul Burlacu V. cu mîna proprie a scris cerere privind citarea avocatului Ș. Balmuș pentru a-i acorda asistență juridică pe dosar (vol. II, f.d. 132), iar la 20 noiembrie 2012 după încheierea contractului nr. 37, cabinetul avocatului l-a împuternicit pe acesta să acorde solicitantului asistență juridică, fiindu-i eliberat mandatul nr. 0113778 (vol. II, f.d. 131).

Notă: Din informația primită avocatul Ș. Balmuș activează pînă în prezent în această funcție în baza licenței nr. 1336 din 10 decembrie 2010.

Din materialele dosarului se vede că avocatul ales Ș. Balmuș, fiind acceptat de către inculpatul Burlacu V., la urmărirea penală ca participant la proces a întreprins o serie de măsuri și acțiuni în vederea acordării asistenței juridice eficiente, participînd în timpul efectuării urmăririi penale, în instanța de fond și instanța de recurs, acesta îndeplinindu-și obligațiunile sale conform cerințelor prevăzute în art. 67, 70 Cod de procedură penală.

Astfel, nu-s convingătoare afirmațiile recursului în anulare precum că avocatul ales Ș. Balmuș a participat ca apărător fără împuterniciri.

Or, faptul, că instanțele de fond și apel au acceptat participarea avocatului Ș. Balmuș în baza aceluiași mandat din 20 noiembrie 2012 nu semnalizează careva încălcări ale dreptului la apărare și nici al dreptului lui Burlacu V. la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

11. Afirmațiile inculpatului precum că judecătorul T. Micu era incompatibil de a participa la examinarea recursului procurorului în Curtea de Apel Chișinău, de asemenea sunt declarative.

În materialele dosarului lipsesc date precum că judecătorul T. Micu ar fi participat în componența colegiului penal când s-a soluționat recursurile în privința altor coparticipanți la infracțiune, întrucât în privința ultimilor materialele cauzei au fost disjuncte.

Însă, chiar dacă de admis faptul, că judecătorul T. Micu ar fi participat la astfel de procese de judecată, argumentele recurentului nici în astă parte n-au suport juridic.

Călăuzitoare în acest context sunt prevederile legale privind incompatibilitatea judecătorului.

Așa, conform stipulărilor art. 33 alin. (4) Cod de procedură penală, dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute la alin. (2) pct. 5) și la alin.(3) nu se aplică judecătorului de instrucție și judecătorului instanței de recurs care judecă recursul împotriva hotărârii privind măsura preventivă.

Astfel, judecătorul T. Micu era în drept să participe în colegiul de judecatori la examinarea recursului chiar dacă el anterior ar fi participat ca judecător care a judecat recursul împotriva hotărârii privind măsura preventivă.

Altfel spus, pretinsele argumente expuse în recursul în anulare nu prezintă viciu fundamental, ce ar fi afectat hotărârea adoptată.

Argumentele expuse se reduc la dezacordul autorului recursului în anulare cu concluziile instanței, dar ele nu constituie temei prevăzut de lege pentru a redeschide o nouă procedură asupra lucrului adjuocat.

12. Pe de altă parte, recurs în anulare poate fi declarat numai în condițiile legii.

Așa, conform prevederilor art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursul vizat nu sunt invocate circumstanțe ce ar putea fi considerate viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportate la normele procesual-penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul

și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărîrea atacată, omițîndu-se completamente argumentarea ilegalității hotărîrii contestate și indicarea unor concrete erori de drept în acest sens.

13. Conform art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 declarat în cauza penală privind pe **Burlacu Victor Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **29 ianuarie 2014 ora 9³⁰**.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Iurie Diaconu