

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Araslanov Făhim, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2017, și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Araslanov Făhim XXX, născut la XXX, originar din XXX, regiunea XXX, domiciliat în mun. XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.12.2016 – 06.06.2017 (prima instanță);
2. 01.12.2017 – 28.02.2018 (instanța de apel);
3. 24.08.2018-04.12.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2017, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală Araslanov Făhim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – 3 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – 3 ani închisoare;
- în baza 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – 3 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Araslanov Făhim, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Postoronca Vladimir care nu a declarat recurs.

În baza sentinței s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Macari Ion privind încasarea prejudiciului moral, s-a dispus încasarea din contul lui Postoronca Vladimir și

Araslanov Făhim în beneficiul lui Macari Ion a câte 2000 lei, de la fiecare cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretenția a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirii cuvenite să hotărască instanța în procedură civilă.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Araslanov Făhim în intervalul de timp cuprins între 06.09.2016 ora 19:00 și 10.09.2016 ora 16:30 prin înțelegere prealabilă de comun acord cu Postoronca Vladimir și Șeremet Valentin (în privința căruia cauza penală a fost disjunsă) urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului, au intrat liber în blocul amplasat pe str. XXX, mun. XXX deplasându-se în subsolul blocului unde prin deteriorarea ușii au pătruns în debara, de unde au sustras pe ascuns o bicicletă de model „ Venera” la preț de 3000 lei, ce îi aparținea lui Macari Ion, după care cu bunul sustras au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Macari Ion un prejudiciul material în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului Araslanov Făhim fiind încadrate de către prima instanță în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, *furtul*, cu indicii calificativi „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*”

1.2 Tot el, Araslanov Făhim, în intervalul de timp de la 03.10.2016 până la 05.10.2016, aproximativ pe la ora 04:00, fiind în înțelegere prealabilă și împreună cu Postoronca Vladimir, și alte persoane în privința ultimilor cauza a fost disjunsă în altă procedură, prin participatie simplă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit și asigurându-se că nu este văzut de nimeni, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin forțarea lacătului au pătruns în debaraua amplasată în subsolul blocului locativ situat în mun. XXX, str. XXX, unde au sustras un cărucior pentru bagaje de culoare verde la prețul de 1000 lei, un încălzitor electric de model „ Vitek” la prețul de 1500 lei, un butoi din plastic de culoare albastră cu volumul de 100 litri, la prețul de 400 lei și un butoi din plastic de culoare albastră la prețul de 150 lei, cauzându-i astfel părții-vătămate Macari Ion o daună materială considerabilă în sumă de 3050 lei.

Acțiunile inculpatului Araslanov Făhim fiind încadrate de către prima instanță în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, *furtul*, cu indicii calificativi „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*”

1.3 Tot el, Araslanov Făhim, în intervalul de timp cuprins între 20.10.2016 ora 17:00 și 22.10.2016 prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Postoronica Vladimir, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului, au pătruns liber în blocul din str. XXX, mun. XXX, unde a urcat la etajul trei, pătrunzând prin metoda forțării lacătului din debaraua ce îi aparținea lui Lazăr Anatolie, de unde au sustras o mașină de cusut de model „Ikea” la prețul de 2000 lei, aproximativ 15 kg de cartofi, 10 kg de mere, la preț total de 200 lei, după care cu bunurile sustrate în sumă totală de 2200 lei, au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Lazăr Anatolie un prejudiciu material în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului Araslanov Făhim fiind încadrate de către prima instanță în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, *furtul, cu indicii calificativi „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”*

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Araslanov Făhim care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde în privința sa, deoarece la aplicarea pedepsei de către instanța de fond nu s-a luat în considerare faptul că inculpatul este la o vârstă înaintată, starea sănătății este precară, fiind invalid de gr. II și având probleme cu vederea, căindu-se sincer de cele comise.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Araslanov Făhim, cu menținerea sentinței fără modificări în privința lui.

3.1. În motivarea soluției respective instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a concluzionat că inculpatul Araslanov Făhim a săvârșit infracțiunile imputate, aceste împrejurări fiind constatate din totalitatea probelor acumulate la cauza penală fiind apreciate, din punct de vedere al pertinentei, concluzentii, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpatul Araslanov Făhim a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episoadele din 06.09.2016-10.09.2016; 03.10.2016-05.10.2016; 20.10.2016-22.10.2016).

Instanța de apel a stabilit că la aplicarea și individualizarea pedepsei de către primă instanță s-au respectat întru totul prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, precum și s-au redus limitele pedepselor în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel instanța de apel a conchis că de către prima instanță corect și întemeiat i-a fost aplicată inculpatului, pedeapsa în mărime de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru fiecare episod comis, s-a ținut cont de

faptul că inculpatul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu solicitând judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de 364¹ Cod de procedură penală, corect fiind aplicate prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni stabilindu-i definitiv pedeapsa de 5 ani și 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, pedeapsa stabilită fiind proporțională faptelor comise, ținându-se cont de faptul că inculpatul sistematic a comis infracțiuni de acest gen.

Instanța de apel a subliniat faptul că, inculpatului Araslanov Făhim i-au fost aplicate diferite pedepse, însă inculpatul nu a luat act de pedepsele aplicate, continuându-și activitatea criminală, fapt ce a servit la aplicarea sancțiunii sub formă de închisoare.

4. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar:

4.1 Inculpatul Araslanov Făhim care nu a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței cu aplicare a unei pedepse mai blânde. Invocând faptul că la aplicarea cuantumului pedepsei urma să se țină cont de vârsta înaintată pe care o are precum și de starea sănătății care este una precară.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, invocând faptul că, soluția instanței de apel, referitor la categoria și mărimea pedepsei, a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Menționând faptul că, instanța de fond și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, s-a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel

pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că deși instanțele ierarhic inferioare just au constatat vinovăția inculpatului Araslanov Făhim, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, în temeiul cumulului de probe cercetat prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Araslanov Făhim nu au ținut cont pe deplin de toate circumstanțele cauzei.

În atare circumstanțe, având în vedere că autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor sale, Colegiul penal lărgit nu se va pronunța asupra acestor aspecte, dar va analiza alegațiile recurentului în privința individualizării a pedepsei.

Cu referire la mărimea pedepsei numite și tipul penitenciarului în care aceasta urmează a fi executată, Colegiul lărgit constată că, instanța de apel incorect a menținut sentința primei instanței, iar instanța de fond incorect i-a stabilit lui Araslanov Făhim pedeapsa închisorii în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe un termen de 3 ani pentru toate 3 episoade.

La acest capitol instanța de recurs reține, că sancțiunea normei penale în baza căreia Araslanov Făhim a fost condamnat prevede pedeapsa cu închisoare de până la 4 ani. Totodată, se atestă că prezenta cauză a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, iar potrivit alin.(8) al aceluiași articol inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Astfel, după reducere noul termen obținut, de 2 ani și 8 luni, este limita maximă de pedeapsă sub formă de închisoare, care putea fi numită inculpatului, iar limita minimă având în vedere prevederea art. 70 alin. (2) Cod penal, este de 3 luni închisoare.

Reieșind din cele menționate și ținând cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, noile limite de pedeapsă cu care urma să opereze instanța sunt de la 3 luni pînă la 2 ani și 8 luni închisoare.

De asemenea, Colegiul penal lărgit consemnează că, la stabilirea pedepsei inculpatului va ține cont în deplină măsură de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică

o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei pot fi definite ca fiind acele reguli, principii, prevăzute în Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seamă la stabilirea felului, duratei ori cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Colegiul penal lărgit la individualizarea pedepsei inculpatului va ține cont în măsura deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea vinovatului, care a fost anterior condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru comiterea unor infracțiuni similare, nu este angajat în câmpul muncii, precum și influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

Colegiul penal lărgit consideră necesar de a ține cont la stabilirea pedepsei și de faptul că inculpatul Araslanov Făhim, a fost condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani din 19.04.2011 în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, prin urmare la momentul săvârșirii infracțiunilor imputate inculpatul avea antecedente penale nestinse.

Însă, Colegiul penal subliniază faptul că de către instanțele de fond la stabilirea și aplicarea pedepsei față de inculpatul Araslanov Făhim, nu s-a dat deplină eficiență prevederilor art. 34, art. 61 alin. (2), art. 75, art. 82 Cod penal precum și prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, greșit fiindu-i reținută stare de „*recidivă deosebit de periculoasă*”.

Așadar, conform art. 34 alin. (3) li. b) Cod penal, se consideră *recidivă deosebit de periculoasă* „*dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune excepțional de gravă a săvârșit din nou o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă*”, fapt ce nu poate fi reținut în speță dată, căci infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) este o infracțiune mai puțin gravă.

Totodată Colegiul penal lărgit indică că prin sentința primei instanțe, menținută fără modificări de instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal (red. 20.07.2017), în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța de apel, la stabilirea tipului penitenciarului de tip închis în care urmează să-și execute pedeapsa, a fost luată în considerare starea de *recidivă deosebit de periculoasă* în care se afla inculpatul.

În acest sens, Colegiul penal lărgit notează că prin Legea nr. 163 din 20.07.2017, în vigoare din 20 decembrie 2017, la adoptarea deciziei instanței de apel, erau în vigoare modificările în Codul penal și anume în art. 72 alin. (4) Cod penal.

Astfel, potrivit noilor prevederi a art. 72 alin. (4) Cod penal – „*în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.*” fiind exclusă sintagma – „*precum și persoanelor care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă*”, în atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit constată că urmează a fi casată decizia instanței de apel și sentința și în partea stabilirii tipului penitenciarului, ținând cont de dispozițiile din art. 10 alin. (1) Cod penal care prevede că „*legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*”

Pe cale de consecință, Colegiul penal lărgit luând în considerare că a intervenit o lege mai favorabilă condamnatului, consideră necesar de a schimba tipul penitenciarului în care își executa pedeapsa inculpatul Araslanov Făhim din penitenciar de tip închis în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că infracțiunile săvârșite cu intenție de inculpat, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, conform art. 16 Cod penal, sunt infracțiuni mai puțin grave.

Prin urmare, având în vedere aceste motive, instanța de recurs ordinar, ținând cont de circumstanțele de care a ținut cont prima instanță la aplicarea pedepsei cu excepția constatărilor recidivei deosebit de periculoase, ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Araslanov Făhim pedeapsa sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, care va asigura realizarea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei noi atitudini a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

La fel se vor aplica prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, care stabilesc regulile de aplicare a pedepsei pentru cumulul de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate.

7. În atare circumstanțe Colegiul penal lărgit, consideră că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, cu casarea în partea aplicării pedepselor decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Araslanov Făhim, casează în partea aplicării pedepselor decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Araslanov Făhim XXX**, rejudecă cauza în această parte pronunțând următoarea hotărâre.

Lui **Araslanov Făhim XXX** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, i se aplică pedeapsa în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, - 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, - 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, - 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru cumulul de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui **Araslanov Făhim XXX**, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat lui **Araslanov Făhim XXX** din 04 decembrie 2018 cu includerea în acest termen a arestării preventive din 06 iunie 2017 până pe 04 decembrie 2018.

În rest se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor