

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**04 decembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Munteanu Piotr prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Munteanu Piotr XXX** născut la XXX, originar din XXX, sat. XXX, domiciliat în XXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 12.01.2018- 26.01.2018 (prima instanță);
2. 21.02.2018 – 02.05.2018 (instanța de apel);
3. 08.08.2018 – 04.12.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 26 ianuarie 2018, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovat Munteanu Piotr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. (a) Cod penal, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus suspendarea executării pedepsei lui Munteanu Piotr în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani.

Totodată prin sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Munteanu Piotr la 02.09.2017 între ora 19:00-20:00, aflându-se în s. Voinescu, r-l Hâncești, în domiciliul concubinei sale XXX, tot cu ei aflându-se și fratele concubinei sale XXX, care uneori locuia ocazional în acea locuință. Munteanu Piotr aflându-se în stare de ebrietate alcoolică provocată de consumul abuziv al băuturilor alcoolice, acționând intenționat, ca urmare a unui conflict apărut spontan, manifestând un comportament violent, brutal și agresiv i-a aplicat lui XXX o lovitură frontală cu un foarfece în regiunea abdomenului, cauzându-i ultimului potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 182-D din 22.09.2017, plagă tăiat înțepată a

peretelui abdominal cu penetrare în cavitatea peritoneală, cu lezarea peritoneului, lobului stâng a ficatului, diafragmei pe stânga, hemoperitoneum. Leziunile menționate prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun s-au calificat ca vătămări corporale grave.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Munteanu Piotr conform prevederilor art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, cu indicii calificativi „*acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*”.

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

**2.1.** Procurorul în procuratura r-lui Hâncești, Scutelnic Ovidiu, care a solicitat casarea sentinței rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea față de Munteanu Piotr a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis. Argumentând prin faptul că:

- la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de prevederile art. 16 alin. (4), art. 61 alin. (2), art. 75 Cod penal;

- prima instanță contrar prevederilor legale a aplicat față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal;

- prima instanță nu a reținut faptul că inculpatul nu a conștientizat caracterul criminal al acțiunilor sale, săvârșirea infracțiunii în prezența circumstanțelor agravante, consecințele grave survenite pentru sănătatea victimei;

- instanța în mod inexplicabil și contrar recomandărilor CSJ, a admis posibilitatea reeducării și corijării condamnatului prin aplicarea față de acesta a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

- nu s-a luat în considerare faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, fiind necesar stabilirea unei pedepse cu privarea de libertate reieșind din gravitatea infracțiunii, circumstanțele agravante ale ei, lezarea unor astfel de valori sociale supreme precum este sănătatea persoanei și integritatea fizică a acesteia;

- instanța de judecată era obligată să rețină că inculpatul nu a conștientizat caracterul criminal al acțiunilor sale, săvârșirea unei infracțiuni în prezența circumstanțelor agravante, consecințele grave survenite pentru sănătatea victimei ca urmare a violenței fizice aplicate de inculpat asupra acestuia toate acestea fiind circumstanțe care denotă incorectitudinea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, s-a admis apelul, s-a casat parțial sentința în latura penală, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care lui Munteanu Piotr i-a fost aplicată o pedeapsă cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, reținând faptul că corectarea și

reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

În opinia instanței de apel, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Munteanu Piotr nu a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și alin. (2) „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Prin urmare, instanța de apel a constatat că scopul educativ și de prevenire al pedepsei numite inculpatului Munteanu Piotr în raport cu personalitatea sa și faptele comise, circumstanțele relevante pentru adoptarea unei condamnări obiective și echitabile poate fi atinsă doar prin aplicarea pedepsei închisorii cu izolarea lui de societate, reabilitarea și corijarea în locurile de detenție, ori la caz nefiind întrunite alte temeiuri pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel, la determinarea modului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, a ținut seama de gravitatea infracțiunii săvârșite care este una gravă, constituind o infracțiune răspândită și periculoasă, care fiind o categorie de infracțiuni comiterea căroră în ultimul timp a atins un nivel înalt, unul fiind din motivul blândeții pedepselor aplicate, care de fapt nu sunt percepute real de către condamnați și nu influențează efectiv la prevenirea acestor categorii de infracțiuni.

Reieșind din circumstanțele stabilite, de personalitatea inculpatului Munteanu Piotr, instanța de apel a considerat că inculpatul poate fi corectat și reeducat doar în condiții privative de libertate.

**4.** Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către:

**4.1.** Inculpatul Munteanu Piotr, fără a indica unul din temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă după cum urmează din conținutul cererii de recurs, acesta se încadrează în pct. 10) în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând faptul că:

- a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer de cele comise;

- partea-vătămată care a fost prezentă în proces a declarat că nu are careva pretenții;

- de către instanța de apel nu s-a luat în considerare faptul că, în trecut nu a fost atras la răspundere penală sau contravențională, precum și faptul că suferă de o boală psihică;

- pedeapsa aplicată de către instanța de apel este una prea aspră, este bolnav și urmează să efectueze un tratament, fapt ce va fi imposibil dacă va fi izolat.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, invocând faptul că soluția instanței de apel, referitor la categoria și mărimea pedepsei, a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Menționând faptul că, instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, s-a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

**6.** Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În speță se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul contestă decizia instanței de apel, fără a indica expres temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă după cum urmează din conținutul cererii de recurs, acesta se încadrează în pct. 10) din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

După cum se constată în speță, inculpatul Munteanu Piotr a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Este cert și faptul, că sancțiunea infracțiunii incriminate inculpatului Munteanu Piotr prevede pedeapsa închisorii de la 6 la 12 ani.

Potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei.

Colegiul penal reține că în privința inculpatului Munteanu Piotr, cauza penală a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Astfel, la stabilirea pedepsei de către instanța de apel a fost luată în considerare căința sinceră a inculpatului cu privire la acțiunile săvârșite, care recunoscând vinovăția a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, se evidențiază că instanța de apel corect a ținut cont la stabilirea pedepsei de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, de condițiile de viață ale familiei acesteia, precum și de circumstanțele atenuante: recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Prin urmare, instanța de recurs constată că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că pentru corectarea inculpatului, acestuia urmează ai fi stabilită o pedeapsă privativă de libertate, calculată în concordanță cu rigorile impuse de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, reieșind din gradul de pericol social al faptei săvârșite de inculpat, care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, instanța de apel corect a ajuns la concluzia, că la caz este incorectă suspendarea condiționată a executării pedepsei, reieșind din acțiunile intenționale a inculpatului și consecințele survenite.

Așadar, în opinia instanței de recurs, argumentele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării deciziei instanței de apel.

Prin urmare, Colegiul constată, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

7. În consecință, instanța de recurs concluzionează că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul Munteanu Piotr, iar potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Munteanu Piotr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe **Munteanu Piotr XXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor