

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe

Bulat Ion Xxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxx, s. xxxx, str. xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 25.09.2017 – 20.03.2018 (prima instanță);
2. 18.04.2018 – 10.05.2018 (instanța de apel);
3. 20.06.2018 – 27.11.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni /sediul Central/ din 20 martie 2018, Bulat Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 190 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că la 05 iulie 2017, în timpul efectuării percheziției autorizate la domiciliul inculpatului Bulat Ion, situat în raionul xxxxx, satul xxxx, str. xxxxxx nr. xxxx, a fost depistat și ridicat un cartuș, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34 /12/1-R-4106 din data de 26 iulie 2017, se atribuie la categoria munițiilor, și este cartuș de calibrul 7,62 x 25 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale confecționat industrial, în anul 1954, în Republica Populară Română, destinat pentru tragere din pistoale de tipul TT, CZ-52, din pistoale mitralieră și la următoarele arme străine: pistolul chinez de tip 51, pistoale-mitralieră: chineze de tipul 50, 54, 64, iugoslav M 57, coreean de tipul 49, iranian M-52, vietnamez K50M și din alte arme de acest calibru. Cartușul de calibrul 7,62 x 25 mm, este util pentru tragere.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Bulat Ion în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, adică procurarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Gumeniuc Ion în numele Inculpatului Bulat Ion, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bulat Ion să fie achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal sau să fie încetat procesul penal, pe motiv că fapta incriminată fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al infracțiunii.

În argumentarea apelului, avocatul a invocat că:

- învinuirea nu corespunde prevederilor obligatorii stipulate în art. 281 alin. (2) și art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, învinuirea fiind incertă, cu o formulare abstractă, nu conține descrierea detaliată a fiecărui semn calificativ ce se cuprinde în elementele constitutive a infracțiunii și anume: textul infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal este unul de blanchetă și procurorul, acuzând persoana, urma să facă trimitere la normele legale pretins încălcate de către ultimul;

- procurorul a invocat, precum că Bulat Ion a comis infracțiunea „intenționat”, însă fără a indica „motivul” și „scopul” comiterii infracțiunii, iar infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, potrivit legii, poate fi comisă doar cu „intenție directă”, însă inculpatul Bulat Ion a declarat că cartușul l-a procurat cu vre-o 5 ani în urmă la piața de lângă Primăria mun. Chișinău, de la un bărbat necunoscut, care i-a comunicat că cartușul nu este util pentru trageri, el având scopul de a-și confecționa din el un breloc-suvenir. Dacă ar fi știut că cartușul este util pentru trageri, el nu l-ar fi procurat, prin urmare în acțiunile lui lipsește intenția directă, iar declarațiile acestuia sunt confirmate prin declarațiile martorilor Bulat Mariana și Bulat Dumitru, părinții inculpatului;

- prin punerea sub o învinuire abstractă și neclară, inculpatului Bulat Ion i-a fost încălcat dreptul la apărare, prevăzut de art. 6 (3) lit. a) a Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

- în dosar lipsește atât ordonanța organului de urmărire penală privind efectuarea percheziției, cât și încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea ei, fapt ce pune sub întrebare legalitatea efectuării percheziției. La fel, în dosar se află doar copia neconfirmată prin ștampilă a procesului verbal de percheziție, din care reiese că percheziția a fost efectuată într-o altă cauză penală nr. 2017330246. Deci, din motiv că în dosar lipsește careva proces-verbal de examinare a documentelor originale și ridicare a copiei, în baza art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, copia procesului-verbal de percheziție urmează a fi recunoscută ca probă nulă, cu excluderea din dosar;

- ofițerul de urmărire penală care a efectuat percheziția, depistând și ridicând cartușul, nu a menționat în ce loc și în ce împrejurări el a fost descoperit. Mai mult,

reieșind din copia procesului verbal de percheziție, urmează că cartușul a fost ridicat, însă fără a fi împachetat și sigilat la locul percheziției, or, o astfel de mențiune în procesul-verbal de percheziție lipsește;

- organul de urmărire penală la efectuarea percheziției nu a respectat prevederile procesual penale cu caracter imperativ, care determină cu o claritate absolută procedura de efectuare a percheziției sau ridicare de obiecte, cât și datele care urmează a fi menționate în procesul-verbal de percheziție, pentru a putea fi considerată o probă admisibilă în cauza penală. Anume din aceste motive sunt dubii rezonabile în faptul, că expertului ar fi fost prezentate spre examinare anume cartușul ridicat de la domiciliul lui Bulat Ion, astfel raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R 4106 din 26.07.2017 nu poate fi reținut ca o probă admisibilă, pertinentă, concludentă și utilă pe cauza penală;

- declarațiile martorilor Gîngu Mihail și Calganova Nina urmează a fi apreciate în favoarea inculpatului, deoarece ei au confirmat că-și luau concedii, buletine de boală, plecau la țară, uneori lucrau doar până la prânz și nu pot garanta că anume în acel timp în piața numită „Arbat” nu ar fi putut apărea persoana, care i-a vândut lui Bulat Ion cartușul și convingându-l că el nu este util pentru trageri;

- în cazul în care ar fi admis că inculpatul Bulat Ion ar fi știut că cartușul procurat de el este util pentru trageri și ar fi avut intenția directă de al păstra la domiciliul său, consideră că păstrarea unui singur cartuș nu prezintă careva grad de prejudiciabilitate, iar art. 14 Cod penal expres prevede, că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2018, a fost casată parțial, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Bulat Ion, cu liberarea acestuia de răspundere penală de sub învinuirea adusă în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, fiindu-i stabilită sancțiunea cu amendă de 150 unități convenționale. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a depășit limitele învinuirii, constatând fapta în privința lui Bulat Ion, și eronat, încadrând acțiunile acestuia în baza art. 290 alin. (1) Cod penal după indicii - procurarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, or, potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii, iar inculpatului i-a fost înaintată învinuirea și conform

rechizitoriului acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 290 alin. (1) Cod penal după indicii - păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Astfel, instanța de apel a conchis că aceste circumstanțe condiționează necesitatea casării sentinței, și pronunțării unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, constatării din nou a faptei comise de inculpat, ca fiind dovedită cu calificarea acțiunilor acestuia în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, după indicii - păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, cu stabilirea pedepsei conform prevederilor legislației în vigoare.

În continuare instanța de apel a menționat că în temeiul probelor cercetate în cadrul ședinței primei instanțe, verificate în instanța de apel, a constatat că inculpatul Bulat Ion, până la 05.07.2017, a păstrat la domiciliul său din raionul xxxx, satul xxxx, str. xxxxxxx nr. xxxx, un cartuș, ce se atribuie la categoria munițiilor, fără a deține autorizația corespunzătoare, în următoarele circumstanțe:

La 05 iulie 2017, în timpul efectuării percheziției autorizate la domiciliul inculpatului Bulat Ion, situat în raionul xxxx, satul xxxx, str. xxxxx nr. xxxx, a fost depistat și ridicat un cartuș, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34 /12/1-R-4106 din data de 26 iulie 2017, se atribuie la categoria munițiilor, și este cartuș de calibrul 7,62 x 25 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale confecționat industrial în anul 1954, în Republica Populară Română, destinat pentru tragere din pistoale de tipul TT, CZ-52, din pistoale mitralieră și la următoarele arme străine: pistolul chinez de tip 51, pistoale-mitralieră: chineze de tipul 50, 54, 64, iugoslav M 57, coreean de tipul 49, iranian M-52, vietnamez K50M și din alte arme de acest calibrul. Cartușul de calibrul 7,62 x 25 mm, este util pentru tragere.

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului Bulat Ion în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Totodată, instanța de apel a reținut că vinovăția inculpatului Bulat Ion a fost demonstrată prin cumulul de probe cercetate în prima instanță, verificate prin citire în apel, cum ar fi:

- declarațiile martorilor Bulat Mariana (f.d. 106-107), Bulat Dumitru (f.d. 108-110), Gîngu Mihail (f.d. 112-113), Calganova Nina (f.d. 117-118);

- prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4106 din 26.07.2017, potrivit căruia rezultă că cartușul prezentat la examinare se atribuie la categoria munițiilor, și este cartuș de calibrul 7.62 x 25 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale confecționat industrial, în anul 1954 în Republica Populară Română, destinat pentru tragere din pistoale de tipul TT, CZ-52, din pistoale mitralieră și la următoarele arme străine: pistolul chinez de tip 51, pistoale-mitralieră: chineze de tipul 50, 54, 64, iugoslav M 57, coreean de tipul 49, iranian M-52, vietnamez K -50M și din alte arme de acest calibrul. Cartușul de calibrul 7.62 x 25 mm, este util pentru tragere (f. d. 11-12);

- prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.08.2017, din conținutul căruia rezultă că inculpatul Bulat Ion, invocă faptul că a procurat cartușul de la piața „Arbat” situată pe bd. Ștefan cel Mare din or. Chișinău, cu aproximativ 4-5 ani în urmă, unde anterior era o gheretă și lângă aceasta vindea un moș cu barbă, iar toate bunurile pe care le avea pentru comercializare erau pe un covoraș, în afară de brichete și multe alte mărunțișuri (f. d. 34-35);

- prin informația eliberată de specialistul Serviciului supraveghere armament și activități licențiate din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, din conținutul căreia rezultă că în Registrul de stat al armelor deținute de Inspectoratul de Poliție Strășeni, inculpatul Bulat Ion, locuitor a s. xxxx, r-nul xxxxx, ca posesor de armă de foc nu este înregistrat (f. d. 36);

- prin procesul-verbal de examinare a imprimărilor audio-video, din conținutul cărora rezultă că la 05.07.2017 în timpul efectuării percheziției autorizate la domiciliul inculpatului Bulat Ion, situat în raionul xxxx, satul xxxx, strada xxxxxx nr. xxx, a fost depistat și ridicat un cartuș (f.d. 37-38);

- prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29.06.2017, prin care s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul lui Bulat Ion, situat în s. xxxx r-nul xxxxx, în scopul depistării și ridicării articolelor din aur sustrate din gospodăria lui Boșcănean Adriana;

- prin ordonanța din 15.08.2017, din conținutul căreia rezultă că la materialele cauzei penale este anexat în calitate de mijloc material de probă - 1 (un) cartuș care conform raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34 /12/1-R-4106 din data de 26.07.2017, se atribuie la categoria munițiilor, de calibru 7,62 x 25 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, care este util pentru tragere (f.d. 39).

Cât privește argumentul apărării precum că s-au trecut cu vederea și încălcările grave comise la efectuarea percheziției nu a fost reținut de instanța de apel, aceasta menționând că efectuarea percheziției a fost autorizată de judecătorul de instrucție prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 29.06.2017 și în prezența inculpatului Bulat Ion.

Cu referire la pedeapsă, instanța de apel a reținut că Bulat Ion este atras pentru prima dată la răspundere penală (f.d. 19), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 22, 24), iar la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 89), a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, iar circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Totodată, instanța de apel a menționat că din momentul comiterii faptei, inculpatul Bulat Ion prin faptele sale parțial a recunoscut vinovăția și anume că a păstrat la domiciliul său acel cartuș depistat în cadrul percheziției, însă fiind influențat de avocat a decis să nu recunoască.

Astfel, reieșind din aceste circumstanțe, instanța de apel a considerat că corectarea inculpatului Bulat Ion este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că sunt întrunite în cumul condițiile pentru care este posibilă liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului Bulat Ion anume: săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave și posibilitatea corectării persoanei fără a fi supusă răspunderii penale, cu aplicarea sancțiunii cu amendă.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, care indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- instanța de apel aplicând prevederile art. 55 Cod penal a motivat în mod declarativ soluția, indicând că din momentul comiterii faptei inculpatul Bulat Ion prin faptele sale parțial a recunoscut vinovăția și anume că a păstrat la domiciliul său acel cartuș depistat în cadrul percheziției, însă fiind influențat de avocat a decis să nu recunoască;

- inculpatul Bulat Ion vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, nu a recunoscut-o nici la urmărirea penală (f.d. 31-32), nici la examinarea cauzei în fond (f.d. 114-115), iar prin apelul declarat a solicitat să fie achitat din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal;

- condiția ce se referă la posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază informații conform cărora făptuitorul poate fi corectat fără a se aplica o pedeapsă, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă că el regretă fapta comisă, atitudine care poate să se manifeste prin căință față de victimă, prin eforturi depuse pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, prin străduința de a acoperi paguba pricinuită, prin atitudinea acestuia față de organele judiciare, care constă în recunoașterea faptei, prin colaborarea în vederea descoperirii infracțiunii și a altor participanți la infracțiune;

- nu sunt îndeplinite condițiile pentru înlocuirea răspunderii penale, cu aplicarea sancțiunii contravenționale.

5. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să

dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conducându-se de dispozițiile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că recurentul invocă ca temeiuri de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), Cod de procedură penală, și anume cazurile când: *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*.

Verificând materialele cauzei prin prisma aspectelor și temeiurilor de recurs invocate, Colegiul penal lărgit constată că în speță se confirmă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală enumerate supra, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

Colegiul penal lărgit, analizând decizia instanței de apel atestă că, în partea descriptivă a deciziei (f.d. 156) instanța de apel a indicat că „[...]Din momentul comiterii faptei, inculpatul Bulat Ion prin faptele sale a recunoscut parțial vinovăția și anume că a păstrat la domiciliul său acel cartuș depistat în cadrul percheziției, însă fiind influențat de avocat a decis să nu recunoască [...] Prin urmare sunt întrunite în cumul condițiile pentru care este posibilă liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului Bulat Ion, anume: săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave și posibilitatea corectării persoanei fără a fi supusă răspunderii penale”

Totodată, din materialele cauzei, și anume din conținutul cererii de apel (f.d. 124-125) rezultă că avocatul Gumeniuc Ion în numele inculpatului Bulat Ion a solicitat achitarea ultimului de sub învinuirea înaintată, sau încetarea procesului penal din motiv că fapta incriminată inculpatului, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al infracțiunii, iar inculpatul Bulat Ion în ședința instanței de apel din 10 mai 2018, fiindu-i acordat ultimul cuvânt (f.d. 145), a solicitat să fie achitat.

Astfel, Colegiul penal lărgit notează că potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, „Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care **și-a recunoscut vina**, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale”.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel, arbitrar și neîntemeiat a constatat în decizia sa că inculpatul Bulat Ion întrunește cumulativ condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal în privința sa, fără a ține cont de faptul că inculpatul Bulat Ion a solicitat să fie achitat și respectiv nu și-a recunoscut vinovăția, iar din textul dispozițiilor art. 55 Cod penal, rezultă că inculpatul trebuie să îndeplinească cumulativ toate condițiile descrise în conținutul acestui articol, inclusiv să-și recunoască vinovăția în comiterea faptei imputate.

În consecință, în temeiul celor expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, or s-a confirmat incidența temeiului de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe **Bulat Ion XXXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **21 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor