

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte:
judecători:

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând cererea de strămutare a cauzei penale privind-o pe Chiranda Vera Anton, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod penal, parvenită spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, se

C O N S T A T Ă :

1. La 18 decembrie 2018, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale privind-o pe Chiranda V., învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat de apărătorul Murzac-Bou A. în interesele învinuitei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2018 privind înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu cu o măsură preventivă mai blândă.

În motivarea cererii, se indică despre faptul că, Chiranda V. este învinuită pe aceeași cauză ca și judecătorul Brînza L., care activează în prezent în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Totodată, în demers se menționează că, în cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*, Curtea Europeană a explicat că, art.6 din CEDO cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Prin urmare, reieșind din cele expuse și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, președintele Curții de Apel Chișinău a transmis acest dosar Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii de strămutare la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu titlu introductiv, se relevă că, potrivit dispoziției art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că dosarul penal privind-o pe Chiranda V., învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod penal, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, ultima fiind sesizată pentru a se expune pe marginea recursului declarat de apărătorul Murzac-Bou A. în interesele învinuitei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2018 privind înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu cu o măsură preventivă mai blândă.

Totodată, se relevă că, Chiranda V., este bănuită de comiterea infracțiunii de corupere activă cu implicarea mai multor angajați ai Curții de Apel Chișinău.

Or, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de apărătorul Murzac-Bou A. în interesele învinuitei, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor acestei instanțe, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Totodată, Colegiul menționează că, anterior, a mai fost sesizat cu cereri de strămutare ce vizau cauze conexe acesteia, în care s-a statuat asupra necesității

strămutării, pentru a exclude orice temeri legitime și obiectiv justificate de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective și rapide a recursului declarat, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Chiranda V. de comiterea actelor de corupție, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privind-o pe Chiranda Vera Anton, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod penal, înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 21 decembrie 2018.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion