

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 31 mai 2013, declarat de

Nițu Vasile Vasile,

penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău;

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 14 mai – 31 mai 2013,

în instanța de recurs: 22 octombrie 2013–15 ianuarie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. La 14 mai 2013 Nițu Vasile a înaintat o cerere la Judecătoria Strășeni, împotriva răspunsului procurorului din data de 25 aprilie 2013, nr.2207.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 31 mai 2013, plîngerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța a constatat că Nițu Vasile n-a indicat ce drepturi, ori libertăți i-au fost lezate prin scrisoarea informativă expediată de procuror pe marginea examinării petiției din 01 aprilie 2013, nr. 1461-158/pet., iar această circumstanță impune respingerea plîngerii în cauză, dat fiind faptul că prin scrisoarea din 01 octombrie 2012 nr. 5025 deja cerințele petiționarului au fost examinate, plîngerea respinsă, despre ce petiționarului i s-a adus la cunoștință, răspunsurile repetate ale procurorului pînă la data de 25 aprilie 2013, adresate petiționarului este corespondența la scrisoarea informativă din data de 30 noiembrie 2012, înregistrată cu nr. 6075, prin care petiționarul a fost informat despre soluțiile adoptate.

Astfel, la emiterea actului contestat procurorul n-a admis careva încălcări a drepturilor și libertăților petiționarului, întemeiat respingînd plîngerea lui.

3. La 12 iunie 2013, Nițu Vasile a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și admiterea plîngerii sale.

Recurentul a invocat că instanța nu a soluționat fondul cauzei, plîngerea declarată nefiind judecată sub toate aspectele complet și obiectiv.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Nițu Vasile Vasile împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 31 mai 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 29 ianuarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 31 mai 2013, declarat de

Nițu Vasile Vasile,
penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău;

În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Nițu Vasile Vasile împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 31 mai 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 29 ianuarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco