

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**05 decembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Picov Oleg prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 noiembrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Picov Oleg XXXX** născut la XX, originar și domiciliat în XXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 18.08.2015- 17.11.2017 (prima instanță);
2. 06.12.2017 – 17.05.2018 (instanța de apel);
3. 01.10.2018 – 05.12.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 noiembrie 2017, inculpatul Picov Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de administrarea bunurilor și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

S-a admis acțiunea civilă, s-a încasat de la Picov Oleg în beneficiul lui Donici Alexandru suma prejudiciului material cauzat în mărime de 214 610 lei.

S-a dispus achitarea lui Picov Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (1) Cod penal pe motivul lipsei faptei infracționale.

Prin sentință s-a hotărât și chestiunea referitoare la corpurile delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Picov Oleg la 04.02.2014, în timp ce se afla pe bd. XXX, mun. XXX, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul închirierii unui automobil de model „BMW 525i” cu numărul de

înmatriculare CYR 001 ca ulterior să-l procure, a profitat de încrederea lui Donici Alexandru care era administrator al SRL „Bisnes Invest Grup” a însușit de la acesta automobilul de model „BMW525i” cu numărul de înmatriculare CYR 001 la preț de 11 500 euro, care conform cursului BNM constituie 208 380 lei, cauzând astfel părții vătămate Donici Alexandr, un prejudiciu în proporții deosebit de mari în mărime de 208 380 lei.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Picov Oleg conform prevederilor: art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocherie cu indicii calificativi „*dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*”.

Totodată, Picov Oleg de către organul de urmărire penală este învinuit de faptul că la 14.01.2015 având scopul dobândirii bunurilor altei persoane fără scop de însușire, în timp ce se afla în oficiul companiei de taximetrie „14222” situat pe str. Moscovei 21, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării în rate a unui automobil la prețul de 4500 euro, care conform cursului BNM constituie suma de 86 043 lei, 03 bani, a obținut ilegal de la Plămădeală Ion automobilul de model „Renault Clio” cu numerele de înmatriculare CRX 898, pentru care nu s-a achitat, cauzându-i părții vătămate Plămădeală Ion un prejudiciu material în proporții mari, în sumă totală de 86046 lei, 03 bani.

Acțiunile lui Picov Oleg au fost încadrate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor art. 196 alin. (1) Cod penal adică „*cauzarea de daune materiale în proporții mari prin înșelăciune și abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire*”.

**2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:**

**2.1.** Procurorul în procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Pascari Anna care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Picov Oleg să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (1) Cod penal, cu eliberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, al recunoaște pe Picov Oleg vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de administrarea bunurilor și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Argumentând prin faptul că:

- la stabilirea pedepsei, de către instanță nu s-a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, astfel i-a fost aplicată o sancțiunea prea blândă, care nu va aduce la realizarea scopului pedepsei penale;

- neîntemeiat s-a dispus achitarea lui Picov Oleg de sub învinuirea adusă în baza art. 196 alin. (1) Cod penal, deoarece prin ansamblul de probe s-a dovedit vinovăția acestuia la săvârșirea infracțiunii;

- instanța de judecată a admis o interpretare unilaterală și eronată a probelor, denaturând conținutul lor, bazându-și motivarea sentinței exclusiv pe înscrisul părții vătămate Plămădeală Ion, care a indicat că prejudiciul i-a fost reparat de către inculpat, careva pretenții nu are, s-a adresat la poliție din motiv că nu avea suficiente surse financiare pentru a înainta o cerere de chemare în judecată;

- s-a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt și nu s-a luat în considerare declarațiile părții vătămate Plămădeală Ion, care la întrebarea procurorului a accentuat că „*cererea pe care a înaintat-o în ședința precedentă, a fost scrisă de avocatul inculpatului*”;

- partea-vătămată Plămădeală Ion și martorul Baluțel Doina au declarat că inculpatul nu a achitat și că s-a eschivat de la plata tranșelor lunare de 350 euro, pentru automobilul de model „Renault Clio” cu numerele de înmatriculare CRX 898, solicitând inițial termen pentru a procura valută în euro la un curs mai bun, ulterior le-a cerut să deschidă un cont bancar pentru a le transfera tranșele lunare pentru mașină, de asemenea inculpatul Picov Oleg le-a solicitat perfectarea actelor pe automobil, motivând că dorește să ia credit și să se achite cu partea vătămată, automobilul urmând a fi grevat;

- atât partea vătămată Plămădeală Ion cât și martorul Baluțel Doina au menționat că din luna ianuarie 2015 până în decembrie 2015, inculpatul nu a achitat pentru automobil, iar din luna iunie-decembrie 2015 acesta îi evita, nu le răspundea la mesaje și apeluri;

- vinovăția inculpatului s-a demonstrat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.08.2015, procesul-verbal de ridicare din 03.07.2015, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 21.08.2015, raport de expertiză nr. 7059 din 04.08.2015;

**2.2** Avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Picov Oleg, care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri prin care Picov Oleg să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Argumentând prin faptul că:

- condamnarea inculpatului a fost bazată pe presupuneri, fiind vădit ilegală, infracțiunea nu a fost săvârșită de către inculpat;

- între inculpat și partea-vătămată a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model „BMW seria 5” cu numărul de înmatriculare CYR 001, pe care parțial l-a achitat;

- în virtutea unor circumstanțe inculpatul nu a avut posibilitatea materială de a achita automobilul, fapt care a dus la întreruperea achitării;

- cauza a fost examinată superficial, astfel nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2018, s-a respins ca nefondat apelul avocatului Gonța Fiodor în numele inculpatului Picov Oleg, s-a admis apelul declarat de către procuror, s-a casat parțial sentința în partea achitării inculpatului Picov Oleg învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (1) Cod penal.

S-a recunoscut vinovat Picov Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (1) Cod penal, în baza art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, raportat la art. 53 lit. g) Cod penal, s-a eliberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal. În rest sentința a fost menținută.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Instanța de apel prin cercetarea probelor a constatat cu certitudine că inculpatul Picov Alexandr la 14.01.2015 având scopul dobândirii bunurilor altei persoane fără scop de însușire, în timp ce se afla în oficiul companiei de taximetrie „14222” situată pe str. Moscovei 21, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării în rate a automobilului la prețul de 4500 euro, care conform cursului BNM constituie suma de 86046 lei, 03 bani, a obținut ilegal de la Plămădeală Ion, automobilul de modem „Renault Clio” cu numerele de înmatriculare CRX 898, pentru care nu s-a achitat, cauzându-i părții vătămate Plămădeală Ion un prejudiciu material în proporții mari, în sumă totală de 86046 lei, 03 bani.

Instanța de apel a remarcat faptul că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor încriminate s-a confirmat prin cumulul de probe cercetate, care coroborează între ele, iar careva divergențe între declarațiile părților vătămate, martorilor și probelor scrise ce ar fi putut trezi dubii nu au fost reținute.

Astfel că nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto încrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO.

Instanța de apel a menționat faptul că, prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor părții vătămate a martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor încriminate, acuzațiile fiind bine justificate.

Referitor la motivele invocate de apelantul avocatul Gonța Fiodor, precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală de condamnare a inculpatului, urmând ca acesta să fie achitat din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii,

instanța de apel a constatat că prima instanță nu a comis careva erori de fapt sau de drept, care ar fi impus casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului pe art. 190 alin. (5) Cod penal.

Instanța de apel a luat în considerare faptul că, vinovăția inculpatului Picov Oleg în cadrul ședinței de judecată a fost probată pe deplin atât prin declarațiile părții-vătămate Donici Alexandru, declarațiile martorilor Donici Elena, Stavenschi Andrei, Țurcan Dan și Zlatov Ion cât și prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată: proces-verbal din 25.08.2015 de ridicare de la partea vătămată a actelor ( f. d. 113 vol. I), procesul-verbal din 23.09.2014 de confruntare între partea vătămată Donici Alexandru și inculpatul Picov Oleg (f.d. 140, vol. I), procesul-verbal din 26.06.2015 de examinare a descifrărilor telefonice (f.d 198 vol. I), ordonanța din 26.06.2015 ( f.d. 199, vol.I).

Instanța de apel a reținut faptul că partea vătămată a fost dezinformată, fiindu-i prezentată o realitate falsă, cu scopul de ai crea o stare de încredere, astfel inculpatul i-a creat aparența precum că este director al unei companii imobiliare din România, deși în realitate activa în calitate de barman în restaurantul „ Popas Vânătoresc”, inculpatul l-a asigurat pe Donici Alexandru că va răscumpăra automobilul în valoare de 11 500 euro.

Instanța de apel a apreciat critic argumentul apărării precum că inculpatul Picov Oleg a restituit o parte din bani, or inculpatul a transferat în total 500 de euro în timp ce valoarea totală a automobilului era de 11 500 euro, totodată s-a constatat că inculpatul Picov Oleg s-a folosit de raporturile de prietenie, de încredere care existau între el și victimă, creând astfel certitudinea că prețul automobilului va fi răscumpărat.

Mai mult instanța de apel a subliniat faptul că, Picov Oleg și-a asumat niște angajamente despre care cunoștea cert că nu sunt realizabile, deoarece activând în calitate de barman veniturile obținute nu îi permiteau restituirea sumei de 11 500 euro, totodată din declarațiile martorilor s-a constatat că inculpatul Picov Oleg lua de la mai multe persoane sistematic bani cu împrumut, ceea ce a dus spre concluzia că acesta se confrunta cu dificultăți financiare.

Instanța de apel a respins argumentul apărării referitoare la nevinovăția inculpatului Picov Oleg în săvârșirea infracțiunii, precum și faptul că acestea reprezintă niște relații civile, or în cadrul procesului penal inculpatul a recunoscut că a luat automobilul de la Donici Alexandru și nu a achitat banii pentru acesta, concomitent inculpatul de la bun început cunoștea că nu își va putea executa obligația asumată, că veniturile sale nu îi permit procurarea acestui automobil, fiind implicat în alte obligațiuni pecuniare, eschivându-se astfel de la executarea obligației de a restitui automobilul sau de a achita contravaloarea acestuia.

Instanța de apel a specificat că la stabilirea și individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 72, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de principii

legalității, echității, umanismului, proporționalității, principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, de scopul de cupiditate, de personalitatea inculpatului, astfel pedeapsa stabilită de primă instanță sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de administrarea bunurilor și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, a apreciat-o ca fiind una echitabilă, proporțională și care va asigura scopul pedepsei penale.

Referitor la vinovăția adusă inculpatului Picov Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt, nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de către procuror și anume declarațiilor părții-vătămate Plămădeală Ion, martorului Plămădeală Doina, care au declarat că înscrisul în care partea vătămată a indicat că nu are pretenții materiale și morale față de inculpat a fost întocmită de către avocatul inculpatului.

Instanța de apel a constatat că inculpatul, nu a achitat și că s-a eschiva de la plata tranșelor lunare de 350 euro, pentru automobilul de model „Renault Clio” cu numărul de înmatriculare 898, a solicitat inițial termen pentru a procura valută în euro la un curs mai bun, ulterior a cerut ca partea vătămată să deschidă un cont bancar pentru a transfera tranșele lunare pentru automobil, de asemenea inculpatul Picov Oleg le-a solicitat perfectarea actelor pe automobil, motivând prin faptul că dorește să ia un credit și să se achite cu partea vătămată.

Analizând circumstanțele cauzei, instanța de apel a conchis că prima instanță eronat l-a achitat pe inculpat de sub învinuirea adusă în baza art. 196 Cod penal, deoarece prin cercetarea probelor s-a dovedit vina în comiterea infracțiunii imputate, motiv pentru care instanța de apel a ajuns la concluzia de al recunoaște vinovat pe Picov Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (1) Cod penal.

Totodată instanța de apel a atras atenția că eficacitatea combaterii și prevenirii infracțiunilor este strâns legată de promptitudinea cu care organele specializate ale statului intervin și trag la răspundere penală pe cei vinovați de săvârșirea infracțiunii, cu cât stabilirea răspunderii penale și aplicarea pedepsei este mai aproape de momentul săvârșirii infracțiunii, cu atât scopul legii penale este realizat mai eficient.

Instanța de apel a reținut faptul că inculpatul Picov Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (1) Cod penal, la 14.01.2015, pentru care era prevăzută o sancțiune sub formă de amendă în mărime de până la 200 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, în ambele cazuri cu ( sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, încadrându-se în categoria infracțiunilor ușoare prin prisma art. 16 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a ținut necesar să menționeze faptul că, prin prisma art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, „*persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat doi ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*”, concomitent cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspundere penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii.

**4.** Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către:

**4.1.** Avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Picov Oleg, indicând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), pct. 6), pct. 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea sentinței și a deciziei, cu dispunerea reabilitării inculpatului din motivul că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, invocând faptul că:

- condamnarea inculpatului este bazată pe presupuneri, infracțiunea incriminată acestuia nu a fost săvârșită de către ultimul, din care considerente urma a fi achitat;

- între inculpat și partea vătămată Donici Alexandru a fost de facto încheiat un contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model BMW seria 5, pe care inculpatul parțial l-a achitat;

- declarația condamnatului Picov Oleg precum că a fost deposedat de automobil de către persoane neidentificate au fost examinate superficial de organele de urmărire penală, nefiind probată excluderea acestui fapt;

- inculpatul a fost condamnat contrar prevederilor CEDO, în acțiunile inculpatului persistând relații civile, juridico-economice care urmau a fi examinate potrivit legislației civile;

- instanța de apel a examinat cauza penală contract prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, deoarece nu a fost audiat inculpatul referitor la învinuirea înaintată, nu a consultat opinia părților privitor la cercetarea și verificarea declarațiilor părții vătămate, martorilor ori a altor probe scrise;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, inclusiv ce ține de prevederile protocolului adițional 4 CEDO;

- a recepționat decizia instanței de apel la 07.08.2018, fapt ce se dovedește prin plicul anexat.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, invocând faptul că recurentul a omis termenul de declarare a recursului.

Menționând faptul că, la 17.05.2018 în prezența avocatului și inculpatului a fost pronunțat dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, participanții fiind anunțați că la 14.06.2018 va avea loc pronunțarea deciziei

motivate, astfel termenul de declarare a recursului ordinar a expirat la 14.07.2017, iar recurentul a depus recursul la 03.09.2018.

**5.1.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință și partea vătămată Donici Alexandru care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, invocând faptul că recurentul a indicat temeiul de recurs prevăzut de dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fără a demonstra relevanța acestui temei pentru speța în cauză.

Menționând faptul că recursul declarat nu reprezintă alt ceva decât un apel camuflat, având intenția de a pune în discuție fondul cauzei, recurentul contestând la general modul de evaluare a probelor, fără a invoca prezența erorilor grave de fapt în sensul art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2018, a fost pronunțat la 17 mai 2018 în prezența inculpatului Picov Oleg și a avocatului său Gonța Fiodor, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 145, vol. III), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei integrale – **14 iunie 2018**, modul și termenul de atac a deciziei.

Totodată, din motiv că nu s-au prezentat la pronunțarea deciziei integrale, copia deciziei integrale a fost expediată inculpatului Picov Oleg și avocatului său la 20 iulie 2018.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțată integral la 14 iunie 2018, curge de la această dată și a expirat la 16 iulie 2018.

În acest context, Colegiul penal reține că la 03 septembrie 2018, conform ștampilei grefei Curții Supreme de Justiție (f.d. 220, vol. III), avocatul Gonța Fiodor

în numele inculpatului Picov Oleg a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, invocând motive inacceptabile precum că a recepționat decizia instanței de apel la 07.08.2018.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

7. Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 03 septembrie 2018 de către avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Picov Oleg este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Picov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe **Picov Oleg XXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor