

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorii Vidrașco Tatiana și Harti Vladislav, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, în cauza penală privind-l pe

Bujor Lilian XXXX, născut la XX iulie XXXX, originar din r-nul XXXX, s. XXX și domiciliat în mun. XXXX, bd. XXXXX, ap. XX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.06.2017 – 12.03.2018 (prima instanță);
2. 13.04.2018 – 23.05.2018 (instanța de apel);
3. 26.07.2018 – 28.11.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2018, Bujor Lilian a fost liberat de răspundere penală de sub învinuirea în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, cu încetarea procesului și a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an.

În privința corpurilor delictive, s-a dispus a fi nimicite.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Bujor Lilian, la 08 februarie 2017, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu mai multe persoane nestabilite până la moment de organul de urmărire penală, a elaborat un plan criminal în vederea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, prin nedeclarare și tănuirea de la controlul vamal. Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 25 ianuarie 2017- 08 februarie 2017, Bujor Lilian, în timp ce se afla peste hotarele teritoriului Republicii Moldova, acționând prin participație complexă, în calitate de autor, pentru trecerea

peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, a primit de la persoane neidentificate până la moment de organul de urmărire penală marihuană în proporții mari, pe care le-a împachetat în mai multe prezervative și le-a camuflat într-o sticlă din plastic ce constituie ambalaj pentru detergent. În aceste condiții, Bujor Lilian, acționând în interesele grupului criminal organizat la care a aderat anterior și al cărui membru este, în perioada 25 ianuarie 2017- 08 februarie 2017, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, conform înțelegerii prealabile cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală și la indicația acestora, a primit spre realizare droguri sub formă de marihuană, pe care urma să le transmită altor membri ai grupului criminal organizat, pentru vânzare consumatorilor de droguri din mun. Chișinău.

La 08 februarie 2017, aproximativ la ora 11:00, Bujor Lilian, aflându-se în calitate de pasager al autobuzului de pe ruta „Praga-Chișinău” cu n/î xxxxx, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, prin nedeclarare și tănuire de la controlul vamal în locuri special pregătite, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, s-a prezentat în postul vamal „Leușeni-Albița” pe sensul „Intrare” în Republica Moldova, transportând camuflat într-o butelie din plastic cu inscripția „Surf White”, ce constituie ambalaj pentru detergent lichid, substanțe narcotice-marihuană cu masa de 186 grame, împachetate în mai multe prezervative, pe care le-a obținut dintr-o sursă nestabilă până la moment de organul de urmărire penală și pe care a încercat să le introducă pe teritoriul Republicii Moldova fără a le declara controlului vamal, însă din motive independente de voința sa nu a reușit să-și ducă până la capăt intențiile sale criminale din motivul că a fost reținut de către colaboratorii vamali ai Republicii Moldova.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală care se află în Republică Cehă și în Republica Moldova, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între 25 ianuarie 2017 - 08 februarie 2017 a efectuat operațiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor peste hotarele Republicii Moldova și pe teritoriul Republicii Moldova. În aceste condiții, Bujor Lilian, acționând în interesele grupului criminal organizat al cărui membru este, în perioada 25 ianuarie 2017 - 08 februarie 2017, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a primit de la persoane

neidentificate până la moment de organul de urmărire penală, spre realizare droguri sub formă de marihuană în proporții mari, pe care urma să le transmită altor membri ai grupului criminal organizat, pentru vânzare consumatorilor de droguri din mun. Chișinău. Astfel, Bujor Lilian, la 08 februarie 2017, aproximativ la ora 11:00, aflându-se în calitate de pasager al autobuzului de pe ruta „Praga-Chișinău” cu n/î xxxxxx, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, s-a prezentat la postul vamal „Leușeni-Albița” pe sensul „Intrare” în Republica Moldova, transportând camuflat într-o butelie din plastic, cu inscripția „Surf White”, ce constituie ambalaj pentru detergent, droguri - marihuană în proporții mari, împachetate în mai multe prezervative.

La 08 februarie 2017, aproximativ la ora 13:10, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la Bujor Lilian în camera de control a Postului Vamal Leușeni a fost depistată și ridicată o butelie din plastic de culoare albă, cu inscripția „Surf White”, care constituie ambalaj pentru detergent lichid, în care se aflau trei pachete improvizate confecționate din prezervative, în care se afla masă vegetală uscată, ce constituie marihuană, pe care a dobândit-o anterior de la alți membri ai grupării criminale, localizați în or. Praga, Republica Cehă, în lucrurile personale ale acestuia a fost depistat un cântar electronic la scară mică destinat pentru divizarea drogurilor în doze mai mici, un tub de culoare violetă, pe pereții căruia fiind urme de marihuană, un pachet cu semințe de cannabis, precum și un pachetel de tip zip-lock cu urme de marihuană. Conform raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-1048 din 21.02.2017, s-a stabilit că cele trei mase vegetale uscate și presate de culoare verde-cafenie, ridicate la data de 08.02.2017, în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Bujor Lilian, în valiza acestuia, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marihuana uscată) constituie 186 grame (48 grame + 76 grame + 62 grame). Particulele unice de masă vegetală de pe suprafețele interioare a flaconului, cântarului, pachetului zip-lock și a celor trei pachete în interiorul cărora se află câte un prezervativ, ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă particule unice de marihuana, care se atribuie la substanțele narcotice. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 186 grame de marihuana, constituie proporții mari.

Prima instanță a indicat că organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Bujor Lilian în baza:

- art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, după semnele: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin, procurarea,

păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale, săvârșite de un grup criminal organizat;

- în baza art. 27, art. 42 alin. (2), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, după semnele: tentativa de contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal prin ascundere în locuri special pregătite în acest scop, și prin nedeclarare în documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane.

Prima instanță a recalificat acțiunile inculpatului Bujor Lilian în baza:

- art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, după semnele: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ilegală a substanțelor narcotice, și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de două sau mai multe persoane, eliberându-l pe inculpat de răspundere penală în baza prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal;

- art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, după semnele: tentativa de contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal prin ascundere în locuri special pregătite în acest scop, și prin nedeclarare în documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei săvârșită de mai multe persoane.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bujor Lilian să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau cu analogele lor pe un termen de 5 ani și în baza art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau cu analogele lor pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- prima instanță contrar prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a verificat și apreciat probele cercetate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, astfel, nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar argumentele reținute în vederea expunerii soluției sale, contrazic circumstanțele de fapt stabilite prin probele cercetate în instanță;

- prima instanță nefondat a stabilit lipsa în acțiunile inculpatului a calificativului „*grup criminal organizat*” la componența infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, precum și liberarea de răpundere penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal;

- analizând toate datele existente, infracțiunile săvârșite și probele administrate în acest sens, constatăm că ne aflăm în prezența unui grup criminal organizat cu extensii naționale și internaționale;

- potrivit investigațiilor efectuate în prezenta cauză penală, obiect al activității grupului criminal organizat din care fac parte Bujor Lilian, Petrache Vlad, Chirița Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală sunt operațiunile ilegale cu substanțe narcotice – marihuană;

- nu pot fi reținute argumentele instanței privind neîntrunirea agravantei de „*grup criminal organizat*”, deoarece din materialul probator se constată că inculpatul preventiv a avut înțelegere cu Petrache Vlad și Chirița Vadim referitor la tranzacția care urma a fi efectuată (confirmare servind declarațiile inculpatului precum și măsurile speciale de investigații: procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 03.02.2017), prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în vederea documentării activității criminale din care face parte inculpatul. Astfel, s-a stabilit că în interiorul grupului criminal, Bujor Lilian transporta drogurile, deținând rolul de intermediar între organizatorul - Petrache Vlad (care procura drogurile pe teritoriul Republicii Cehe) și executorul - Chirița Vadim, care avea rolul de distribuitor al drogurilor pe teritoriul Moldovei;

- instanța distorsionat a interpretat prevederile art. 217 alin.(5) Cod penal constatând lipsa necesității întrunirii tuturor condițiilor specificate de legislator;

- prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, nu sunt aplicabile în raport cu acțiunile inculpatului, dat fiind faptul, că în speță poate fi constatată doar contribuirea activă la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, pe când legislatorul condiționează aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal prin întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor specificate de legislator.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Bujor Lilian a săvârșit infracțiunile imputate lui conform calificării efectuate de prima instanță. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a notat că alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

De asemenea, instanța de apel a indicat că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui Bujor Lilian în comiterea infracțiunii conform calificării stabilite. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului Țurcanu Victor;
- procesul-verbal de percheziție din 08.02.2017, prin care la Bujor Lilian, în incinta camerei de control din Postul vamal Leușeni, a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate din valiza acestuia o cutie confecționată din plastic, de culoare albă, destinată ca ambalaj pentru detergent lichid cu inscripția „Surf White”, aflată printre haine, în care, după ce a fost tăiată, au fost depistate trei prezervative, în care se aflau trei sacoșe din polietilenă: una de culoare albastră și două de culoare albă, în care se găsește substanță vegetală uscată de culoare verde, mărunțită, cu miros specific, cu lungimea de aproximativ 20 cm fiecare și diametrul de 4 cm. Din trusa de culoare albastră cu inscripția „Pallmolive” s-a depistat și ridicat un pachet din polietilenă, transparent, de tip zip-lock, pe suprafața căruia se observă rămășițe de substanță vegetală, uscată, care s-a împachetat și sigilat într-o sacoșă de polietilenă de culoare albă. Din buzunarul exterior al valizei, s-a depistat și ridicat un cântar electronic la scară mică, de culoare sură, funcțional. Din scurta în care era îmbrăcat Bujor Lilian, a fost depistat un tub de culoare violetă, pe pereții căruia se observă urme de masă vegetală, la fel, Bujor Lilian a predat din scurta sa un pachet cu semințe cu inscripția „Dutch Passion” care au fost împachetate și sigilate în plicul nr.2. De asemenea, de la Bujor Lilian a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 5S” cu IMEI nr.:3580260556599981, în care era activă cartela SIM nr.:xxxxx (f.d. 22, vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare din 02.04.2017, prin care de la investigatorul sub acoperire Bujor Lilian a fost ridicată o geantă de materie de culoare albastru

combinat cu roșu și alb în carouri, lângă fermoar. Pe geantă se află inscripția „13”, în geantă se aflau haine, dulciuri, hrană pentru câini și drogurile transmise de către C.V. din or. Praga, republica Cehă (f.d. 184-186, vol. 1);

- procesul-verbal de examinare din 02.04.2017, prin care au fost examinate obiectele din coletul cu nr. 13, ridicat de la investigatorul sub acoperire Bujor Lilian, care a fost achiziționat în urma livrării de control de la C.V., expedit prin autocarul cu n/î xxx, care circulă pe ruta Praga-Chișinău. Coletul dat constituie o geantă de materie, în carouri de culoare roșie, albastru și alb. Lângă fermoar se află un înscris cu cifra 13, la deschiderea coletului se observă albituri de față, 2 pulovere, un sac cu inscripția „Tesc 10 kg”, două pachete de pastă, un bax de bere „Gambrinus” 6x0,5 litri, opt pachete cu inscripția „Tesco value 1 kg”, trei pachete de bomboane „Skittles” de culoare verde, violet, roșu. La capătul fiecărui pachet de bomboane se observă o intervenție sub formă de despachetare și lipire artizanală. La deschiderea pachetului „Skittles” de culoare verde, în interior se observă pastile cu inscripția pe ele „The north face”, care sunt 386 la număr. La deschiderea pachetului cu denumirea „Skittles” de culoare violet, se observă pastile cu inscripția „The north face” care sunt 196 la număr. La deschiderea pachetului cu denumirea „Skittles” de culoare roșu, se observă pastile cu inscripția „Red bull” care sunt 203 la număr. Cu inscripția „FCB” sunt 197 de pastile în același pachet (f.d. 188-190, vol. I);

- procesul-verbal nr. 8781 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 08 februarie 2017, prin care la Bujor Lilian a fost stabilită concluzia privind starea provocată de stupefiante (canabinoide) (f.d. 37, vol. 1);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 03.02.2017, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și investigația sub acoperire de către investigatorul desemnat, Bujor Lilian, în vederea documentării activității criminale din care face parte și cet. C.V. care se ocupă cu distribuirea drogurilor. Astfel, în rezultatul măsurii speciale de investigație s-a stabilit că la 28 martie 2017 a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - livrarea controlată a eventualelor droguri care urmează să fie achiziționate de la cet. C.V. și complicii acestuia, din Republica Cehă în Republica Moldova. În urma efectuării investigației sub acoperire, de către investigatorul sub acoperire Bujor Lilian, s-a stabilit că pastilele Ecstasy achiziționate de la cet. C.V. au fost transmise camuflat în coletul cu nr. 13 prin intermediul autobuzului de rută Praga-Chișinău, cu n/î xxxxx, care a pornit din or. Praga la 01.04.2017, fiind asigurată livrarea controlată de către autoritățile abilitate cu atribuții de efectuare a măsurii speciale de investigații din Republica Cehă-

Slovacia-Ungaria-România cu destinația Republica Moldova. Astfel, concomitent cu realizarea măsurii speciale de investigație, la data de 02.04.2017 a fost dispusă autorizarea măsurii speciale de investigații - înregistrarea de imagini, pe un termen de 3 zile. În urma efectuării prezentei măsuri s-a stabilit cu certitudine că la 02.04.2017, ora 12:00, la ieșirea din PCTF Leușeni, imediat după bariera de ieșire de pe teritoriul punctului vamal, de către investigatorul sub acoperire Bujor Lilian a fost stopat autocarul cu n/î xxxxxxxx, pentru a recepționa coletul cu nr. 13. Astfel, după ce șoferul a recepționat banii în sumă de 200 lei destinați pentru transportarea coletului (genții), a scos din portbagajul autocarului geanta cu nr.13 și i-a înmânat-o investigatorului sub acoperire, care imediat s-a apropiat de ofițerii de investigații și ofițerul de urmărire penală pentru a fi ridicată și supusă examinării (f.d. 168-178, vol. 1);

- procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 29.03.2017, prin care organul specializat al IGP a MAI în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control efectuată de către investigatorul sub acoperire, i-au transmis sub control lui Bujor Lilian bani în sumă de 22000 lei (douăzeci și două mii) lei pentru procurarea drogurilor de la alți membri ai grupării criminale care se află pe teritoriul Republicii Cehe. Astfel, au fost transmise controlat 18 bancnote cu nominalul de 1000 lei, 7 bancnote cu nominalul a câte 500 lei și 5 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. Aceste bancnote au fost primite de la Direcția Finanțe al IGP, din fondul „cheltuieli speciale” (f.d. 163-167, vol.1);

- raportul de expertiză fizico-chimică nr.34/12/1-R-1048 din 21.02.2017, prin care s-a stabilit că cele trei mase vegetale uscate și presate de culoare verde-cafenie, ridicate la data de 08.02.2017, în rezultatul efectuării percheziției corporale la Bujor Lilian, în valiza acestuia, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marihuană uscată) constituie 186 grame (48 grame + 76 grame + 62 grame). Particulele unice de masă vegetală de pe suprafețele interioare a flaconului, cântarului, pachetului zip-lock și a celor trei pachete în interiorul cărora se află câte un prezervativ, ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă particule unice de marihuană, care se atribuie la substanțe narcotice. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.79 din 23.01.2006, aceste 186 grame de marihuană, constituie proporții mari (f.d. 66-67, vol. 1);

- raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-2077 din 06.04.2017, prin care s-a stabilit că comprimatele cu inscripția „The North Face” (582 bucăți), comprimatele cu inscripția „Red Bull” (203 bucăți) și comprimatele cu inscripția „FCB” (197 bucăți), prezentate în trei ambalaje din hârtie de culoare albă, ridicate

la data de 02.04.2017 de la investigatorul sub acoperire Bujor Lilian, reprezintă comprimate de MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin), care fac parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea totală a substanței psihotrope (982 comprimate) MDMA (3,4- metilendioximetamfetamin) constituie 367,79 grame (208+72,31+87,48) (f.d.194-198, vol. 1).

Astfel, instanța de apel a menționat că analizând aceste probe, apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, a constatat că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Bujor Lilian în comiterea infracțiunilor constatate de prima instanță și care combat argumentele acuzatorului de stat.

Instanța de apel a specificat că participanții procesului obiectează referitor la existența sau lipsa semnelor „grupului criminal” la infracțiunile comise de inculpat.

La acest aspect, instanța de apel a statuat că infracțiunile comise de inculpat nu întruchipează elementele unui grup criminal. Trăsăturile distinctive a grupului criminal organizat sunt: să fie alcătuit din două sau mai multe persoane; să constituie o reuniune stabilă; să fie organizat în prealabil; să aibă scopul comiterii unei sau mai multor infracțiuni.

În acest fel, grupul criminal organizat se deosebește de un simplu grup, format din cel puțin doi coautori, prin stabilitate și unitate. Ca trăsătură specifică grupului criminal organizat, stabilitatea presupune durată și persistența legăturilor între participanți, aceștia conștientizând faptul că sunt încadrați în reuniunea respectivă în vederea săvârșirii infracțiunilor (profesionalismul). O altă trăsătură a grupului criminal organizat este unitatea membrilor, caracterizată prin existența organizatorului și a conducătorului, ceilalți fiind subordonați indicațiilor acestora în vederea săvârșirii planificate și dirijate a unei sau a mai multor infracțiuni. De asemenea, grupul criminal organizat reprezintă o reuniune stabilă, deoarece îndeplinește următoarele condiții: acționează în baza unui plan; fluctuația în cadrul grupului este ne semnificativă; disciplina riguroasă în cadrul grupului; specializarea în săvârșirea unei anumite infracțiuni (sau a unor anumite infracțiuni); repartizarea constantă a rolurilor între membrii grupului, etc.

Instanța de apel a conchis că nu pot fi încadrate acțiunile inculpatului în cadrul acestui grup criminal, deoarece în materialele cauzei lipsesc probe care i-ar încrimina faptul că el acționa/conlucra în cadrul acestui grup criminal. De asemenea, pentru constatarea faptului că inculpatul face parte din grupul criminal urmau a fi stabilite sau curmate mai multe acțiuni a inculpatului, or asemenea probe lipsesc la materialele cauzei. De asemenea, inculpatul în corelație cu ceilalți participanți care figurează în stenograme nici nu se percep ca fiind în legătură de subordonare sau de o altă natură. Instanța de apel a stabilit că nu va lua în

considerare acțiunile procesuale care le-a înlăptuit Bujor Lilian întru demascarea grupului criminal.

De asemenea, instanța de apel a menționat că acțiunile care figurează ca probatoriu la materialele cauzei au fost efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație prin care Bujor Lilian și-a asumat un rol bine determinat. Acest rol a dus la demascarea unui grup internațional fapt confirmat inclusiv de martorul Țurcanu Victor. Astfel, dacă face sau nu parte Bujor Lilian Vitalie din grupul criminal respectiv, urmau a fi luate în considerare acțiunile ultimului până la începerea conlucrării cu organul de urmărire penală în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație.

Totodată, instanța de apel a notat că la 11.02.2017, Bujor Lilian a înaintat o cerere prin care își manifestă acordul de a colabora cu organele de drept întru demascarea grupului criminal (f.d. 52, vol. I). La 11.02.2017, a fost emisă ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu, prin care Bujor Lilian a fost desemnat în calitate de investigator sub acoperire. Instanța de apel a atestat că acțiunile care figurează ca probatoriu la materialele cauzei au fost efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație prin care Bujor Lilian și-a asumat un rol bine determinat. Prin implicarea lui Bujor Lilian au fost stabilite persoanele care stăteau în vârful ierarhiei criminale de punere în circulație a drogurilor. Inculpatul a indicat sursa de obținere a acestor droguri, mijloacele financiare obținute ca rezultat al înstrăinării drogurilor, căile de transportare a drogurilor prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova. Inculpatul Bujor Lilian, participând la efectuarea acțiunilor de urmărire penală a dus la stabilirea, reținerea, arestarea și deferirea justiției a persoanelor implicate în traficul de droguri, pentru a fi atrași la răspundere penală pentru faptele comise. De asemenea s-a deplasat peste hotarele Republicii Moldova în Republica Cehă pentru a favoriza infiltrarea unui agent sub acoperire în rețeaua de traficanți de droguri care-și desfășura activitatea pe teritoriul a cinci state Europene, fapt confirmat de către ofițerul de investigație Țurcanu Victor, care a fost audiat în ședința de judecată. Fapte ce-n ansamblu confirmă că inculpatul Bujor Lilian a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor sau a analogilor acestora prin multitudinea acțiunilor sus indicate.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui Bujor Lilian Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Referitor la pedeapsă, instanța de apel a atestat că prima instanță la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, infracțiunea săvârșită de către Bujor Lilian, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, ca circumstanță atenuantă a fost stabilit faptul că Bujor Lilian a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, lipsa circumstanțelor agravante.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a conchis că inculpatul Bujor Lilian trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și a considerat că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal i-a aplicat pedeapsa în mărime de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de apel a notificat că aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei are ca temei de aplicare raționalitatea executării reale a pedepsei cu închisoare. În speță, instanța de apel a reținut că inculpatul Bujor Lilian, anterior, nu a fost atras la răspundere penală și contravențională (la dosar nu este prezentat cazierul contravențional al inculpatului). Acest fapt impune prezumția puternică că aplicarea art. 90 Codul penal în cazul inculpatului respectiv ar putea atinge scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorii Vidrașco Tatiana și Vladislav Harti, care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și solicită casarea totală a deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurenții invocă că:

- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;
- instanța de apel, contrar prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a verificat și apreciat probele cercetate;
- instanța nefondat a stabilit lipsa în acțiunile inculpatului a calificativului „grup criminal organizat” la componența infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal precum și liberarea de răspundere penală în baza art. 217 alin.(5) Cod penal;
- analizând toate datele existente, infracțiunile săvârșite și probele administrate în acest sens, constatăm că ne aflăm în prezența unui grup criminal organizat cu extensii naționale și internaționale;

- potrivit investigațiilor efectuate în prezenta cauză penală, obiect al activității grupului criminal organizat din care fac parte Bujor Lilian, Petrache Vlad, Chirița Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală sunt operațiunile ilegale cu substanțe narcotice – marihuana;

- nu pot fi reținute argumentele instanțelor privind neîntrunirea agravantei de „grup criminal organizat”, deoarece din materialul probator se constată că inculpatul preventiv a avut înțelegere cu Petrache Vlad și Chirița Vadim referitor la tranzacția care urma a fi efectuată (*confirmare servind declarațiile inculpatului precum și măsurile speciale de investigații: procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 03.02.2017*), prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în vederea documentării activității criminale din care face parte inculpatul. Astfel, s-a stabilit că în interiorul grupului criminal, Bujor Lilian transporta drogurile, deținând rolul de intermediar între organizatorul - Petrache Vlad (care procura drogurile pe teritoriul Republicii Cehe) și executorul - Chirița Vadim (care avea rolul de distribuitor al drogurilor pe teritoriul Moldovei);

- reieșind din materialele cauzei penale este probat că acțiunile complicilor, inclusiv și ale lui Bujor Lilian sunt caracterizate prin înțelegere prealabilă, grad de coordonare, fapt care indică la calificarea corectă a acțiunilor inculpatului cu indicii agravanți prevăzuți la art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217' alin. (4) lit. b) din Cod penal;

- instanța de apel distorsionat a interpretat prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, constatând lipsa necesității întrunirii tuturor condițiilor specificate de legislator;

- prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, nu sunt aplicabile în raport cu acțiunile inculpatului, dat fiind faptul, că în speță poate fi constatată doar contribuirea activă la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, pe când legislatorul condiționează aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal prin întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor specificate de legislator;

- instanța de apel, urma să ia în considerare toate circumstanțele cauzei, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de inculpat. Urma a fi luat în considerare și anume că infracțiunea de care este învinuit este o problemă majoră a societății, care își menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice;

- decizia adoptată în prezenta cauză penală, la motivarea stabilirii pedepsei nu cuprinde motivele de aplicare a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, cât și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 61 Cod penal;

- prima instanță și instanța apel s-au limitat doar la descrierea art. 7, 61, 75-77, 90 Cod penal fără a face referire la argumentele care au servit la invocarea acestor temeuri, ignorând prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală;

- instanța de apel justificat a apreciat circumstanțele atenuante, dar pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coraborare cu fapta comisă și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise. Astfel, instanța de apel a ignorat prevederile art. 75 Cod penal;

- în privința inculpatului aplicarea unei pedepse mai blânde decât închisoarea, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni și nu s-ar realiza scopurile pedepsei penale stipulate în art. 61 din Codul penal: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

5. La recursul ordinar declarat de procurori, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, au depus referință avocatul Frunze Alexei cu inculpatul Bujor Lilian, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia deoarece decizia instanței de apel este legală și întemeiată, fiind reținut corect că inculpatul Bujor Lilian întrunește condițiile de aplicare a art. 90, 217 alin. (5) Cod penal și că în acțiunile acestuia nu este identificat calificativul „*grup criminal organizat*”.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurenții contestă decizia instanței de apel, indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în sensul că: „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se*

întemeiază soluția și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile și motivele invocate de recurenți în susținerea acestor temeuri nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

În privința temeiului de recurs invocat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma aspectelor invocate de recurenți, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența acestui temei de recurs, dat fiind faptul că, instanța de apel, la judecarea apelului și adoptarea deciziei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate în apelul procurorului, fiind reflectate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel în privința menținerii sentinței primei instanțe, prin care inculpatul Bujor Lilian a fost liberat de răspundere penală pe învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, precum și în partea excluderii calificativului „*grup criminal organizat*”, soluție întemeiată pe cumulul de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, fără a fi admisă vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea deciziei instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeuri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

În acest sens, cu referire la argumentele recurenților prin care aceștia își manifestă dezacordul cu soluția și motivarea instanței de apel prin care a menținut soluția primei instanțe de încetare a procesului penal în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal pe învinuirea adusă inculpatului în baza art. art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, invocând precum că inculpatul Bujor Lilian nu întrunește condițiile de aplicare a dispozițiilor art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece în opinia lor acesta nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate și constituie opinia subiectivă a recurenților, ce contravine materialelor cauzei penale, or se atestă că instanța de apel just a conchis că inculpatul Bujor Lilian a contribuit activ la descoperirea infracțiunii de circulației a drogurilor, prin divulgarea persoanelor, indicarea sursei de obținere a drogurilor și mijloacele financiare obținute ca rezultat al înstrăinării drogurilor, căile de transportare a drogurilor, mai mult, acesta benevol prin cerere a manifestat acordul de a colabora cu organele de drept

(f.d. 52, vol. I), iar acțiunile de colaborare au fost confirmate prin probele reflectate și apreciate în decizia instanței de apel (f.d. 27-29 ,vol. III), descrise și la pct. 3.1 a prezentei decizii.

Totodată, Colegiul penal invocă că aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, este posibilă în cazul în care există una din două condiții, și anume 1) predarea benevolă de către persoană a drogurilor, etobotanice sau analoagelor acestora sau 2) acțiunile active care contribuie la descoperirea sau curmarea infracțiunilor unor astfel de substanțe, manifestate prin următoarele modalități alternative, autodenunțare, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, indicarea sursei de procurare a drogurilor, entobotanice sau analoagelor acestora, participarea la depistarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor dobândite în rezultatul comiterii infracțiunii. În acest sens, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a reținut că inculpatul Bujor Lilian întrunește a doua condiție necesară pentru aplicare art. 217 alin. (5) Cod penal, motiv din care instanța de recurs ordinar respinge criticile recurenților în acest aspect.

Cât privește alegațiile recurentului, precum că instanța nefondat a stabilit lipsa în acțiunile inculpatului Bujor Lilian a calificativului „*grup criminal organizat*”, Colegiul penal atestă că nu pot fi acceptate, or sunt irelevante, având în vedere că instanța de apel s-a expus argumentat și detaliat în privința acestei chestiuni, constatând just că careva probe ce ar demonstra incidența acestui calificativ în acțiunile inculpatului Bujor Lilian nu au fost prezentate și corect nu s-au luat în considerare acțiunile procesuale efectuate cu participarea în calitate de investigator sub acoperire a inculpatului Bujor Lilian la descoperirea infracțiunii legată de circulația drogurilor și substanțelor psihotrope, iar o nouă reluare a motivelor nu se impune, or alegațiile recurenților constituie o interpretare subiectivă ce nu poate fi acceptată.

Totodată, ce ține de alegațiile recurenților privind individualizarea pedepsei stabilite inculpatului Bujor Lilian și anume în partea suspendării condiționate a executării acesteia, ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că sunt inadmisibile, or instanța de apel în decizia sa (f.d. 30-31, vol. III) și-a motivat corect soluția sa de menținere a pedepsei stabilite de prima instanță în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal inculpatului Bujor Lilian, cu închisoarea de 3 ani și suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an, ținând cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75, 76, 77, 90 Cod penal, precum și de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Bujor Lilian,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului Bujor Lilian, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii săvârșite – ce este gravă, și că inculpatul Bujor Lilian nu a fost anterior judecat, prezența circumstanțelor atenuante – contribuirea la descoperirea infracțiunii și identificarea tuturor infractorilor care activau pe teritoriul a 5 state Europene și lipsa circumstanțelor agravante, fără a exista impedimente de a suspenda condiționat executarea pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal.

Prin urmare, se atestă că instanța de apel just a conchis că prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată în partea pedepsei și modului de executare a acesteia, stabilindu-i inculpatului Bujor Lilian în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, o pedeapsă echitabilă cu suspendarea executării acesteia, care își va atinge scopul pedepsei penale, or o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Subsidiar, Colegiul penal mai menționează că CtEDO în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

De asemenea, ce ține de argumentele recurențelor descrise la pct. 4, prin care acesta își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, precum că aprecierea probelor a fost efectuată contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că aceste alegații nu constituie temeiuri de recurs, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu consideră necesar de a da o nouă apreciere probelor administrate la speța dată, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei, ce în speță nu au fost identificate.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele

contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectul contestat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorii Vidrașco Tatiana și Harti Vladislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe **Bujor Lilian Xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată pe **21 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor