

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

06 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către avocatul Cornieț Nicolae în numele inculpatului Spătaru Radu și de către inculpatul Spătaru Radu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Spătaru Radu XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat în  
XXXXX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 02.06.2014 – 24.05.2016;*

*Instanța de apel: 16.06.2016 – 28.02.2018;*

*Instanța de recurs: 14.05.2018 – 06.11.2018;*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, mun. Bălți din 24.05.2016, Spătaru Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 196 alin.(4) și art. 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în cauză privind învinuirea lui Spătaru Radu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal în legătură cu împăcarea părților; încetarea procesului penal în cauză privind învinuirea lui Spătaru Radu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal în legătura cu intervenirea termenului de tragere la răspundere penală.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Spătaru Radu, într-o zi a lunii noiembrie 2011, într-un loc stabilit de către organul de urmărire penală, acționînd în scopul punerii în circulație a autoturismului de model „XXXXX” VIN /XXXXX anul fabricării 2005, motorul XXXXX, a confecționat un certificat de înmatriculare fals cu nr. XXXXX eliberat la 15.11.2011, în care a introdus date neveridice cu privire la înmatricularea și identificarea automobilului respectiv, pe care ilegal îl păstra asupra sa.

Prin acțiunile sale intenționate Spătaru Radu a comis infracțiunea prevăzută art. 361 alin. (1) Cod penal, adică *confecționarea și deținerea documentelor oficiale*.

Tot el, cunoscând în prealabil că cet. Gîrlă Aurel dorește să procure un automobil, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2011, aflându-se în mun. Bălți, i-a comunicat ultimului că este proprietarul automobilului de model „XXXXX” anul fabricării 2005, cu numărul de înmatriculare XXXXX și cunoscând despre faptul că, automobilul respectiv nu este înmatriculat în Republica Moldova, iar actele pe acest automobil sunt false, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a vândut lui Gîrlă Aurel automobilul nominalizat contra unei sume de 9700 euro, ce conform cursului valutar constituia - 145 500 lei, transmițându-i ultimului și certificatul de înmatriculare falsificat de el, trecând prin tăcere acest fapt.

Astfel, Spătaru Radu i-a cauzat lui Gîrlă Aurel un prejudiciu în sumă de 145 550 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate Spătaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 196 al. (4) Cod penal, adică *cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, în condițiile în care fapta nu constituie o însușire*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Ramașcan Marian, care consideră sentința instanței de fond ilegală, care urmează a fi casată din următoarele considerente:

- în cadrul urmăririi penale Spătaru Radu a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 196 alin. (4) Cod penal, cauza penală în privința lui fiind expediată în instanța de judecată cu această calificare;

- ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 08.05.2016 de către acuzatorul de stat în privința inculpatului a fost modificată învinuirea în sensul agravării ei, fiindu-i adusă o nouă acuzare în baza art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (1) Cod penal;

- astfel, Spătaru Radu a fost pus sub învinuire pentru aceea că el, într-o zi a lunii noiembrie 2011, într-un loc nestabilit de către organul de urmărire penală, acționând în scopul punerii în circulație a autoturismului de model „XXXXX” VIN XXXXX anul fabricării 2005, motorul XXXXX, a confecționat un certificat de înmatriculare fals cu nr. XXXXX eliberat la 15.11.2011, în care a introdus date neveridice cu privire la înmatricularea și identificarea automobilului respectiv, pe care ilegal îl păstra asupra sa;

- prin acțiunile sale, Spătaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, adică *confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi*;

- tot el, cunoscând în prealabil că cet. Gîrlă Aurel dorește să procure un automobil, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2011, aflându-se în mun. Bălți, i-a comunicat ultimului că este proprietar al automobilului de model „XXXXX” anul fabricării 2005, cu numărul de înmatriculare XXXXX și, cunoscând despre faptul că, automobilul respectiv nu este înmatriculat în RM, iar actele pe acest automobil sunt false, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a vândut lui Gîrlă Aurel

automobilul nominalizat contra unei sume de 9700 euro, ce conform cursului valutar constituia 145500 lei, transmițându-i ultimului și certificatul de înmatriculare falsificat de el, trecând prin tăcere acest fapt, iar banii primiți, ilegal i-a însușit, cauzându-i lui Gîrlă Aurel daune în proporții deosebit de mari;

- prin acțiunile sale Spătaru Radu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari;

- de altfel, instanța de judecată nu s-a expus în sentință, ținând cont de faptul că inculpatului i-a fost modificată învinuirea în sensul agravării ei în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, trecând prin tăcere acest fapt, totodată în partea descriptivă a sentinței, instanța de judecată nu s-a expus în genere cu privire la motivele lipsei în acțiunile lui Spătaru Radu a elementelor de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și reîncadrarea faptei în baza art. 196 alin. (4) Cod penal;

- în așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință contrară legii, care urmează a fi casată, fără a scoate în evidență și comiterea unei erori materiale în ceea ce ține de anul emiterii sentinței, fiind indicat „2015”;

- consideră că vinovăția lui Spătaru Radu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (1) Cod penal se dovedește integral prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Ramașcan Marian, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Spătaru Radu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infacțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

A fost încasat de la inculpatul Spătaru Radu în beneficiul părții vătămate Gîrlă Aurel prejudiciul material – echivalentul sumei de 9700 euro la momentul executării hotărârii.

A fost menținut sechestrul automobilului de model "XXXXX" sedan, negru, anul fabricării 2005, caroseria nr. XXXXX, n/î XXXXX, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Bălți din 30 iulie 2013, cu informarea Biroului Național Central Interpol în Republica Moldova în vederea restituirii vehiculului proprietarului legal.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, din conținutul sentinței contestate rezultă, că instanța de fond la judecarea cauzei și adoptarea soluției de constatare a vinovăției lui Spătaru Radu de comiterea infacțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților, nu a ținut cont de ordonanța de modificare a învinuirii a procurorului în procuratura mun. Bălți, Ramașcan

Marian din 08.05.2016, ce ține în special de învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată, fiind obligată să întocmească sentința de condamnare în strictă conformitate cu cerințele art. 394 alin. (1) pct.4), 5), alin. (3) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă temeiurile pentru aceasta, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată; încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva; descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată, indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzației, nu a îndeplinit aceste prevederi legale și, fără a indica motivele, a încadrat acțiunile inculpatului Spătaru Radu în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, deși potrivit ordonanței procurorului, a fost modificată învinuirea în sensul agravării în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Totodată, instanța de fond nu s-a expus în partea descriptivă a sentinței referitor la lipsa în acțiunile lui Spătaru Radu a elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, indicând la general, citez „că acțiunile inculpatului Spătaru Radu au fost corect încadrate conform art. 196 alin. (4) Cod penal”.

Această eroare de drept urmează a fi corectată de către instanța de apel prin rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Se atestă, că judecând cauza penală de învinuire a lui Spătaru Radu instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților fiind una eronată.

Totodată, instanța de fond fără just temei a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției inculpatului Spătaru Radu în baza art. 196 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților și în urma cercetării suplimentare a probelor concluzionează, că învinuirea adusă inculpatului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești și vinovăția inculpatului se constată deplin din probele administrate.

Astfel, instanța de apel a considerat că concluzia instanței de fond precum că fapta inculpatului Spătaru Radu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal nu se racorda la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de fond și suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia

recunoașterii vinovăției lui Spătaru Radu în baza art. 196 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului se demonstrează prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Gîrla Aurel;
- declarațiile martorului Spătaru Nicolae;
- ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 04.06.2012 în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (f. d. 1, vol.I);
- raportul agentului constatator din 20.02.2012 (f.d.41, vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2012 (f.d.42-44, vol.I);
- ordonanță de ridicare din 20.02.2015, în urma căreia a fost ridicat certifiatul de înmatriculare, eliberat la 15.11.2011, care aparține lui Gîrla Aurel, proces-verbal de ridicare și reținere din 20.02.2015, certificatul de înmatriculare a automobilului XXXXX, anul fabricării 2005, posesorul căruia fiind Gîrlă Aurel (f.d.48 – 50, vol.I);
- procesul verbal de examinare și verificarea a stării tehnice a unității de transport din 20.02.2012 și procesul verbal de aducere a vehiculului la stația de urcare specială din 20.02.2012 (f.d.53-54, vol.I);
- interpelare și răspuns de la Serviciul Vamal, prin care se comunică că automobilul XXXXX, anul fabricării 2005, a fost declarat prin acțiune la postul vamal Ocnița-Sokireni la data de 29.05.2011 cu n/î XXXXX (Belgia) de către Musteață Angela (f.d.62-63, vol.I);
- interpelare din 23.02.2012 și răspuns din 03.03.2012 de la Biroul Național Interpol cu privire la automobilul XXXXX (f.d.64-65, vol.I);
- răspuns de la Serviciul de Grăniceri a RM din 14.03.2012 (f.d.67, vol.I);
- interpelare și răspuns de la ÎS „CRIS Registru”, prin care se comunică că automobilul de model XXXXX, anul fabricării 2005 nu figurează ca fiind înmatriculat pe teritoriul RM, numerele de înmatriculare XXXXX, fiind eliberate la 33.04.1996 pentru autoturismul XXXXX (f.d.68-69, vol.I);
- raport de constatare tehnico-științific nr.188 din 28.12.2012 (f.d.71-72, vol.I);
- raport de constatare tehnico-științifică nr.226 din 21.03.2012 (f.d.74-75, vol.I);
- raport de expertiză nr. 561 din 22.06.2012, prin care s-a concluzionat că blancheta certificatului de înmatriculare nr. 115412443 pe autoturismul XXXXX, număr de înmatriculare XXXXX, eliberat la 15.11.2011 nu a fost confecționat la întreprinderea specializată „Registru” (f.d.80-82, vol.I);
- răspuns la interpelare din 25.04.2012 de la ÎS „Registru” (f.d.86, vol.I);
- răspuns de la Serviciul Vamal, prin care se comunică că mijlocul de transport XXXXX, nr. caroserie XXXXX nu a fost înregistrat la vămuire din 26.04.2012 (f.d.88, vol.I);

- informație de la Serviciul de Grăniceri, prin care se comunică că unitatea de transport cu nr.caroseriei XXXXX în perioada 01.01.2004-24.04.2012 nu este fixată nici o traversare (f.d.90, vol.I);
- răspuns de la ÎS „CRIS Registru, prin care se comunică, că certificatul de înmatriculare cu nr.15412443 din 15.11.2011 nu a fost eliberat de către subdiviziunile teritoriale ale DÎT și CCA (f.d.92, vol.I);
- informație de la Biroul Național Central Interpol, prin care se comunică că vehiculul cu nr. caroserie XXXXX figurează ca fiind furat la data de 24.04.2010 din Franța n/î 4340YD37 (f.d.94, vol.I);
- informație adresată IP Bălți de la Serviciul Vamal din 24.07.2012 (f.d.98, vol.I);
- informație de la Biroul Vamal referitor la traversarea frontierei de stat (f.d. 103-104, vol.I);
- răspuns la trecerea reviziei tehnice pe automobilul de model XXXXX (f.d.106-107, vol.I);
- raport de expertiză nr.1540 din 17.07.2012, prin care s-a concluzionat, că valoarea unui automobil de XXXXX, anul fabricării 1999, devamat și înregistrat la data de 29.05.2011, poate constitui 276351 lei (f.d. 117-120, vol.I);
- proces-verbal de percheziție cu anexarea documentelor indicate din 04.07.2012 (f. d. 127-133, vol.I);
- proces verbal de examinare a obiectului din 04.07.2012, ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 04.07.2012 (f. d. 137-138, vol.I);
- încheiere și descifrările telefonice din 12.07.2012 și descifrările telefonice de la compania de telefonie mobilă Orange (f.d. 147-159, vol.I);
- informație la interpelarea ofițerului de urmărire penală din 20.11.2012 (f.d. 175, vol. I);
- date personale în privința lui Musteață Valentin (f.d. 194-195, vol.I);
- date personale în privința lui Musteață Angela (f.d.204-205, vol.I);
- încheiere prin care a fost autorizată ridicarea convorbirilor telefonice de la compania Orange și lista descifrărilor telefonice pe perioada 01.11.2011-20.09.2012 (f. d. 4-26, vol.II);
- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanța din 01.11.2012 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive (f.d.27-28, vol.II);
- proces verbal de examinare a obiectului din 09.10.2012 și ordonanța 10.2012 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive (f.d.77-78, vol.II);
- informație de la Biroul Național Interpol semnat la 12.11.2012 (f.d. 100, vol.II);
- informare despre traversarea frontierei de stat a lui Spătaru Radu (f.d. 101-102, vol. II);
- informare de la compania de asigurări „AUTO-SIGURANTA„S.A. din 22.08.2012 d.104, vol.II);
- proces-verbal de confruntare dintre Gîrlă Aurel și Spătaru Nicolai din 21.08.2012 (f.d. 143-144, vol.II);
- date personale cu privire la Spătaru Radu (f.d. 148-151, vol.I);

- ordonanța de ridicare din 26.04.2013 și proces-verbal de ridicare a informației din 26.04.2012 (f.d. 181-182, vol.II);
- informația ridicată de la Poliția de frontieră (f.d. 183, vol.II);
- extras din Codul vamal și ordinul din 04.03.2011 (f.d. 188-189, vol.II);
- ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 03.09.2012 în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (f.d. 1, vol.III);
- plângerea cetățeanului Gîrlă Aurel din 27.08.2012 adresată Comisariatului de Poliție Bălți prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui Spătaru Radu care intenționat și prin abuz de încredere a dobîndit bani în sumă de 9700 euro, cauzându-i un prejudiciu material în proporții deosebit de mari (f.d.20-21, vol.III);
- răspuns la interpelare de la ÎS „Registru” din 02.05.2012 cu anexarea informației, inclusiv copia certificatului de înmatriculare pe numele lui Gîrlă Aurel (f.d.26-29, vol.III);
- informație cu privire la cursul valutar al unui euro - 16,275 lei, la data de 01.11.2012 (f.d.27, vol.III);
- ordonanță din 18.08.2012 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Gîrlă Aurel (f.d. 30, vol.III);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Gîrlă Aurel din 19.09.2012 (f.d.33, vol.III);
- informație de la ÎS Registru din 07.12.2012 privind unitățile de transport înregistrate după Spătaru Nicolai (f.d. 37, vol.III);
- proces-verbal de confruntare dintre Gîrlă Aurel și Spătaru Radu din 24.09.2013 (f.d. 107, vol.III);
- ordonanță de încetare a urmăririi penale în privința lui Spătaru Nicolai din 31.01.2014 (f.d. 112-113, vol.III);
- încheiere privind punerea sub sechestru a bunurilor și anume automobilul de model cel XXXXX din 30.07.2013 (f.d. 117, vol.III);
- demers de la partea vătămată Gîrlă Aurel din 21.07.2014 (f.d.169, vol.III);
- încheiere din 17.10.2014 prin care fost respins demersul părții vătămate Gîrlă Aurel din 17.10.2014 (f.d.184, vol.III).

Instanța de apel în urma evaluării integrale a probelor prezentate a ajuns la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului, și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către Spătaru Radu a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal - *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

A mai reținut instanța de apel că versiunea inculpatului Spătaru Radu că nu este vinovat de fapta infracțională ce i se incriminează prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal se combate prin probele administrate, la fel versiunea inculpatului se contrazice și prin probele scrise cercetate, care nu sunt lovite de nulitate și prezintă o situație clară a celor întîmplante și stabilite de instanța de apel, astfel declarațiile inculpatului contravin cu circumstanțele stabilite ale cauzei.

Totodată instanța de apel a indicat, că concluzia instanței de fond referitor la faptul, că acțiunile inculpatului Spătaru Radu se încadrează în infracțiunea revăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal, este una eronată.

În urma analizei probelor, instanța de apel a considerat că declarațiile părții vătămate Gîrlă Aurel, precum și probele scrise anexate la materialele cauzei, urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal în acțiunile inculpatului Spătaru Radu în fapta incriminată, prin conținutul său aceste declarații sunt clare, nu au fost modificate și nu sunt contradictorii, sunt confirmate prin restul probelor cercetate și demonstrează vina lui Spătaru Radu în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond eronat nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate și nu le-a apreciat, mai ales că declarațiile date în cadrul instanței de fond a părții vătămate au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, le-a susținut clar sub jurământ în cadrul ședințelor publice a instanței de judecată.

Totodată, s-a stabilit potrivit informației prezentate de către Directorul Departamentului venituri și tehnologii informaționale al Serviciului vamal Trofăilă Corneliu, rezultă, că mijlocul de transport de model „XXXXX”, cu numărul caroseriei XXXXX, nu a fost găsit în baza de date a Serviciului Vamal, ca fiind plasat în regim vamal de import definitiv, a traversat frontiera de stat a RM cu direcția „Intrare” și a fost declarat prin acțiune, la postul vamal Ocnița-Sokireani (auto), pe data de 29.05.2011, cu n/î XXXXX (Belgia) de către Musteață Angela (f.d. 63, vol.I).

Din informația furnizată de ÎS „Registru” rezultă că, mijlocul de transport de model „XXXXX” VIN XXXXX, motor nr.XXXXX, nu figurează ca fiind înmatriculat pe teritoriul Republicii Moldova, numerele de înmatriculare XXXXX au fost eliberate la 03.04.1996 pentru autoturismul „XXXX”, a.f. 1989, înmatriculat după Șvețov Victor; certificatul de înmatriculare cu nr. 115412443 din 15.11.2011 nu a fost eliberat de către subdiviziunile teritoriale ale DÎT și CCA (f.d.69, vol.I).

Potrivit raportului de expertiză cu nr.561 din 22.06.2012, blancheta certificatului de înmatriculare nr. 115412443 pe mijlocul de transport de model „XXXXX”, numărul de înmatriculare XXXXX, eliberat la 15.11.2011, a fost confecționat nu la întreprinderea specializată pentru confecționarea documentelor „Registru” (f.d. 80-82, vol.I).

Potrivit informației Biroului Național Central Interpol, vehiculul de model XXXXX, VIN XXXXX, n/î XXXXX, figurează ca fiind furat la data de 24.04.2010 din Franța cu n/î 4340YD37 (f.d.94, vol.I).

Astfel, din probele administrate pe cauză s-a stabilit, că Spătaru Radu care a confecționat un certificat de înmatriculare fals și în care a introdus date neveridice cu privire la înmatricularea automobilului respectiv, pe care de fapt, ilegal, îl păstra asupra sa, i-a comunicat lui Gîrlă Aurel că este proprietarul automobilului de model „XXXXX” anul fabricării 2005, cu numărul de Înmatriculare XXXXX și, cunoscând despre faptul că, automobilul

respectiv nu este înmatriculat în Republica Moldova, iar actele pe acest automobil sunt false, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a vândut lui Gîrlă Aurel automobilul nominalizat contra unei sume de 9700 euro, însușind suma dată, deși cunoștea cu certitudine, că automobilul nu este înmatriculat, numerele de înmatriculare sunt false și Gîrlă Aurel nu va avea posibilitatea de a se folosi legal de bunul procurat, astfel Spătaru Radu a acționat în mod fraudulos în scopul dobândirii, pentru sine, a valorilor materiale.

Deși inculpatul Spătaru Radu nu recunoaște vinovăția, luând în considerație probele cercetate, instanța de apel a ajuns la concluzia că vinovăția lui Spătaru Radu se dovedește deplin prin probele administrate și acțiunile inculpatului conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, care se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a specificat că, este eronată soluția instanței referitor la constatarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, deoarece acțiunile inculpatului din start au avut ca scop dobândirea ilicită a bunurilor persoanei prin înșelăciune și abuz de încredere, având în vedere circumstanțele constatate pe cauză.

La numirea pedepsei inculpatului Spătaru Radu în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, infracțiune reținută în sarcina lui, instanța de apel a ținut cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod Penal și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art. 75 Cod penal.

Circumstanțe atenuante și agravante în sensul art. 76, 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de apel a reținut că, fiind audiat în instanța de fond partea vătămată Gîrlă Aurel a declarat, că prejudiciul material cauzat de către inculpatul Spătaru Radu constituie suma de 9700 euro, sumă achitată pentru procurarea automobilului și care nu i-a fost restituită până la moment, astfel instanța de apel a considerat necesar de a încasa de la inculpatul Spătaru Radu în contul lui Gîrlă Aurel prejudiciul material, echivalentul sumei de 9700 euro, la momentul executării hotărârii.

A mai reținut instanța de apel că, instanța de fond just a concluzionat referitor la constatarea vinovăției și încetării procesului penal în privința lui Spătaru Radu în baza art. 361 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, soluție care nu a fost contestată nici de partea acuzării și nici de către inculpat.

**6.** Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat recursuri ordinare avocatul Cornieț Nicolae în numele inculpatului Spătaru Radu și inculpatul.

**6.1.** La 04 aprilie 2018, în termen, declară recurs ordinar nemotivat avocatul Cornieț Nicolae în numele inculpatului Spătaru Radu, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută sentința fără modificări.

**6.2.** La 03 mai 2018, în termen, declară recurs ordinar motivat avocatul Cornieț Nicolae în numele inculpatului Spătaru Radu, prin care solicită

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută sentința fără modificări.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 8) și 11) și art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- fapta săvârșită, așa cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, în coraport cu materialele cauzei nu este în corespundere cu norma penală și consideră încadrarea juridică a faptelor stabilite eronată din următoarele considerente;

- prin ordonanța SUP CP Bălți cu privire la pornirea urmăririi penale din 04 iunie 2012 (dosarul 2012040745) a fost începută urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, adică pe faptul confecționării documentului fals de două sau mai multe persoane, deținut și soldat cu daune în proporții mari, ca rezultat a verificării la 20 februarie 2012 de către colaboratorii poliției rutiere a actelor deținute de Gîrla Aurel care a prezentat certificatul de înmatriculare a autoturismului XXXXX cu nr. înmatriculare XXXXX. în cadrul acestei cauze penale la 18 septembrie 2012 Gîrla Aurel a fost pus sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal;

- potrivit ordonanței privind încetarea urmăririi penale din 31 ianuarie 2014 a fost încetată urmărirea penală în privința lui Spătaru Radu de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, fiind invocat că între Gîrla și Spătaru sunt relații civile legate de înstrăinarea automobilului;

- la 29 aprilie 2014 prin ordonanța procurorului ierarhic superior a fost anulată ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 31 ianuarie 2014 și reluată urmărirea penală, fiind stabilit că acțiunile lui Spătaru Radu urmează a fi încadrate în prevederile art. 196 alin. (4) Cod penal;

- la data de 08.05.2016 înainte de ședința de judecată a fost înaintată lui Spătaru Radu ordonanța de punere sub învinuire din 08 mai 2016 prin care s-a dispus modificarea învinuirii, prin care Spătaru Radu a fost pus sub învinuirea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, după semnele - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari;

- instanța de apel și-a întemeiat actul judecătoresc pe ordonanța procurorului datat cu 08 mai 2016, adică emis într-o zi de duminică, sau reieșind din copia înmănată inculpatului din 08 mai 2014;

- în cadrul unei și aceiași rezoluții infracționale Spătaru Radu pe parcursul anilor 2012-2017 a fost atras la răspundere penală și condamnat fiindu-i modificată, schimbată și înlocuită învinuirea în rânduri repetate;

- la examinarea cauzei instanța de apel nu a reținut faptul că anterior prin ordonanța din 03 decembrie 2012 Spataru Radu a fost pus sub învinuirea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar prin ordonanțele din 29 aprilie 2014 și din 08 mai 2014 procedura penală a fost reluată cu încadrarea acțiunilor acestuia în prevederile art. 196 alin. (4) Cod penal după semnele

constitutive: Cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire;

- în latura încălcărilor procedurale, se menționează că prin ordonanța din 08 mai 2016 învinuirea a fost modificată și agravată situația lui Spataru Radu, însă de procuror nu au fost respectate rigorile specificate la art. 287 Cod de procedură penală, ori nu au fost prezentate circumstanțele noi descoperite pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 325-326 Cod de procedură penală;

- pe parcursul cercetării și examinării cauzei penale Gîrla Aurel a avut statut diferit, începând de la bănuț, învinuit, el a fost scos de sub urmărirea penală, și în final a căpătat statut de parte vătămată. La examinarea cauzei în prima instanță partea vătămată Gîrla Aurel a declarat că nu are pretenții materiale și solicită încetarea procesului. În instanța de apel Gîrla Aurel și-a modificat declarațiile indicând că are pretenții față de Spataru Radu. Declarațiile părții vătămate le consideră eronate și impuse sau condiționate de situația cauzei civile inițiate la cererea lui Gîrla Aurel către Spataru Radu examinate în procedură contencioasă privind încasarea datoriei, care în final s-a soldat cu scoaterea cererii de pe rol în legătură cu neachitarea taxei de stat de către reclamant;

- organul de urmărire penală și procurorul au influențat asupra poziției părții vătămate, deoarece acesta anterior a fost pus sub învinuire pe această cauză;

- pe cauza penală dată nu a fost înaintată acțiune civilă.

**6.3.** La 11 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, în termen, declară recurs ordinar inculpatul Spătaru Radu, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută sentința fără modificări.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 8), 11) și art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat argumente similare cu ale avocatului său invocate în recursul ordinar.

**7.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, menționând că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți și respectiv decizia conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

**8.** Judecând recursurile ordinare, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea condamnării inculpatului Spătaru Radu în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt

complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Recurenții invocă în recursurile declarate temei de drept prevăzut de pct. 8) și 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevăd că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.*

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corecte au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt,

cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă un temei de casare.

Astfel, Colegiul lărgit reține că instanța de apel a menționat că, instanța de fond, fiind obligată să întocmească sentința de condamnare în strictă conformitate cu cerințele art. 394 alin. (1) pct. 4), 5), alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit căroră partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă temeiurile pentru aceasta, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată; încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva; descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată, indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzației, nu a îndeplinit aceste prevederi legale și, fără a indica motivele, a încadrat acțiunile inculpatului Spătaru Radu în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, deși potrivit ordonanței procurorului, a fost modificată învinuirea în sensul agravării în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Însă, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel a omis să răspundă la argumentele apărării și să verifice legalitatea ordonanței din 08 mai 2016 privind modificarea învinuirii adusă inculpatului Spătaru Radu (f. d. 241, vol. III), dat fiind faptul că reieșind din conținutul acesteia, se observă un șir de erori ce persistă anume la datarea ordonanței (08 mai 2016), aducerea la cunoștință inculpatului, explicarea esenței acesteia, cât și a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală, înmânarea copiei ordonanței și a informației în scris despre drepturile inculpatului, mai mult ca atât, ziua de 08 mai 2016 este o zi de duminică, iar potrivit procesului-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor învinuitului, reiese că acesta a fost întocmit la data de 08 mai 2014 (f. d. 242, vol. III), iar potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 19 ianuarie 2016 (f. d. 244, vol. III), se menționează precum că „la materialele dosarului se anexează ordonanța de punere sub învinuire din *08 mai 2014* în sensul agravării învinuirii”.

Mai mult ca atât, instanța de apel a lăsat fără răspuns argumentele apărării, că a fost lăsată fără apreciere ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința inculpatului Spătaru Radu privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal din 31 ianuarie 2014 (f. d. 112 – 113, vol. III), care deși ulterior prin ordonanța cu privire la anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale și reluarea urmăririi penale din 29 aprilie 2014 (f. d. 119, vol. III), prin care aceleași fapte ale inculpatului Spătaru Radu au fost încadrate în loc de art.190 alin. (5) în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, iar prin ordonanța de punere sub învinuire din 08 mai 2014 (f. d. 124, vol. III), inculpatul a fost pus sub învinuire în baza art. 361 alin. (1) și art. 196 alin. (4) Cod penal, rechizitoriul fiind întocmit și expediat în instanța de judecată în privința inculpatului Spătaru Radu, anume privind comiterea acestor infracțiuni.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată, că instanța de apel, condamnând inculpatul în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, nu s-a expus în mod

motivată asupra modului de punere sub învinuire a inculpatului pe această învinuire, precum și asupra argumentelor apărării în acest sens.

Totodată Colegiul penal lărgit menționează, că potrivit prevederilor art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei *dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior*, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă.

Astfel, instanța de apel urma să verifice care probe cercetate în ședința de judecată din cadrul primei instanțe, dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă, or, reieșind din materialele dosarului după prezentarea ordonanței de modificare a învinuirii în sensul agravării, Colegiul penal constată, că nu se evidențiază careva probe prezentate de către acuzatorul de stat și nici circumstanțe noi descoperite pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, care ar fi fost indicate de către partea acuzării, iar în cadrul interogării inculpatului Spătaru Radu (f. d. 20, vol. IV), în prima instanță și în instanța de apel participanții la ședință s-au axat doar asupra infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, omițând adresarea întrebărilor care vizează infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, incriminată inculpatului în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, instanța de recurs relevă că la examinarea prezentului dosar instanța de apel nu a luat în considerație cele invocate mai sus, iar în situația în care în cadrul primei instanței a fost modificată învinuirea inculpatului în sensul agravării, instanța de apel era obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor, dispozițiilor art. 326 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că procedând în asemenea mod, instanța de apel a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, a adoptat o hotărâre nemotivată și neîntemeiată, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial în partea condamnării inculpatului Spătaru Radu în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, deoarece erorile constatate nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care stabilesc procedura de rejudecare și limitele acesteia, urmează să țină cont de motivele expuse supra care au servit drept temei de casare a deciziei adoptate, să verifice minuțios, cu respectarea prevederilor art. 414 și 419 Cod de procedură penală, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să dea răspuns la toate argumentele invocate de apărare cu referire la modificarea învinuirii în ședința de judecată, să dea apreciere probelor prezentate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de

procedură penală, și să adopte în această parte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

9. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate către avocatul Cornieț Nicolae în numele inculpatului Spătaru Radu și de către inculpatul Spătaru Radu, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018 în privința lui **Spătaru Radu XXXXX**, în partea condamnării inculpatului Spătaru Radu în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea dispusă rejudecării, în rest decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **21 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

**O p i n i e s e p a r a t ă**  
**a judecătorului Timofti Vladimir**

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală  
în cauza penală privindu-l pe **Spătaru Radu XXXXX**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2018, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Cornieț Nicolae în numele inculpatului Spătaru Radu și de către inculpatul Spătaru Radu, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018 în privința lui Spătaru Radu XXXXX, în partea condamnării inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest au fost menținute dispozițiile deciziei atacate.

Totodată, prin încheierea Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2018, dispozitivul deciziei a fost completat cu alineatul prin care s-a dispus eliberarea din penitenciar a lui Spătaru Radu, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

2. Am semnat cu respect decizia, dar nu am fost de acord cu soluția adoptată și am propus o altă soluție, de respingere a recursurilor declarate ca vădit neîntemeiate, în legătură cu ce expun opinie separată.

3. Pentru a fi mai succint, indic că susțin în tot ce este indicat în partea introductivă și în pct. 1-6.3 a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2018, în prezenta cauză.

4.1. Nu am susținut motivarea din decizie (pag. 12-14), unde s-au indicat încălcări esențiale cu privire la înaintarea unei învinuiri modificate în sensul agravării în baza art. 190 alin. (5) Cod penal în prima instanță. Consider că învinuirea modificată este clară și legal înaintată în prima instanță, iar data, luna, anul puteau fi și corectate prin procedura prevăzută de art. 248-249 Cod de procedură penală, ca erori materiale evidente. Mai invoc că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 19.01.2016 (f.d. 244, vol. III), procurorul a solicitat în prima instanță să fie anexată la materialele dosarului ordonanța de punere sub învinuire din 08 mai 2014 în sensul agravării învinuirii, copia căreia i-a fost înmănată inculpatului Spătaru Radu și avocatului acestuia Gherasim Angela, avocatul a solicitat termen pentru a face cunoștință cu noua învinuire, fiind susținut de inculpat, la ce instanța a dispus – anexarea la materialele dosarului ordonanța de punere sub învinuire din 08 mai 2014 în sensul agravării învinuirii, după care a fost anunțată întrerupere până la 23.02.2016, ora 15:30, oferindu-se termen și posibilitate apărării de a se pregăti,

reieșind din noua învinuire. În dezbaterile judiciare (f.d. 18, vol. IV), avocatul inculpatului s-a expus pe învinuire în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, declarând că nu și-a găsit reflectarea.

**4.2.** Totodată, mai invoc că conform declarațiilor inculpatului din prima instanță din 16.05.2016 (f.d. 20, vol. IV), el „*a recunoscut vina pe art. 361 Cod penal, iar pe art. 196 alin. (4) Cod penal, el la fel a recunoscut vinovăția. Este corect că el după cum a declarat la urmărirea penală a falsificat certificatul de înmatriculare*”. De aici, pentru mine rezultă cert că el a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal și nu 196 alin. (4) Cod penal în speța dată.

**5.** Reieșind din aceste considerente, am propus soluția, conformă prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, de respingere a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Cornieț Nicolae în numele inculpatului Spătaru Radu și de către inculpatul Spătaru Radu, cu menținerea deciziei instanței de apel, dar nu am fost susținut de ceilalți judecători.

**Judecător**

**Timofti Vladimir**