

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 22 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012, declarat de inculpatul

*Rotari Ivan Alexandr, născut la
21 mai 1960, originar și locuitor al s. Cărpineni, r-nul
Hîncești, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale;*

*Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 20 ianuarie 2011 – 22 martie 2012,
în instanța de apel: 25 aprilie - 27 iunie 2012,
în instanța de recurs: 23 octombrie 2013 - 15 ianuarie 2014;*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești din 22 martie 2012, Rotari Ivan a fost condamnat în baza art. 27,145 alin. (1) Cod penal la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd din 29 noiembrie 2011.

2. În fapt, instanța a constatat că la 07 octombrie 2011, orele 07³⁰, inculpatul Rotari Ivan, aflîndu-se la domiciliul din r-nul Hîncești, s. Cărpineni str. Viilor 2, în baza relațiilor reciproc ostile, cu scopul omorului intenționat, i-a aplicat multiple lovituri cu cuțitul peste diferite părți ale corpului fratelui Rotari Petru. Însă, datorită faptului că ultimul a opus rezistență de imobilizarea a inculpatului și i s-a acordat ajutor medical, efectul nu a fost produs.

În temeiul probelor administrate, instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 27,145 alin. (1) Cod penal, ca tentativă de omor a unei persoane care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

La aplicarea pedepsei, instanța a ținut cont de gradul și pericolul social al crimei comise, că inculpatul este caracterizat satisfăcător, că partea vătămată a solicitat o pedeapsă aspră.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că a fost bătut în repetate rînduri de fratele său, iar în ziua cu pricină deasemenea s-a iscat o ceartă, din cauză că ultimul îl alunga din casa părintească. Ei s-au luat la bătaie. Deoarece, la el în buzunar era un cuțit, el l-a scos și a lovit în pătimিত la întîmplare, aflîndu-se în legitimă apărare.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012, apelul a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată în această parte o nouă hotărîre.

Inculpatului, condamnat pe art. 27,145 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Instanța de apel a reținut că întregul cumul de probe cercetat coroborează între el și indică la intenția inculpatului de a comite omorul, fapt ce se exprimă prin numărul loviturilor de cuțit, localizarea lor, durata conflictului, cît și prin faptul că ultimul nu și-a întrerupt activitatea infracțională decît după venirea poliției. Nu a dus la sfîrșit intenția din motivul rezistenței opuse de către pătimিত.

La stabilirea pedepsei instanța de apel pe lîngă circumstanțele reținute de către instanța de fond a luat în considerație și comportamentul părții vătămate care deasemenea a manifestat agresivitate.

5. La 07 august 2013, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a menționat că instanța de fond și cea de apel incorect au apreciat probele administrate, că victima a atentat direct la viața lui și el a folosit orice mijloace pentru a se apăra.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile: „art. 100 alin. 1 CPP”.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 422 Cod de procedură penală, în redacția de pînă la 27 octombrie 2012, termenul de recurs era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării deciziei – de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

Potrivit art. 231 alin. (4) Cod de procedură penală, termenele calculate pe luni, expiră la sfîrșitul zilei respective a ultimei luni.

Din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei adoptate la 27 iunie 2012, iar înștiințarea în scris a inculpatului despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată s-a efectuat la 03 august 2012, prin înmînarea ultimului a copiei de pe decizia redactată, fapt confirmat prin recipisa semnată de ultimul din aceeași dată (*f.d. 158, 172*).

Deci, termenul de 2 luni pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfîrșitul zilei de 03 octombrie 2012.

Însă, potrivit datei de pe ștampila de înregistrare a recursului ordinar în cancelaria Curții Supreme de Justiție, acesta a fost depus de către inculpat la 07 august 2013, adică peste termenul de 2 luni prevăzut de lege (*f. d. 179, pct. 5 din decizie*).

Alte informații cu privire la data înștiințării în scris a recurentului despre semnarea deciziei redactate și depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar, și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că alin. (4) din art. 231 Cod de procedură penală, prevede expres că termenele calculate pe luni, expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni. Astfel, pentru calcularea termenelor în luni, este aplicabil sistemul inclusiv, adică prima și ultima zi a lunii intră în calcul.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. El nu poate fi lungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 433 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Rotari Ivan Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 22 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 29 ianuarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

