

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**28 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Cușnir Sergiu în numele lui Denislam Mașaev, persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

**Soltan Valeriu XXX**, născut la XXX, originar din r-nul XXX, domiciliat în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 01.11.2017 pînă la 04.05.2018;*

*Instanța de apel de la 18.05.2018 pînă la 11.06.2018;*

*Instanța de recurs de la 16.08.2018 pînă la 28.11.2018.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Soltan Valeriu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Sevacons”), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Larice”), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu) și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S. „Top Shop Studio Moderna” SRL) și în baza acestor Legi, a fost condamnat:

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2), lit. b) Cod penal (episodul SRL „Sevacons”), la 3 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Larice”), la 3 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu), la 3 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- în baza art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S. „Top Shop Studio Moderna” SRL), la 3 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Soltan Valeriu pedeapsa definitivă de 5

ani închisoare, cu amendă în mărime de 5 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

Conform dispoziției art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare, aplicată lui Soltan Valeriu s-a suspendat pe un termen de 4 ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cheltuielile judiciare s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că, Soltan Valeriu, exercitând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 12 alin. 1) lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, potrivit căruia în funcțiile de bază a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, îi revine organizarea și desfășurarea activităților de supraveghere de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor.

Contrar prevederilor art. 14 lit. b) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să aplice acte normative ce țin de asigurarea protecției populației și teritoriilor în caz de pericol sau declanșare a situațiilor excepționale și/sau incendiilor.

Contrar prevederilor art. 42 lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora colaboratorul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să execute cu conștiinciozitate datoria lor profesională.

Contrar prevederilor art. 50 lit. a), b), c), d) și e) din Legea cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, conform cărora funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sunt amenințate; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Contrar prevederilor art. 15 lit. i) Codul de etică și deontologie al polițistului (Abrogat prin HG629 din 08.08.2017), care stabilește că colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție.

Contrar art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Soltan Valeriu, în perioada lunii decembrie 2016, deținând apartament în blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, XXX, ce aparține companiei SRL „XXX”, urmărind scopul obținerii unor beneficii personale, în vederea urgentării dării în exploatare a blocului locativ menționat cât și obținerii de către compania SRL „XXX” a avizului de recepție finală condiționat de coordonarea proiectului de gazificare și cunoscând problema companiei „XXX” cu privire la necorespunderea proiectului de gazificare a blocului locativ menționat, conform normelor anti-incendiare, a intervenit către XXX, angajat în calitate de specialist principal al Secției supraveghere normativă în construcții a Direcției salvatori și pompieri a SPC și SE al MAI, în examinarea căruia se afla cererea companiei vizate, cu privire la coordonarea și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1, pentru urgentarea examinării cererii de coordonare și avizarea proiectului de gazificare.

Ca rezultat, a înțelegerii avute cu XXX, ultimul pentru urgentarea și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare ce va permite eliberarea avizului de recepție a pretins și primit de la Cheibaș Serghei directorul SRL „XXX” prin intermediul lui Soltan Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 2 200 lei.

După primirea de către XXX a mijloacelor financiare de 2 200 lei, a eliberat personal lui Soltan Valeriu proiectul de gazificare AGI 160/113/01-10-1 coordonat și avizat al companiei SRL „XXX”, pentru blocul locativ mun. Chișinău, XXX, ca urmare proiectul fiind transmis lui Cheibaș Serghei.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale.*

Tot el, Soltan Valeriu, la 14 februarie 2017, în cadrul exercitării funcției, a efectuat un control la SRL „XXX”, amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova, DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1159 din 24 octombrie 2007, în rezultatul căruia a întocmit și înmânat reprezentantului SRL „XXX”, Prescripția nr. 30 cu indicarea a 11 măsuri, care urmează să fie executate în termen de până la 14.03.2017.

Ca consecință, la 07.03.2017, specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Ciocana al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, XXX, care în temeiul art. 123 Cod penal, este persoană publică, cunoscând despre controlul efectuat de către Soltan Valeriu, urmărind scopul obținerii unui beneficiu material, pentru sine, a intervenit pe lângă ultimul, solicitându-i să favorizeze agentul economic verificat SRL „XXX”, în schimbul unei remunerații pe care o va stabili de comun acord la o întâlnire ulterioară.

Astfel, la 10.03.2017, Soltan Valeriu, acționând conform înțelegerii stabilite cu XXX, s-a întâlnit cu ultimul în regiunea stației peco „Lukoil” nr. 21 amplasată pe traseul R2, mun. Chișinău, unde la insistența acestuia s-au înțeles ca în schimbul unei remunerații bănești, pe care o va primi de la reprezentantul SRL „Larice”, Soltan Valeriu, să nu verifice rezultatele executării prescripției înaintate.

Ca rezultat, Soltan Valeriu, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, acționând conform înțelegerii avute cu XXX, în perioada lunii martie 2017, aflându-se pe teritoriul SRL „XXX” amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, în cadrul verificării prescripției înmânate reprezentantului întreprinderii, a primit de la directorul SRL „XXX”, Sanduța Viorel, suma de 2 500 lei, ce nu i se cuvine, pentru

ca acesta să nu verifice executarea abaterilor anti-incendiere expuse în prescripție și pentru a nu sancționa contravențional agentul economic pentru neexecutarea prescripției.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale.*

Tot el, Soltan Valeriu, în perioada lunii martie 2017, prin înțelegere prealabilă cu Roibu Sergiu, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o altă procedură, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. XXX, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a preluat de la Florescu Igor, actele necesare avizării proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, XXX.

Ulterior primirii actelor, Roibu Sergiu, stabilind că adresa amplasării construcției cet. Florescu Igor, se află în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, s-a deplasat la șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, responsabil de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, solicitându-i ultimului avizarea proiectului pentru construcția unei case private amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, XXX, în termeni restrânși, contra unei remunerări.

Astfel, întru realizarea planului infracțional de estorcere a beneficiilor ce nu li se cuvin, în aceeași perioadă, Soltan Valeriu, urmare a verificării, documentație de proiect, și deplasării împreună cu Roibu Sergiu și Florescu Igor, la fața locului pe adresa indicată în proiect, i-a solicitat lui Florescu Igor, să obțină acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor, și să-l prezinte la Roibu Sergiu.

Ulterior, la 21.03.2017, în jurul orelor 15:53 min., Roibu Sergiu, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la Florescu Igor, două file cu acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor confirmate notarial, totodată, acționând în scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, pentru dânsul și Soltan Valeriu a pretins de la Florescu Igor, suma de 3 000 lei, în vederea acceptării cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, XXX.

Urmare a obținerii acordului de la Florescu Igor, de a achita suma pretinsă, în aceeași zi, Roibu Sergiu, în jurul orelor 15:53 min., l-a telefonat pe Soltan Valeriu, căruia i-a comunicat să perfecteze avizul de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, XXX, promițându-i pentru aceasta, suma de 1 500 lei, pe care o va primi la 22.03.2017.

Ca rezultat a înțelegerii avute, Soltan Valeriu, a avizat proiectul de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii 1., după care a transmis actele lui Roibu Sergiu.

Ulterior, la 22.03.2017, în jurul orelor 09:00 min., Roibu Sergiu, aflându-se în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. XXX, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a primit, de la Florescu Igor, suma estorcată de 3 000 lei, ce nu i se cuvine, după care i-a transmis în schimb avizul privind coordonarea proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. XXX.

După care Roibu Sergiu, acționând conform înțelegerii avute cu șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, a reținut pentru sine suma de 1 500 lei, restul mijloacelor financiare, în sumă de 1 500 lei, le-a transmis ultimului pentru acceptarea cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței cet. Florescu Igor.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcere, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.*

Tot el, Soltan Valeriu, în perioada lunii aprilie 2017, activând în calitate de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, în cadrul exercitării funcției a efectuat un control planificat la ICS „Top Shop Studio Moderna” SRL cu sediul la etajul 7 al edificiului IM Uzina „Topaz” SA din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir nr. 1, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova, DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24 octombrie 2007, întocmind o prescripție privind înlăturarea acestora.

Ulterior, la 26.04.2017, orele 09:32 min., Soltan Valeriu, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, de la directorul ÎCS „Top Shop Studio Moderna” SRL, Petre Ștefan, pentru a-l predispune pe ultimul la transmiterea bunurilor, la telefonat pe specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Roibu Sergiu, despre care știa că se cunoaște cu directorul ÎCS „Top Shop Studio Moderna” SRL, pentru a discuta cu ultimul și a-l convinge să transmită bunuri pentru a nu documenta faptele constatate.

Ca rezultat a înțelegerii avute, la 04.05.2017, în jurul orelor 14:30 min., Roibu Sergiu, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, acționând conform planului stabilit cu Soltan Valeriu, s-a deplasat la sediul ÎCS „Top Shop Studio Moderna” SRL, cu sediul la etajul 7 al edificiului ÎM Uzina „Topaz” SA din mun. Chișinău, str. XXX, unde sub pretextul abaterilor de la normele anti-incendiar depistate în cadrul controlului menționat, au pretins prin extorcere de la directorul ÎCS „Top Shop Studio Moderna” SRL, 2 seturi plapume „Siena V2”, la preț de 1 698 lei fiecare, pentru a nu fi sancționat contravențional agentul economic.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcere, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.*

**3.** Împotriva sentinței nominalizate, a înaintat apel Gratii Dumitru, prin care a solicitat casarea încheierii judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, privind admiterea cererii lui Soltan Valeriu de examinare a cauzei în ordinea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală și casarea sentinței Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018 pe dosar nr. 12-1-73477-01112017 (1- 1718/17), judecător

Plămădeală Ghenadie, cu remiterea cauzei instanței de fond spre rejudecare în procedură obișnuită, cu participarea celorlalți inculpați.

În motivarea apelului declarat, s-a invocat că, prin admiterea cererii de examinare a cauzei penale în baza probelor acumulate, adică în baza procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța de fond a privat celelalte părți de dreptul de a participa la audierea inculpatului Soltan Valeriu. Acest fapt vine în contradicție cu principiul unui proces echitabil, or se prezumă că probele acuzării nu au fost examinate unilateral.

Prin faptul că Soltan Valeriu a recunoscut faptele incriminate lui de organul de urmărire penală, îi sunt grav prejudiciate interesele legitime în cadrul cauzei penale disjuncte în procedură separată și care este pe rol în aceeași instanță, or o sentință de condamnare cu reflectarea declarațiilor lui Soltan Valeriu referitor la persoana mea, urmează a fi prezentată drept probă. Acest fapt este unul abuziv în condițiile expuse mai sus, adică în condițiile în care sentința în cauză nu a fost cercetată sub toate aspectele multilateral și echitabil.

În drept, legea procesual penală, la art. 367 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede expres că, „Dacă în cauza penală sunt mai mulți inculpați, audierea fiecăruia dintre ei se face în prezența celorlalți inculpați. Contrar normei generale specificate, inculpatul Soltan Valeriu a fost audiat în lipsa celorlalți inculpați, iar asta în condițiile în care art. 364/1 Cod de procedură penală, se referă doar la soluția clasică în care în dosar există doar un inculpat, or nu prevede și soluția necesară a fi aplicată în cazul când în dosar figurează mai mulți inculpați.

Totodată, conform prevederilor pct. 29 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești „în situația în care, în cauză sunt mai mulți inculpați și numai unul/unii dintre aceștia recunosc toate faptele reținute în sarcina lor prin rechizitoriu, instanța va proceda potrivit regulilor procedurii simplificate pentru aceștia, dispunând, după admiterea cererii, prin încheiere, disjungerea cauzei pentru ceilalți inculpați, în cazul în care disjungerea este posibilă”, interdicție care se regăsește și la art. 279 alin. (2) Cod de procedură penală. În context, considerăm că disjungerea nu este admisibilă și în speța în cauză, din considerentele că declarațiile lui Soltan Valeriu și a apelantului (care constituie probe reciproce de incriminare/dezincriminare) sunt contradictorii, fapt care nu este compatibil cu recunoașterea probelor în sensul normei vizate, or Soltan Valeriu nu a recunoscut și declarațiile celorlalți inculpați.

Instanța de fond a constatat eronat faptele comise de Soltan Valeriu, bazându-se doar pe declarațiile acestuia, nefiind audiat în proces Sanduța Viorel.

**3.1.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel și de către Roibu Sergiu, care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind admiterea cererii lui Soltan Valeriu de examinare a cauzei în ordinea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală și casarea sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018, cu remiterea cauzei instanței de fond spre rejudecare în procedură obișnuită, cu participarea celorlalți inculpați.

**3.2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel și de către Mașaeu Denislam, care a solicitat excluderea din sentința contestată a oricărei mențiuni despre Mașaeu Denislam XXX, Denis Mașev, Mașaeu Denislam, Mașaeu Denislam XXX sau alte forme în care apare acest nume, prenume sau patronimic, inclusiv abreviat;

Excluderea din sentința contestată sau noua hotărâre a oricărei mențiuni despre numerele de telefon care aparțin lui Mașaev Denislam;

Calificarea corectă a acțiunilor lui Soltan Valeriu cu excluderea pe episodul „Sevacons” SRL a calificării potrivit art. 42 alin. 2) și 324 alin. 2 lit. b) Cod penal;

Declararea inadmisibilității potrivit art. 94 alin. (1), pct. 2), 9) Cod de procedură penală și cu excluderea din cauza penală a:

- declarațiilor lui Soltan Valeriu;
- raportului analitic al CAI al INI al IGP MAI, a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (XXX) și cartelele SIM utilizate de Mașaev Denislam XXX(XXX). Potrivit concluziei expuse, analiza constată conexiuni telefonice între cartelele SIM menționate doar în perioada lunii decembrie 2016. Totodată la raport fiind imprimat și tabelul conexiunilor telefonic (f.d. 136-141);
- proces-verbal de audiere a martorului Abotezătoaiei Daniela (f.d. 142-145);
- procesul - verbal de audiere a specialistului Vieru Dmitrii Dimitri (f.d. 146-148);
- raportul analizei operaționale al SPIA a MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (XXX) și cartela SIM utilizată de Cheibaș Serghei (XXX), inclusiv tabelul conexiunilor telefonice (f.d. 163-171).

În motivarea apelului declarat, Mașaev Denis a indicat că, inculpatul Soltan Valeriu a fost condamnat conform prevederilor art. 324 alin. (2) lit. b), adică coruperea pasivă săvârșită de două și mai multe persoane cu primirea de bani pentru coordonarea proiectului de gazificare al companiei SRL „Sevacons” pentru blocul de locuit din str. Studenților 17, mun. Chișinău, fapta dată nu poate fi calificată conform art. 324 alin. (2) Cod penal, având în vedere că competența de examinare a acestei solicitări care a fost înaintată în Direcției de Salvatori și Pompieri, nu ținea de competența domnului Soltan, dar ținea de competența nemijlocită a sa. Urmează a se ține cont de legea nr. 267 privind apărarea împotriva incendiilor și anume expres la art. 22 care prevede că „supravegherea de stat a masurilor contra incendiilor este exercitată de organele serviciului de pompieri și salvatori. Organele supravegherii a masurilor contra incendiilor se constituie din organ republican și organe locale. Organul republican al supravegherii de stat a masurilor contra incendiilor este direcția pompieri și salvatori, iar organe locale sunt secțiile și inspectoratele supravegherii de stat a masurilor contra incendiilor, subunitățile serviciului de pompieri și salvatori din localitatea, precum și de la obiective, subordonate direcției pompieri și salvatori.” Aliniatul 5 al aceleiași legi indică că, „alți lucrători din organul republican și organele locale ale supravegherii de stat a masurilor contra incendiilor sunt inspectori de stat (ai orașului, sectorului, raionului) pentru supravegherea masurilor contra incendiilor.”

Apelantul a considerat că, fapta urma a fi recalificată, aceste acțiuni ilegale săvârșite de Soltan Valeriu nu au fost corect încadrate juridic de către instanța de fond și aceasta îi prejudiciază drepturile pentru că, având în vedere că hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești în procedură simplificată în baza art. 364/1 CPP, declarațiile domnului Soltan constituie mijloc de probă și dumnealui poate fi audiat în calitate de martor în cadrul cauzei de învinuire a lui Mașaev Denis.

Totodată, având în vedere că, cauza penală a fost pornită la data de 06.02.2017 de către organul de urmărire penală a serviciului de protecție internă și anticorupție

au fost desfășurate un șir de măsuri de investigație și au fost interceptate convorbirile telefonice. Respectiv între el și Soltan Valeriu există două comunicări telefonice care au fost interceptate și care nu au nimic cu obiectul cauzei. Menționează că la vol. VIII f.d.14 este o convorbire din 16.02.2017 și f.d.40 convorbire telefonică din 21.03.2017.

Totodată raportul analitic al centrului de analiză a informației al INI nu a stabilit că au existat mai multe conversații telefonice între el și Soltan Valeriu doar în perioada lunii decembrie, această constatare este eronat făcută de către procurorul pe caz de la procuratura anticorupție care în rechizitoriu greșit a indicat acest lucru. De fapt, ei sunt colegi de serviciu de mai bine de 10 ani și comunică permanent. La fel, instanța nu a ținut cont că anume în luna noiembrie 2016, la Direcția Salvatori și Pompieri a parvenit o cerere privind pretinsele acțiuni ilegale săvârșite de Soltan Valeriu, care a fost soluționată de Mașaev Denis personal. Astfel, ca urmare a soluționării, el personal a anulat în ordinea ierarhic superioară decizia luată de către organul de supraveghere de stat a sectorului Botanica, după care la indicația conducerii a depus un raport în adresa domnului general și a fost inițiată o anchetă de serviciu.

În declarațiile domnului Soltan a fost indicat că, proiectul care a fost ca pretins coordonat de către Mașaev Denislam avea careva încălcări. Dumnealui nu stipulează care anume încălcări și în cererea de apel am indicat expres care sunt prevederile pentru că, ele nu pot fi coroborate cu aceste prevederi. Plus la toate, care este motivul domnului Soltan Valeriu care deține apartament în acel bloc ca acest proiect să fie coordonat cu încălcări, nu este nici o logică aici.

Totodată, dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui acestora.

Cu toate acestea, sentința contestată abundă în astfel de constatări precum:

„...a intervenit către Mașaev Denislam...”, „Ca rezultat, a înțelegerii avute cu Mașaev Denislam, ultimul pentru urgentarea și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare ce va permite eliberarea avizului de recepție a pretins și primit de la Cheibaș Serghei directorul SRL „Sevacons” prin intermediul lui Soltan Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 2 200 lei.” „După primirea de către Mașaev Denislam a mijloacelor financiare de 2 200 lei...” „...proiectul dat se afla la precăutare la Denis Mașev...” „...s-a înțeles cu Mașaev Denislam...” „...a transmis lui Mașaev Denislam...” „...momentul adresării la D.Mașaev...” și altele asemenea. Astfel, aceasta conține de fapt o descriere narativă a acțiunilor pretins ilegale ale lui Mașaev Denislam, nu ale lui Soltan Valeriu, creîndu-se senzația că, sentința de condamnare este a lui Mașaev Denislam, nu a altei persoane.

Deși Soltan Valeriu a recunoscut vinovăția în cazul învinuirii sale, acest fapt nu trebuie să prejudicieze drepturile și interesele legitime ale lui Mașaev Denislam, care are statutul de învinuit, cu toate drepturile, interesele și obligațiunile pe care le comportă acest statut.

Aceste constatări din sentința contestată, vin în contradicție cu prevederile art. 325 Cod de procedură penală: „(1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.”

Totodată, nefiind prezentată nici un suport probatoriu privind pretinderea și primirea de către Mașaev Denislam a sumei bănești de 2 200 lei. Astfel, întrucât

implicarea lui Mașaev Denislam în acțiunile lui Soltan Valeriu lipsește cu desăvârșire, constatăm că instanța de fond a aplicat greșit prevederile legale ale art. 324 Cod penal, fără a califica fapta și potrivit art. 190 Cod penal.

Totodată, instanța de fond nu a ținut cont și de caracteristica inculpatului, care anterior a fost tras la răspundere pentru art. 312 alin. (1) Cod penal, prin sentința Judecătorei Militare din 13.07.2004, care pune la îndoială declarațiile și incriminarea unor acțiuni care nu au avut loc din partea lui Mașaev Denislam.

Apelantul a subliniat că, a apelat în repetate rânduri pe Soltan Valeriu, inclusiv a solicitat prezentarea acestuia cu materialele respective la sediul Direcției salvatori și pompieri, fapt care s-a și produs în luna noiembrie - decembrie 2016, fapt confirmat prin Facturile detaliate a comunicărilor telefonice dintre Mașaev Denislam și Soltan Valeriu, detalierea cu privire la apelurile de ieșire în direcția acestuia pentru perioada 01.09.2016 - 12.07.2017 se prezintă mai jos.

De fapt, materialele au fost prezentate de o altă persoană - Palamari Vitalie, care deținea la acel moment funcția de inspector principal al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Botanica, după care s-a prezentat și Soltan Valeriu, dar care a refuzat să dea careva explicații cu privire la acțiunile examinate cu privire la coordonarea menționată. Acesta a manifestat un comportament grosolan și a neglijat oricare solicitări din partea subsemnatului Mașaev Denislam.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2018, s-a admis parțial apelul declarat de Gratii Dumitru, apelul declarat de Roibu Sergiu și apelul declarat de Mașaev Denislam, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Soltan Valeriu XXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Sevacons”), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Larice”), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu) și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S. „Top Shop Studio Moderna” SRL) și în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 364/1 (8) Cod de procedură penală, se aplică următoarele pedepse:

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2), lit. b) Cod penal (episodul SRL „Sevacons”), la 3 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, ce constituie 225 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Larice”), la 3 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, ce constituie 225 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu), 3 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, ce constituie 225 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- în baza art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S. „Top Shop Studio Moderna” SRL), la 3 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, ce constituie 225 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Soltan Valeriu Ion, pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale, ce constituie 250 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

Conform dispoziției art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare, aplicată lui Soltan Valeriu, i s-a suspendat pe o perioadă de probațiune de 4 ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cheltuielile judiciare solicitate de către procuror, s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a admis erori de drept material și procesual, astfel încât se relevă necesitatea de a casa sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând limitele judecării cauzei, art. 325 Cod de procedură penală.

O eroare gravă admisă de prima instanță prin prisma limitelor învinuirii se referă la judecarea cauzei în primă instanță ce se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, constatând eronat faptele comise de inculpat împreună cu apelanți indicată în sentința contestată.

Instanța de apel a menționat că, procesul penal a fost intentat în privința a trei persoane: *Soltan Valeriu, Gratii Dumitru, Roibu Sergiu*, cauza penală fiind remisă în judecată în privința învinuirii tuturor acestor trei persoane.

Ulterior, cauza penală nominalizată a fost disjunsă într-o procedură separată în privința inculpaților *Gratii Dumitru și Roibu Sergiu* și aparte în privința lui *Soltan Valeriu*, dat fiind faptul că, inculpatul Soltan Valeriu a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală (f.d. 156 vol. II). În privința inculpaților *Gratii Dumitru și Roibu Sergiu*, care nu au recunoscut vinovăția în cele incriminate, cauza a fost transmisă spre judecare în ordine generală unui alt complet de judecată (f.d. 164, vol. II).

Instanța de apel a constatat că, prima instanță a încălcat prevederile art. 6 CEDO și art. 8, art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-4, 394 alin. (1), pct. 1, 2, 4, 5 Cod de procedură penală, conform cărora, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Deși prima instanță a examinat cauza penală numai în privința inculpatului Soltan Valeriu, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Sevacons”), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Larice”), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu) și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S. „Top Shop Studio Moderna” SRL, și condamându-l, în partea descriptivă a sentințe a constatat fapta săvârșită împreună cu Gratii Dumitru și Roibu Sergiu, încălcând principiul prezumției nevinovăției.

La fel, instanța de apel a statuat că, este întemeiat argumentul persoanei interesate Mașaev Denislam precum că, sentința atacată conține de fapt o descriere narativă a acțiunilor pretins ilegale ale lui Mașaev Denislam, nu ale lui Soltan Valeriu, creându-se senzația că sentința de condamnare este a lui Mașaev Denislam, nu a altei persoane. Totodată, a fost justificată alegația precum că deși Soltan Valeriu a recunoscut vinovăția în cazul învinuirii sale, acest fapt nu trebuie să prejudicieze drepturile și interesele legitime ale lui Mașaev Denislam, care are statutul de învinuit, cu toate drepturile, interesele și obligațiunile pe care le comportă acest statut.

Cu referire la solicitările persoanei interesate Mașaev Denislam de excluderea a numelui său din textul sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2018, instanța de apel le-a admis parțial. În acest sens, a fost justă alegația persoanei Mașaev Denislam precum că numele său urmează a fi exclus din textul hotărârii la constatarea faptei comise de către Soltan Valeriu de către prima instanță, or aceasta constituie o încălcare flagrantă a prezumției nevinovăției. Pe de altă parte, Mașaev Denislam a solicitat excluderea numelui său și a numărului său de telefon din declarațiile martorului și celelalte probe anexate la dosar, fapt ce nu a fost admis de instanță, or declarațiile participanților la proces urmează a fi reflectate identic cum au dat declarațiile martorii în orice act procesual, pentru a nu afecta veridicitatea probelor respective.

Mai mult decât atât, a fost imposibilă excluderea sintagmelor propuse de către apelantul Mașaev Denislam din textul întregii sentințe de condamnare a lui Soltan Valeriu, or, aceste sintagme sunt puse la baza probatoriului și aceste sintagme nu aduc careva ingerință și nu-i prejudiciază drepturile inculpatului Mașaev Denislam, odată ce au fost acceptate și recunoscute inclusiv de către inculpat și de către instanță ca probe și au fost dispuse în actele procesuale anexe la prezenta cauză penală.

Instanța de apel a considerat că, solicitarea de recunoaștere a nulității probelor - declarațiile lui Soltan Valeriu, raportului analitic al CAI al INI al IGP MAI, procesului-verbal de audiere a specialistului Vieru Dmitrii, raportul analizei operaționale al SPIA al MAI, are un caracter pur tendențios, or, pe parcursul urmăririi penale, nimeni din participanții la proces nu au contestat acțiunile procesuale, nu s-au plâns la procuror împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, conform procedurii prevăzute de capitolul VII al titlului I Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel cercetând și analizând probele din materialele dosarului, a constatat că s-a dovedit cu certitudine că, Soltan Valeriu, exercitând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 12 alin. 1) lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, potrivit căruia în funcțiile de bază a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, îi revine organizarea și desfășurarea activităților de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor.

Contrar prevederilor art. 14 lit. b) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să aplice acte normative ce țin de asigurarea protecției populației și teritoriilor în caz de pericol sau declanșare a situațiilor excepționale și/sau incendiilor.

Contrar prevederilor art. 42 lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora colaboratorul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să execute cu conștiinciozitate datoria lor profesională.

Contrar prevederilor art. 50 lit. a), b), c), d) și e) din Legea cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, conform cărora funcționarul public cu statut special este obligat să

respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sunt amenințate; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Contrar prevederilor art. 15 lit. i) Codul de etică și deontologie al polițistului (Abrogat prin HG629 din 08.08.2017), care stabilește că colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție.

Contrar art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

**Soltan Valeriu** în perioada lunii decembrie 2016, deținând apartament în blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str-la Studenților nr. 17, ce aparține companiei SRL „Sevacons”, urmărind scopul obținerii unor beneficii personale, în vederea urgentării dării în exploatare a blocului locativ menționat cât și obținerii de către compania SRL „Sevacons” a avizului de recepție finală condiționat de coordonarea proiectului de gazificare și cunoscând problema companiei „Sevacons” cu privire la necorespunderea proiectului de gazificare a blocului locativ menționat, conform normelor antiincendiare, a intervenit către o altă persoană, angajat în calitate de specialist principal al Secției supraveghere normativă în construcții a Direcției salvatori și pompieri a SPC și SE al MAI, în examinarea căruia se afla cererea companiei vizate, cu privire la coordonarea și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1, pentru urgentarea examinării cererii de coordonare și avizarea proiectului de gazificare.

Ca rezultat, a înțelegerii avute cu o altă persoană, ultimul pentru urgentarea și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare ce va permite eliberarea avizului de recepție a pretins și primit de la Cheibaș Serghei directorul SRL „Sevacons” prin intermediul lui Soltan Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 2 200 lei.

După primirea de către o altă persoană a mijloacelor financiare de 2 200 lei, a eliberat personal lui Soltan Valeriu proiectul de gazificare AGI 160/113/01-10-1 coordonat și avizat al companiei SRL „Sevacons”, pentru blocul locativ mun. Chișinău, str-la Studenților nr. 17, ca urmare proiectul fiind transmis lui Cheibaș Serghei.

Astfel, prin acțiunile sale, Soltan Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale.*

Tot el, Soltan Valeriu, la 14 februarie 2017, în cadrul exercitării funcției, a efectuat un control la SRL „Larice”, amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170,

prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova, DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24 octombrie 2007, în rezultatul căruia a întocmit și înmânat reprezentantului SRL „Larice”, prescripția nr.30 cu indicarea a 11 măsuri, care urmează să fie executate în termen de până la 14.03.2017.

Ca consecință, la 07.03.2017, specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Ciocana al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, care în temeiul art.123 Cod penal, este persoană publică, cunoscând despre controlul efectuat de către Soltan Valeriu, urmărind scopul obținerii unui beneficiu material, pentru sine, a intervenit pe lângă ultimul, solicitându-i să favorizeze agentul economic verificat SRL „Larice”, în schimbul unei remunerații pe care o va stabili de comun acord la o întâlnire ulterioară.

Astfel, la 10.03.2017, Soltan Valeriu, acționând conform înțelegerii stabilite cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, s-a întâlnit cu ultimul în regiunea stației PECO „Lukoil” nr. 21, amplasată pe traseul R2, mun. Chișinău, unde la insistența acestuia s-au înțeles ca în schimbul unei remunerații bănești, pe care o va primi de la reprezentantul SRL „Larice”, Soltan Valeriu, să nu verifice rezultatele executării prescripției înaintate.

Ca rezultat, Soltan Valeriu, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, acționând conform înțelegerii avute cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, în perioada lunii martie 2017, aflându-se pe teritoriul SRL „Larice” amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, în cadrul verificării prescripției înmânate reprezentantului întreprinderii, a primit de la directorul SRL „Larice”, Sanduța Viorel, suma de 2 500 lei ce nu i se cuvine, pentru ca acesta să nu verifice executarea abaterilor antiincendiare expuse în prescripție și pentru a nu sancționa contravențional agentul economic pentru neexecutarea prescripției.

Astfel, prin acțiunile sale, Soltan Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale.*

Tot el, Soltan Valeriu, în perioada lunii martie 2017, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o altă procedură, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr.9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a preluat de la Florescu Igor, actele necesare avizării proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durllești, str-la 3 Calea Unirii 1.

Ulterior primirii actelor, o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, stabilind că adresa amplasării construcției cet. Florescu Igor, se află în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, s-a deplasat la șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, responsabil de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, solicitându-i ultimului avizarea proiectului pentru construcția unei case

private amplasată în mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la 3 Calea Unirii nr. 1, în termeni restrânși, contra unei remuneri.

Astfel, întru realizarea planului infracțional de estorcare a beneficiilor ce nu i se cuvin, în aceeași perioadă, Soltan Valeriu, urmare a verificării, documentație de proiect, și deplasării împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și Florescu Igor, la fața locului pe adresa indicată în proiect, i-a solicitat lui Florescu Igor, să obțină acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor, și să-l prezinte la o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată.

Ulterior, la 21.03.2017, în jurul orelor 15:53 min., o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la Florescu Igor, două file cu acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor confirmate notarial, totodată, acționând în scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, pentru dânsul și Soltan Valeriu a pretins de la Florescu Igor, suma de 3 000 lei, în vederea acceptării cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la 3 Calea Unirii 1.

Urmare a obținerii acordului de la Florescu Igor, de a achita suma pretinsă, în aceeași zi, o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, în jurul orelor 15:53 min. l-a telefonat pe Soltan Valeriu, cărui-a i-a comunicat să perfecteze avizul de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la 3 Calea Unirii nr. 1, promițându-i pentru aceasta, suma de 1 500 lei, pe care o va primi la 22.03.2017.

Ca rezultat a înțelegerii avute, Soltan Valeriu, a avizat proiectul de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la 3 Calea Unirii 1., după care a transmis actele lui o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată.

Ulterior, la 22.03.2017, în jurul orelor 09:00 min., o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr.9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a primit, de la Florescu Igor, suma estorcată de 3 000 lei, ce nu i se cuvine, după care i-a transmis în schimb avizul privind coordonarea proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la 3 Calea Unirii 1.

După care o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând conform înțelegerii avute cu șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, a reținut pentru sine suma de 1 500 lei, restul mijloacelor financiare, în sumă de 1 500 lei, le-a transmis ultimului pentru acceptarea cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței cet. Florescu Igor.

Astfel, prin acțiunile sale, Soltan Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.*

Tot el, Soltan Valeriu, în perioada lunii aprilie 2017, activând în calitate de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, în cadrul exercitării funcției a efectuat un control planificat la ICS „Top Shop Studio Moderna” SRL, cu sediul la etajul 7 al edificiului IM Uzina „Topaz” SA din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir nr. 1, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1 159 din 24 octombrie 2007, întocmind o prescripție privind înlăturarea acestora.

Ulterior, la 26.04.2017, orele 09:32 min., Soltan Valeriu, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, de la directorul ICS „Top Shop Studio Moderna” SRL, Petre Ștefan, pentru a-l predispuce pe ultimul la transmiterea bunurilor, la telefonat pe specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, despre care știa că se cunoaște cu directorul ICS „Top Shop Studio Moderna” SRL, pentru a discuta cu ultimul și a-l convinge să transmită bunuri pentru a nu documenta faptele constatate.

Ca rezultat a înțelegerii avute, la data de 04.05.2017, în jurul orelor 14:30 min., o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, acționând conform planului stabilit cu Soltan Valeriu, s-a deplasat la sediul ICS „Top Shop Studio Moderna” SRL, cu sediul la etajul 7 al edificiului IM Uzina „Topaz” SA din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir nr. 1, unde sub pretextul abaterilor de la normele antiincendiare depistate în cadrul controlului menționat, au pretins prin extorcare de la directorul ICS „Top Shop Studio Moderna” SRL, 2 seturi plapume „Siena V2” la preț de 1 698 lei fiecare, pentru a nu fi sancționat contravențional agentul economic.

Astfel, prin acțiunile sale, Soltan Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.*

**4.2.** De asemenea, potrivit apelurilor declarate de persoanele interesate Gratii Dumitru, Roibu Sergiu și Mașaev Denis, s-a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind admiterea cererii lui Soltan Valeriu de examinare a cauzei în ordinea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018, cu remiterea cauzei instanței de fond spre rejudecare în procedură obișnuită, cu participarea celorlalți inculpați. În motivarea solicitării de casare a încheierii nominalizate, s-a invocat că instanța de fond neîntemeiat a examinat cauza penală fără audierea celorlalte persoane interesate în proces.

Instanța de apel a constatat că, la emiterea încheierii privind examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de fond a ținut cont de cerințele dispozițiilor art. 364/1 Cod de procedură penală, a luat în considerație faptul că, inculpatul Soltan Valeriu a recunoscut în totalitate faptele incriminate, confirmând învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Sevacons”), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Larice”), art. 42 alin. (2),

324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu) și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S. „Top Shop Studio Moderna” SRL), a recunoscut probele administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, instanța de apel a constatat că, Soltan Valeriu a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, prin înscris autentic, ce cuprinde atât recunoașterea faptei/faptelor descrise în rechizitoriu, cât și solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care constituie o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriul, solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precizarea cunoașterii și însușirii acestor probe, precum și renunțarea la administrarea altor probe.

Totodată, această cerere a fost înaintată până la începerea cercetării judecătorești.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, la caz sunt întrunite toate condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, iar motivele invocate de apelanți în vederea casării încheierii instanței de fond din 27.12.2017 sunt lipsite de suport justificativ, ori, inculpatul a recunoscut în totalitate vinovăția, nu a solicitat admiterea a noi probe, astfel încât interdicția de a examina cauza în procedură simplificată ar constitui o ingerință în realizarea dreptului de apărare al inculpatului, ori, legea garantează posibilitatea de a beneficia de reducerile de pedeapsa prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală, tuturor persoanelor care întrunesc condițiile legale nominalizate supra, fără excepții.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a respins solicitarea apelanților de casare a încheierii instanței de fond din 27.12.2017, prin care s-a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată, ca fiind neîntemeiată.

În aceeași ordine de idei, dat fiind faptul că cauza penală a fost examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța de fond a respins ca fiind nefondat solicitarea lui Mașaev Denislam cu privire la calificarea corectă a acțiunilor lui Soltan Valeriu cu excluderea pe episodul „Sevacons” SRL, a calificării potrivit art. 42 alin. 2) și 324 alin. 2 lit. b) Cod penal, or potrivit prevederilor legale, în cazul în care procesul penal a avut loc în procedură simplificată, sentința poate fi atacată doar în partea stabilirii pedepsei, nu și în partea încadrării juridice a faptei.

Instanța de apel a reiterat că, în cadrul instanței de fond inculpatul Soltan Valeriu, fiind asistat de avocați, a înaintat cerere autentică și personală, prin care a solicitat ca cauza să fie examinată în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală (f.d. 156, vol. II).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Necătând la faptul că, inculpatul Soltan Valeriu a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative, corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate de către instanța de fond, și anume prin: procesul-verbal de examinare a copiilor electronice a procesului verbal s/n MAI 03644988, întocmit în privința lui Sanduța Viorel (f.d. 133-134, vol. I), procesul-verbal de confruntare între

învinuitul Soltan Valeriu și Gratii Dumitru (f.d. 136-137, vol. I; f.d. 45-46, vol. III), procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017 și stenograma anexă a interceptărilor telefonice (f.d. 6-20, vol. III), raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (f.d. 76-82, vol. III), procesul-verbal de audiere a martorului din 19.07.2017 (f.d. 16-17, vol. III); procesul-verbal de audiere a martorului din 04.10.2017 și din 10.10.2017 (f.d. 19-21, vol. III), procesul-verbal ridicare din 10.10.2017 (f.d. 26, vol. III), procesul-verbal de examinare din 10.10.2017, a catalogului „KaTanor BecHa 2017” (f.d. 27-43, vol. III), procesul-verbal de confruntare între învinuitul Soltan Valeriu și Roibu Sergiu (f.d. 45-46, vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.10.2017 (f.d. 9, vol. IV), procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 16.05.2017 și planșele foto anexă a documentării cu ajutorul metodelor și tehnicii speciale (f.d. 7-33, vol. IV), procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017 și stenograma anexă a interceptărilor telefonice (f.d. 35-45, vol. V), raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI (f.d. 65-70, vol. V), raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI (f.d. 142-145, vol. VI) procesul-verbal de audiere a specialistului Vieru Dmitrii (f.d. 146-148, vol. VI); raportul analizei operaționale al SPIA a MAI (f.d. 163-171, vol. VI), procesul-verbal de ridicare din 12.07.2017, extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr.1545 din 25.01.16; copia buletinului de identitate pe numele lui Cheibaș Serghei; certificatul de urbanism pentru proiectare; planul de amplasare a imobilului; contractul de colaborare și investiții ordinul de încasare din 14.12.2016 (f.d. 116-128, vol. VIII), procesul-verbal de ridicare din 06.12.2017 (f.d. 130-208, vol. VIII).

În ședința primei instanțe inculpatul Soltan Valeriu a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, fiind de acord și cu încadrarea juridică a faptelor incriminate, a recunoscut probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Astfel, instanța de apel, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat că acțiunile inculpatului Soltan Valeriu se încadrează în baza art. 42 alin.2, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Sevacons”) după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale*, art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Larice”), după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale*, art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu), după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale* și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S."Top Shop Studio Moderna"SRL"), după semnele calificative, *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea acțiuni în exercitarea funcțiilor sale*.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepselor inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, 90 Cod penal, art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, antecedente penale stinse, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, de faptul că a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, cauza a fost examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

În baza art. 76 Cod penal, se stabilește în privința inculpatului circumstanța atenuantă - căința sinceră.

În baza art. 77 Cod penal, în privința inculpatului circumstanțe agravante nu se stabilesc.

La caz, instanța de apel a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea sa de societate.

Analizând ansamblul de circumstanțe în care au fost comise infracțiunea de către inculpatul Soltan Valeriu, ținând cont de lipsa antecedentelor penale, de faptul că a recunoscut vinovăția în cele incriminate, cauza a fost examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, de lipsa circumstanțelor agravante, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, instanța de apel a constatat că, inculpatului urmează să i se acorde șansa de a-și corija comportamentul și de a demonstra că cele întâmplare constituie un incident în biografia acestuia.

De asemenea, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, a constituit concluzia instanței de apel că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite deoarece analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta este o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Adică este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Deși legea nu îngreudește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat concluzia ei.

Totodată, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens.

Astfel, reiterând circumstanțele expuse supra, instanța de apel a considerat că, sunt temeiuri de aplicare a instituției suspendării executării pedepsei față de inculpatul Soltan Valeriu, care nu are antecedente penale, a recunoscut integral

vinovăția în cele comise, prejudiciu material nu există, prin urmare acesta poate fi corectat și reeducat și prin suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea.

Totodată, instanța de apel analizând solicitarea acuzării de încasare a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în mărime de 8 454 lei din contul inculpatului Soltan Valeriu, a considerat necesitatea respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Instanța de apel a reținut că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea sumei de 8454 lei, fără a proba însă din ce sunt constituite aceste cheltuieli, indicând că aceste cheltuieli au fost suportate în legătură cu administrarea probatoriului.

Instanța de apel a accentuat că, prin prisma normelor de procedură penală art. 227-229 Cod de procedură penală, sumele solicitate de acuzatorul de stat nu au fost probate ca intrând sub incidența acelor sume ce urmează a fi încasate din contul inculpatului, ori, normele procesual penale nu prevăd încasarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli necesare organului de urmărire penală pentru acumularea probatoriului în dosar, iar la caz, acțiunile procesuale au fost întreprinse pentru a putea incrimina inculpatului comiterea infracțiunilor de corupere pasivă. Astfel, cheltuielile invocate, care, de altfel, nici nu au fost probate, nu pot fi puse în sarcina inculpatului, constituind cheltuieli inerente efectuării urmăririi penale ce urmează a fi suportate de către stat.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Cușnir Sergiu în numele lui Denislam Mașaev, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită excluderea din hotărârea contestată a oricărei mențiuni despre Mașaev Denislam XXX, Denis Mașev, Mașaev Denislam, Mașaev Denislam XXX sau alte forme în care apare acest nume și abrevieri, inclusiv a oricărei mențiuni despre numerele de telefon care aparțin lui Mașaev Denislam; calificarea corectă a acțiunilor lui Soltan Valeriu cu excluderea pe episodul „Sevacons” SRL a calificării potrivit art. 42 alin. 2) și 324 alin. 2 lit. b) Cod penal; declararea inadmisibilității potrivit art. 94 alin. (1), pct. 2), 9) Cod de procedură penală și cu excluderea din cauza penală a: declarațiilor lui Soltan Valeriu; raportului analitic al CAI al INI al IGP MAI, a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (XXX) și cartelele SIM utilizate de Mașaev Denislam XXX (XXX). Potrivit concluziei expuse, analiza constată conexiuni telefonice între cartelele SIM menționate doar în perioada lunii decembrie 2016. Totodată la raport fiind imprimat și tabelul conexiunilor telefonic (f.d. 136-141); proces-verbal de audiere a martorului Abotezătoaiei Daniela (f.d. 142-145); procesul - verbal de audiere a specialistului Vieru Dmitrii (f.d. 146-148); raportul analizei operaționale al SPIA a MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (XXX) și cartela SIM utilizată de Cheibaș Serghei (XXX), inclusiv tabelul conexiunilor telefonice (f.d. 163-171). În motivarea recursului, recurentul invocă aceleași motive declarate în cererea de apel (pct. 3.2. din prezenta decizie. Totodată, recurentul invocă dezacordul cu procedura de admitere din partea lui Soltan Valeriu a cererii de solicitare a examinării cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală.

**5.1.** Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, deoarece instanța de apel apreciind probele prin

prisma art. 101 Cod de procedură penală, just a examinat și a argumentat în partea descriptivă soluția sa.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cușnir Sergiu în numele lui Denislam Mașaev, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Totodată, potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, avocatul Cușnir Sergiu în numele lui Denislam Mașaev a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) 12) Cod de procedură penală, precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând actele dosarului, raportat la criticele punctate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că erorile semnalate de recurent nu sunt subsecvente cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, întrucât instanța de apel a adoptat soluție legală și corectă atât în partea ce ține de încadrarea juridică a faptei infracționale comise de inculpat, cât și privitor la soluția de condamnare în privința acestuia în temeiul art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Sevacons”), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL „Larice”), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu) și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S. „Top Shop Studio Moderna” SRL) și în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 364/1 (8) Cod de procedură penală și art. 84 alin. (1), 90 Cod penal, lui Soltan Valeriu, pedeapsa cu închisoare, i s-a suspendat pe o perioadă de probațiune de 4 ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Mai mult ca atât, Colegiul apreciază că recursul declarat este mai degrabă un „apel deghizat”, decât un „efort conștiincios de a corecta o eroare judiciară”, care se bazează în mod esențial pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există „circumstanțe cu caracter substanțial și convingător”, care să justifice ingerința în hotărârea executorie a instanței de apel.

Potrivit recursului declarat, recurentul solicită: casarea încheierilor Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală din 27.12.2017 (f.d. 163-164, vol. II), și respectiv din 20.03.2018 (f.d. 170, vol II); excluderea din hotărârea contestată a oricărei mențiuni despre Mașaev Denislam XXX, Denis Mașev, Mașaev Denislam, Mașaev Denislam XXX sau alte forme în care apare acest nume și abrevieri; inclusiv a oricărei mențiuni despre numerele de telefon care aparțin lui Mașaev Denislam XXX și XXX; calificarea corectă a acțiunilor lui Soltan Valeriu cu excluderea pe episodul „Sevacons” SRL a calificării potrivit art. 42 alin. 2) și 324 alin. 2 lit. b) Cod penal; declararea inadmisibilității potrivit art. 94 alin. (1), pct. 2), 9) Cod de procedură penală și cu excluderea din cauza penală a: declarațiilor lui Soltan Valeriu; raportului analitic al CAI al INI al IGP MAI, a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (XXX) și cartelele SIM utilizate de Mașaev Denislam XXX (XXX). Potrivit concluziei expuse, analiza constată conexiuni telefonice între cartelele SIM menționate doar în perioada lunii decembrie 2016. Totodată la raport fiind imprimat și tabelul conexiunilor telefonice (f.d. 136-141); proces-verbal de audiere a martorului Abotezătoaiei Daniela (f.d. 142-145); procesul - verbal de audiere a specialistului Vieru Dmitrii (f.d. 146-148); raportul analizei operaționale al SPIA a MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (XXX) și cartela SIM utilizată de Cheibaș Serghei (XXX), inclusiv tabelul conexiunilor telefonice (f.d. 163-171).

În acest sens, Colegiul penal menționează că, prin decizia instanței de apel, a fost admis parțial apelul declarat de Mașaev Denislam, fiind exclus numele său din textul hotărârii la constatarea faptei comise de către inculpatul Soltan Valeriu. În partea celorlalte motive invocate și în recurs, au fost respinse deoarece ele nu aduc care-va ingerință și nu prejudiciază drepturile lui Mașaev Denislam.

Totodată, Colegiul penal menționează și faptul că, Mașaev Denislam nu are statut de învinuit în speța dată, recursul fiind înaintat în baza art. 421 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 401 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, de o persoană care se pretinde că interesele legitime au fost prejudiciate prin decizia contestată.

Astfel, potrivit normei vizate, recurentul urma să invoce care este măsura sau actul instanței prin care i-au fost prejudiciate interesele legitime.

Procedura de examinare a cauzei, calificarea acțiunilor inculpatului Soltan Valeriu, aprecierea probelor, individualizarea pedepsei, excluderea probelor – acțiuni pe care le critică recurentul, nu pot fi interpretate ca acțiuni ca ar fi prejudiciat interesele legitime a lui Mașaev Denislam.

Mai mult, toate argumentele invocate de recurent au fost obiect de studiu la instanța de apel care în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(3) și 417 alin.(1) pct.7) și 8) Cod de procedură penală, instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele

jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Pe cale de consecință, reieșind din raționamentele expuse supra, Colegiul va sintetiza argumentele ce stau la baza soluției de inadmisibilitate a prezentului recurs, și anume acestea se exprimă în faptul că, odată ce cauza a fost examinată minuțios de către instanța de apel, iar criticele avansate de recurent au primit deja răspunsuri detaliate și fundamentate pe actele cauzei, Colegiul nu vede necesitatea reluării și repetării acestora.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Cușnir Sergiu în numele lui Denislam Mașaeu, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Cușnir Sergiu în numele lui Denislam Mașaeu, persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2018, în cauza penală în privința lui *Soltan Valeriu XXX* ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **27 decembrie 2018**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan