

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Scutaru Lucian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Scutaru Lucian xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.11.2016 - 20.03.2018;

Instanța de apel: 24.04.2018 - 27.06.2018;

Instanța de recurs: 14.09.2018 - 28.11.2018.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 20 martie 2018, Scutaru Lucian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 1 (unu) an închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 1 (unu) an.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, la 16.09.2016, aproximativ la ora 09.20, ofițerii de investigații din cadrul IP Bălți, Oleinic Nicolai și Cucoș Dumitru, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, aflându-se în incinta Colegiului Tehnic Feroviar din mun. Bălți, situat pe str. xxxx, unde s-au apropiat de minorul Scutaru Lucian, s-au prezentat și au început a comunica cu el.

În timpul discuției cu ultimul, s-a observat că Scutaru Lucian avea un comportament neadecvat, avea vorbire neclară, iar pupilele ochilor erau mărite, fapt în legătură cu care, au apărut suspiciuni că ultimul a întrebuițat substanțe narcotice.

Scutaru Lucian a fost condus la dispensarul narcologic al Spitalului Clinic Municipal Bălți pentru efectuarea expertizei, în vederea constatării stării de ebrietate și a naturii ei, unde de către medicul-narcolog în privința lui Scutaru Lucian a fost întocmit procesul-verbal nr.593 din 16.09.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu concluzia „Stabilirea faptului de consum a substanțelor narcotice marihuana și opiu”.

Ulterior, la domiciliul lui Scutaru Lucian, amplasat pe str. xxxx, a fost efectuată percheziția, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat un vas din plastic tăiat,

la gura căruia se află o folie tăiată din staniol în formă de capac, cu miros specific, care a fost împachetat într-un pachet și sigilat cu sigiliul 105 MAI RM.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-1818 din 07.10.2016, pe pereții gărfii din masă plastică, ridicate de la Scutaru Lucian au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul activ-tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea rășinei de canabis alcătuiește 0.044 gr., și 0.008 gr., adică proporții mari, pe care Scutaru Lucian o păstra fără scop de înstrăinare.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 lei.

În motivarea apelului a invocat, că instanța de judecată corect a reținut starea de drept și de fapt a infracțiunii imputate inculpatului, însă la stabilirea pedepsei a admis încălcarea art. 70 alin. (3) Cod penal. Prin urmare, instanța de judecată nu era în drept să numească inculpatului mai mult de 6 luni închisoare, dat fiind faptul că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii era minor, iar sancțiunea art. 217 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de până la 1 an.

Concomitent, procurorul a reținut că, aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde decât închisoarea, și anume cea sub formă de amendă, își va atinge scopul prevăzut de art. 61, 75 Cod penal, ținând cont și de prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, care acordă posibilitatea achitării amenzii în rate timp de până la 5 ani.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de avocatul Igor Ciuru în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Scutaru Lucian să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța de fond la judecarea pricinii nu a ținut cont, că comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal s-a produs în rezultatul unei provocări. Este suspicios faptul că așa-numitul Iurie împreună cu Scutaru Lucian au consumat droguri la data de 15.09.2016, iar mai apoi la data de 16.09.2016 polițiștii au venit direct la școală la Scutaru Lucian, descoperind infracțiunea comisă o zi mai devreme, însă fără a depista și pe cealaltă persoană implicată în consumul de droguri, adică pe așa-numitul Iurie;

- din raportul de expertiză nr.34/12/2-R-1818 din 07.10.2016 nu rezultă de unde a fost depistată cantitatea de 0,008 gr. rășină de canabis. În raportul menționat supra este indicat, că cantitatea de 0,044 gr. rășină de canabis a fost depistată pe pereții vasului din plastic, însă nu este nici o specificare cu privire la obiectul pe care a fost depistată cantitatea de 0,008 gr. rășină de canabis;

- este eronată concluzia instanței de judecată, precum că cantitatea rășinei de canabis, depistată pe vasul din plastic ridicat de la domiciliul lui Scutaru Lucian,

alcătuiește proporții mari. Or, cantitatea de 0,044 gr. rășină de cannabis nu constituie proporții mari;

- instanța de judecată la aplicarea pedepsei lui Scutaru Lucian a încălcat prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 75 Cod penal, deși instanța a reținut ca circumstanță atenuantă faptul că infracțiunea a fost săvârșită în timpul minoratului, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, aceasta nu a respectat criteriile generale cu privire la individualizarea pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2018, a fost respins ca nefondat apelul avocatului declarat în numele inculpatului, admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Scutaru Lucian a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii de până la 07.11.2016) la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul a 8000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal a reținut, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multi-aspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor și just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Scutaru Lucian în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin declarațiile martorilor și a materialelor administrate la cauza penală.

În opinia instanței, sunt declarative argumentele din apelul părții apărării, precum că din raportul de expertiză nr.34/12/2-R-1818 nu rezultă de unde a fost depistată cantitatea de 0,008 gr. rășină de cannabis, or, în partea descriptivă a raportului de expertiză nominalizat, expertul a indicat, că pe pereții gărăfii din masă plastic și hîrtia din staniol, au fost depistate urme de rășină de cannabis, în care a fost depistat componentul activ-tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. ... Cantitatea rășinei de cannabis alcătuiește 0,044 gr., și 0,008 gr., total 0,052 gr., materie uscată. Astfel, deși în concluzia raportului expertul a omis de a indica hîrtia de staniol, faptul dat nu afectează legalitatea acestui raport și nu constituie temei de nulitate a raportului, în concluzia raportului fiind totuși indicată masa totală a rășinei de cannabis depistată pe sticla ridicată la Scutaru Lucian, inclusiv masa de 0,008 gr. de pe hîrtia de staniol.

Probele cauzei confirmă în afara oricărui dubiu, că inculpatul Scutaru Lucian a păstrat asupra sa droguri, fără a fi stabilit scopul de desfacere a lor, pe care le-a consumat în apartamentul său împreună cu persoana pe nume Iurie. Instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului.

Prin urmare, deși avocatul Igor Ciuru corect a invocat în apelul declarat, că instanța de fond eronat a individualizat pedeapsa stabilită inculpatului, totuși Colegiul penal a ajuns la concluzia privind necesitatea respingerii apelului declarat de avocat, având în vedere solicitarea acestuia de achitare a inculpatului.

Totodată, instanța de apel a considerat, că apelul declarat de procuror necesită a fi admis, cu casarea sentinței instanței de fond în latura aplicării pedepsei penale, deoarece la aplicarea pedepsei lui Scutaru Lucian instanța nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 70 Cod penal și eronat i-a aplicat pedeapsă ce depășește limita maximal admisibilă.

Astfel, sancțiunea art. 217 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa închisorii de până la 1 an și luând în considerație prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, maximul pedepsei se reduce la jumătate, limita maximă constituind 6 luni închisoare. În cazul din speță, inculpatului era posibil de stabilit pedeapsa maxim admisibilă de 6 luni închisoare și nu 1 an închisoare după cum i-a aplicat inculpatului instanța de fond.

Din aceste motive, sunt întemeiate argumentele procurorului din apel, privind greșita individualizare a pedepsei de către instanța de judecată.

În consecință, în corespundere cu art. 75 alin. (2) Cod penal, Colegiul a considerat oportun a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă la limita minimă a sancțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii de până la 07.11.2016), pedeapsă care este echitabilă și suficientă, care va duce la atingerea scopurilor pedepsei penale și la corectarea și reeducarea inculpatului, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și consecințele acesteia.

5. La 21.08.2018, avocatul Igor Ciuru a declarat recurs ordinar în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de achitare.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia, deoarece atât avocatul cât și inculpatul fiind în drept de a contesta decizia instanței de apel, nu a atacat-o în termen, iar nerespectarea acestui fapt impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 27.06.2018, cu înștiințarea acestora că decizia motivată va fi pronunțată la 18.07.2018.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată, la 18.07.2018, partea motivatoare a deciziei a fost pronunțată în prezența procurorului, inculpatului și a

avocatului său, Igor Ciuru (f.d. 149-151), iar conform recipisei, copia hotărârii a fost primită de către același avocat în aceeași zi (f.d. 158).

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 21.08.2018 (potrivit ștampilei de pe plic (f.d. 168), astfel, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 20.08.2018, iar inculpatul sau avocatul său au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocat în numele inculpatului este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2018, în cauza penală în privința lui Scutaru Lucian, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 decembrie 2018.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun