

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Victor Polivenco în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți, sediul Central din 19 februarie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2018, în cauza penală în privința lui:

Cheptea Dmitri xxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.09.2017 – 19.02.2018;

Instanța de apel: 14.03.2018 - 11.07.2018;

Instanța de recurs: 24.09.2018 – 28.11.2018,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 19 februarie 2018, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală*, Cheptea Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, fără amendă;

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, inculpatului i s-a stabilit definitiv pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.

Acțiunile civile depuse de părțile vătămate Pitușcan Vitalie, Niculcea Constantin împotriva inculpatului Cheptea Dmitrii au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, la 21.03.2017, aproximativ la ora 20.30, Cheptea Dmitri aflându-se pe str. Xxxx, mun. xxxx, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în mod deschis, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin multiple lovituri cu pumnii din spate în regiunea capului lui Pitușcan Vitalie, în mod deschis a sustras din buzunarul scurtei ultimului, un telefon mobil de model „Samsung

Galaxy J5” de culoare neagră cu numărul de IMEI: xxxx în care se afla cartela SIM1: xxxx, SIM2: xxxx la preț de 5500 lei, un portmoneu de culoare neagră de marcă „Sergio Taccine” la preț de 300 lei în care se afla un buletin de identitate pe numele acestuia, bani în sumă de 2000 lei, după care a dispărut cu bunurile sustrase într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Pitușcan Vitalie prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 7800 lei.

Tot el, la 27.04.2017, aproximativ la ora 15.00, acționând cu intenție îndreptată la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin ușa deschisă a balconului a pătruns în apartamentul nr.xxxx de pe str. xxxx, mun. xxxx, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Huawei Y3”, IMEI xxxx, de culoare neagră la prețul de 1500 lei, o boxă fără fir la prețul de 300 lei, un rucsac de culoare sură la prețul de 700 lei în care se aflau: o pereche de ghete la prețul de 80 lei, o scurtă sportivă de culoare albastră la prețul de 50 lei, o scurtă sportivă de culoare roză la prețul de 400 lei, o pereche de pantaloni de culoare albă la prețul de 200 lei, mijloace bănești în sumă de 3000 lei, după care s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Niculcea Constantin o daună materială considerabilă în sumă totală de 6230 lei, ulterior în aceeași zi, prin intermediul lui Bînzari Nicolai, telefonul mobil sustras de model „Huawei Y3” l-a lăsat în gaj la casa de amanet SRL „Blago Grup”, amplasată pe str. xxxx, mun. Bălți, contra sumei de 500 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Victor Polivenco în numele inculpatului, solicitând casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința sa să fie stabilită pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În motivarea cerințelor a invocat că:

- până la aplicarea măsurii preventive în privința sa, Cheptea Dmitri a restituit parțial prejudiciul material cauzat părților vătămate, or, obiectele sustrase din posesia ultimelor au fost restituite, iar restituirea integrală a prejudiciului fiind imposibilă până în prezent din motivul aflării inculpatului în detenție;

- instanța nu a constatat existența circumstanțelor agravante în prezenta cauză penală, astfel consideră că scopul pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(1) Cod penal poate fi atins fiind aplicată în privința inculpatului prevederile art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de către inculpat, care în motivare solicită să fie luat în considerație faptul că a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, solicitând examinarea cauzei cu aplicarea în privința sa a prevederilor art.90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2018 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul penal a reținut că, instanța de fond la stabilirea pedepsei

inculpatului a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, de prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, privind reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă a închisorii în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și ținând cont de circumstanțele reale și personale stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale.

Prin urmare, Colegiul a considerat că nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocat privind dezacordul cu sentința instanței, că inculpatul fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit a recunoscut vina în comiterea ambelor infracțiuni, deoarece sunt declarative și deși cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită inculpatului este în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Nu au fost reținute nici afirmațiile invocate de avocat în apel, că instanța nu a constatat existența circumstanțelor agravante în prezenta cauză penală, astfel consideră că scopul pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(1) Cod penal poate fi atins fiind aplicată în privința inculpatului prevederile art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare, fiind cu caracter de declarație în circumstanțele stabilite pe caz și nu constituie temei de admitere a apelurilor declarate de avocat și de inculpat.

5. Nefiind de acord cu decizia pronunțată, avocatul Victor Polivenco în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal, reieșind din faptul că dânsul și-a recunoscut vina solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și se căiește de cele comise.

6. Asupra recursului a depus referință procurorul, prin care s-a expus întru respingerea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece temeiurile invocate nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă drept temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept în cazul în care instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

Autorul recursului este de-acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică hotărârea instanței de apel numai referitor la pedeapsa care i-a fost aplicată, apreciind-o drept una prea aspră.

Motivele precum că instanțele incorect au individualizat pedeapsa, neacordând deplină eficiență prevederilor art.76, 90 Cod penal, Colegiul le consideră drept lipsite de temei, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Anume reieșind din aceste prevederi legale, la stabilirea pedepsei lui Cheptea Dmitri, atât prima instanță, cât și instanța de apel, care a menținut soluția adoptată de prima, au ținut seama pe deplin de principiile de aplicare, prevăzute de art.7, 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor, care fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, de motivul acestuia, de persoana inculpatului, de condițiile de viață, de

circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, că și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acestuia, corect ajungând la concluzia că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc doar prin izolarea lui de societate.

Astfel, Colegiul conchide că concluzia instanței de apel pe deplin corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii. Totodată, la numirea pedepsei inculpatului instanțele de fond au ținut cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei închisorii inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul și din minimumul prevăzut de sancțiune, fiind stabilite noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Analizând materialele cauzei și decizia instanței de apel, care este bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată conform prevederilor legale, de aceea Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocat în numele inculpatului ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Victor Polivenco în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2018, în cauza penală în privința lui Cheptea Dmitri, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 27 decembrie 2018.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun