

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ștefan Porumbescu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui

Percemlî Ivan Andrei, născut la 03 septembrie 1960, originar și domiciliat în UTA Găgăuzia, s. Cazaclia, str. Ostrovscoe 26;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 29.03.2011 - 22.10.2012 (prima instanță)*
- 2. 20.12.2012 – 16.04.2013 (instanța de apel)*
- 3. 29.10.2013 – 29.01.2014 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 22 octombrie 2012, *Percemlî Ivan Andrei* a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Percemlî Ivan, la data de 14 ianuarie 2011, pe la orele 18:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se la domiciliul său situat în s. Cazaclia, str. Ostrovscoe 26, în timpul conflictului inițiat, i-a aplicat lovituri soției sale, Percemlî Valentina și fiicei, Cristev Natalia în diferite părți ale corpului, cauzîndu-i lui Percemlî Valentina leziuni corporale ce au dus la dereglări de scurtă durată a sănătății, iar lui Cristev Natalia – suferințe morale.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul Porumbescu Ștefan în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, ca fiind ilegală, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare în privința lui Percemlî Ivan a procesului penal în baza art. 332 alin. (1) și art. 275 alin. (9) Cod penal, deoarece, conform deciziei cu privire la contravenție din 24 ianuarie 2011, Percemlî Ivan a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 aprilie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că, la momentul pornirii urmăririi penale în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal în privința lui Percemlî Ivan nu exista nici o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceiași învinuire, fapt ce nu poate servi drept temei pentru încetarea procesului penal în baza art. 275 alin. (9) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

5. În recursul ordinar declarat de avocatul Porumbescu Ștefan în numele inculpatului se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare în privința lui Percemlî Ivan a procesului penal în baza art. 275 alin. (9) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Recurentul consideră că acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi privind legalitatea începerii urmăririi penale în privința inculpatului Percemlî Ivan în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal. În plîngerea depusă la data de 15 ianuarie 2011, partea vătămată Percemlî Valentina a indicat că este agresată sistematic de către soțul ei, fără a anexa careva acte confirmative în acest sens. Mai mult, în plîngere lipsesc date despre incidentul care s-a întâmplat între ea și soț, la data de 14 ianuarie 2011. În baza plîngerii înaintate, agentul constatator a întocmit un proces verbal cu privire la contravenția comisă de Percemlî Ivan privind cauzarea vătămarilor corporale ușoare soției sale, Percemlî Valentina.

Astfel, conform deciziei cu privire la contravenție din 24 ianuarie 2011, Percemlî Ivan a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, pe care ultimul a achitat-o. Partea vătămată nu a contestat decizia menționată, din ce rezultă că ultima a fost de acord cu pedeapsa stabilită soțului său.

Ulterior, organul de urmărire penală s-a autosesizat și a început urmărirea penală pe materialele de control în baza plîngerii părții vătămate Percemlî Valentina. La momentul începerii urmăririi penale din 09 februarie 2011, plîngerea procurorului privind anularea deciziei cu privire la contravenție nu a fost examinată, ceea ce duce la imposibilitatea începerii urmăririi penale.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (*modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012*), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul a fost pronunțat la 16 aprilie 2013 în prezența procurorului, inculpatului Percemlî Ivan și avocatului său, Porumbescu Ștefan, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (vol. 2, f.d. 34-37) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate – 08 mai 2013 (vol. 2, f.d. 37).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 08 mai 2013 expira la 10 iunie 2013, iar avocatul a avut reală posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul în cauză a fost declarat de avocatul Ștefan Porumbescu la 01 iulie 2013 (vol. 2, f.d. 69-72), adică peste 1 lună și 22 zile de la data pronunțării deciziei motivate, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termen.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de avocat este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ștefan Porumbescu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui *Percemlî Ivan Andrei*, din motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 ianuarie 2014.

Președinte

(semnătura)

Petru Ursache

Judecător

(semnătura)

Ghenadie Nicolaev

Judecător

(semnătura)

Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

