

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

cu participarea:

procurorului

Sergiu Crijanovschi,

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, declarat de avocatul

Aronov Roman,

mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 62, of. 53

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, avocatul Aronov Roman a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

Instanța a constatat că examinarea recursului declarat de avocatul Aronov Roman asupra încheierii Judecătoriei Strășeni din 14.09.2018, privind autorizarea măsurii de constrângere cu caracter medical, sub formă de internarea în IMSP Spitalul de Psihiatrie din mun. Chișinău a învinuitului XXXXXX, a fost numit pentru 11 octombrie 2018, ora 11.00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

În ședința de judecată, avocatul Aronov Roman, fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 18.10.2018, ora 11.00, fapt ce a dus la cheltuieli judiciare suplimentare și la tergiversarea examinării cauzei.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat în instanță și neinformarea despre imposibilitatea prezentării când prezența lor este necesară.

2. Avocatul Aronov Roman a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat că motivele aplicării sancțiunii nu sunt rezonabile și obiective, iar probele puse la baza încheierii sunt ilegale și vădit neîntemeiate or, instanța nu a demonstrat cu claritate toate faptele care puteau duce la o concluzie corectă.

Totodată, invocarea art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală la justificarea sancționării este eronată, dispozițiile articolului fiind aplicabile pentru lipsa nemotivată a apărătorului, în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare. Instanța, declarativ a făcut referire la această normă, nefiind concretizate și indicate care sunt cheltuielile judiciare suplimentare care au determinat-o să sancționeze avocatul.

În același timp, la materialele dosarului lipsește dovada recepționării citației de către avocat, cu privire la locul, data și ora ședinței, încheierea de sancționare fiind lipsită de suport probatoriu, fiind atestate neclarități evidente, dubii și incertitudini cu privire la starea de fapt.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța, a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către respectiva instanță de judecată.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară **neprezentarea nejustificată** a apărătorului legal citat la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară. Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și **nu se prezintă nemotivat** la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare. În corespundere cu art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru **lipsă nemotivată**, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

În aspectul dat se reține, însă, că în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurentului în raport cu circumstanțele că el s-ar fi neprezentat nejustificat și nemotivat la instanță pentru data și ora indicată, esența acestei nejustificări și nemotivări, că n-a informat despre imposibilitatea prezentării, că

prezentarea lui era necesară, că lipsa nemotivată a apărătorului a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, concluziile instanței nefiind confirmate prin probe și date concrete în aspectul vizat (*pct. 1. din decizie*).

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prevăzute în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

4. În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul declarat, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, privind sancționarea lui Aronov Roman cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 decembrie 2018.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun