

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 07 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018, declarat de avocatul Boris Druță, în numele inculpatului

***Iurco Ion XXXXX**, născut la  
XX XXXXX XXXX, originar și locuitor al XXXXXX,  
XXXXXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat  
anterior prin:*

*1) sentința Judecătoriei Strășeni din 10.01.2013  
în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 80  
ore muncă neremunerată în folosul comunității;*

*2) sentința Judecătoriei Strășeni din 26.06.2016 în  
baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 6 luni  
închisoare.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 08.02.2017 – 07.12.2017,  
instanța de apel: 15.01.2018 – 03.07.2018,  
instanța de recurs: 24.09.2018 – 05.12.2018.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 07 decembrie 2017, Iurco Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere.

De la inculpații Iurco I. și Gortolomei S. a fost încasat în beneficiul lui Scutari M. prejudiciul material în sumă de 11.554,80 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Gortolomei S., însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că la 08 iunie 2016, orele 16.00-17.00, Gortolomei S., de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Iurco I., cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciat al faptei, prevăzând urmările ei prejudiciabile, a pătruns în grădina ce aparține lui Scutari M., care se află în XXXXXX, XXXXXX, de unde tainic au sustras piese de la automobilul „Zil” și anume o osie, cardanul, starterul, ventilul și compresorul, în sumă de 11.554,8 lei.

Instanța a reținut că acțiunile inculpatului sunt calificate pe art. 186 alin. (2) lit. d), c) și d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, vinovăția lui fiind dovedită prin probele administrate.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de faptul că inculpatul este caracterizat negativ și are antecedente penale nestinse.

3. Avocatul Artur Tarlapan și inculpatul au declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Apelanții au indicat că instanța nu a dat o apreciere corespunzătoare declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018, apelul a fost admis, casată sentința în partea privind tipul penitenciarului și pronunțată o nouă hotărâre în acest sens.

Lui Iurco Ion, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, i-a fost stabilită executarea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

Instanța de apel a reținut că inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, în privința lui fiind pornit dosar de căutare.

În același timp, instanța de fond corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, fapta săvârșită fiind încadrată juridic corespunzător probelor administrate.

Or, comiterea infracțiunii a fost dovedită în cadrul examinării cauzei penale, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, în baza probelor apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în afara oricărui dubiu rezonabil.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, însă, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis, fiind stabilit că a comis o infracțiune intenționată mai puțin gravă.

5. La 10 septembrie 2018, avocatul Boris Druță a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea *parțială* a hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că nu a participat la pronunțarea deciziei motivate pe 19 iulie 2018, iar copia deciziei a primit-o la 06 septembrie 2018.

Totodată, la judecarea cauzei, nu a fost dată o apreciere corectă depozițiilor martorilor și altor probe, care nu confirmă cu certitudine atribuția inculpatului la fapta incriminată.

În drept, recursul este fondat pe art. 427 p. 2, 6 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect, se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 03 iulie 2018, în prezența avocatului, comunicând că decizia motivată va fi pronunțată pe 19 iulie 2018, fapt realizat la această dată și consemnat în procesul-verbal, în lipsa părților, avocatului Boris Druță fiindu-i expediată o copie de pe decizia motivată (*vol. II, f.d. 90-91, 109*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 19 iulie 2018, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 20 august 2018.

Totodată, potrivit ștampilei de pe plic, recursul ordinar al avocatului a fost depus la oficiul poștal pe 08 septembrie 2018 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 10 septembrie 2018, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. II, f.d. 123, 125, pct. 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Deci, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu

poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Prin urmare, mențiunea recurentului că: „*nu a participat la pronunțarea deciziei motivate din 19 iulie 2018, iar copia deciziei am primit-o la 06 septembrie 2018*”, este lipsită de orice suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este depus peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Boris Druță, împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 07 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018, în privința inculpatului Iurco Ion XXXXXX, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 decembrie 2018.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun