

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 24 iunie 2010 de către condamnatul

*Glutnic Artiom Mihail, născut la 13 august 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Costin 65/2 ap. 33;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*1. 04.11.2009– 27.11.2009 (prima instanță)*

*2. 28.05.2010 – 24.06.2010 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 27 noiembrie 2009, **Glutnic Artiom Mihail** a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 85 alin. (1) și 90 alin. (10) Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 iunie 2009, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a dispus încasarea din contul inculpatul Glutnic Artiom în beneficiul părții vătămate Perelîghin Tamara prejudiciul material în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

**1.1.** Cauza a fost examinată în procedură specială, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Glutnic Artiom, la data de 21 septembrie 2009, în jurul orelor 14:00, aflându-se în s. Botnăreștii Noi, r-nul Anenii Noi, urmărind scopul de a sustrage bunurile altei persoane, l-a rugat pe Perelîghin Evghenii, să-i împrumute pentru puțin timp o bicicletă cu prețul de 1 500 lei și o pereche de ghete cu prețul de 300 lei, bunuri ce aparțin lui Perelîghin Tamara, sub pretextul că, dorește să se plimbe puțin prin sat, după ce, însușind bunurile menționate, a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile în sumă de 1 800 lei.

**3.** Împotriva sentinței a declarat recurs inculpatul, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, menționînd că sentința este ilegală, iar pedeapsa prea severă, întrucît prima instanță nu a luat în considerație faptul că el și-a recunoscut vina și în acest sens a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 24 iunie 2010, recursul inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

Instanța de recurs a concluzionat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, prima instanță a ținut cont de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, stipulate în art. 75 Cod penal, precum și de stipulările legale prevăzute de art. 85 Cod penal și luînd în considerație personalitatea condamnatului, circumstanțele cauzei și faptul că ultimul a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, acestuia i-a fost aplicată o pedeapsă echitabilă faptei comise, care va contribui la corectarea și reeducarea condamnatului.

**5.** În recursul în anulare declarat de către condamnat se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate, sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, invocînd că se căiește sincer de faptul că i-a cauzat prejudiciu părții vătămate Perelîghin Tamara și că el este unicul întreținător al familiei sale, iar mama sa este foarte bolnavă.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursul în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de

alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Însă, conform art. 453 alin. (2), 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate.

Totodată, în conformitate cu aceste prevederi legale, în recursul condamnatului nu sunt invocate care circumstanțe sunt considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual- penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se și argumentarea ilegalității hotărârii contestate, cu indicarea unor erori de drept concrete.

Din aceste considerente, rezultă că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele nominalizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica din motiv că conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut, de aceea recursul condamnatului Glutnic Artiom urmează a fi declarat inadmisibil.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Glutnic Artiom Mihail* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 24 iunie 2010 în cauza penală în privința sa, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 ianuarie 2014.

Președinte  
(semnătura)  
Petru Ursache

Judecător  
(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
(semnătura)  
Constantin Alerguș

**Copia corespunde originalului  
Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**