

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Andrei Cernicov în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 24.02.2017 - 02.06.2017;

instanța de apel: 16.08.2017 - 28.11.2017;

instanța de recurs: 22.08.2018 - 05.12.2018.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 02 iunie 2017, XXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 4 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond examinând cauza penală în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a constatat că inculpatul XXXXX acționând de comun acord și împreună cu alte persoane, neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, acționând prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a substanțelor

narcotice, psihotrope și etnobotanicelor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, începând cu o perioadă nedeterminată de timp și până la data de 08 decembrie 2016, când, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui XXXXX, în apartamentul XXXXX s-au depistat și ridicat substanțe narcotice, substanțe psihotrope și etnobotanice, în proporții deosebit de mari, destinate comercializării către alte persoane, care au fost supuse examinării de către expert.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 R 139 din 13 ianuarie 2017, s-a constatat că în masele vegetale uscate de culoare galben cafenie prezentate la examinare în 35 pachete de polietilenă de tip zip loc, un pachet din fragment de folie de staniol și un pachet de hârtie, în două substanțe cu aspect de praf de culoare albă, prezentate la examinare, într-un pachet de tip zip loc și un pachet de hârtie, pe suprafața tubului cilindric din polimer, cât și în particulele unice de masă vegetală de pe suprafața a cinci pachete din polietilenă de tip zip lock, ridicate la 08 decembrie 2016 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. XXXXX, situat în XXXXX s-a depistat un amestec din doi canabinoizi sintetici MMB(N) 2201 (methyl 2-(1-(5-fluoropentyl)-1H-indazole-3-carboxamido)-3-methylbutanoate) (C₁₉H₂₆F_n23O₃) care se atribuie la substanțele psihotrope și MDMA (MDMBfN) 2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) care în Hotărârea (guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu sunt incluși. Cantitatea substanțelor de culoare albă și a maselor vegetale de culoare galben cafenie în care se conține substanța psihotropă MMB(N) 2201 (methyl 2-(1-(5-fluoropentyl)-1H-indazole-3-carboxamido)-3-methylbutanoate) materie uscată) constituie în total 1 579,931 grame. Cele șapte substanțe cu aspect de praf și bulgări de culoare alb albastră, trei substanțe cu aspect de praf de culoare albă și patru substanțe cu aspect de bulgări de culoare galbenă, ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă componentul activ cu efect narcotic PVP (α-pirrolidinovalerophenone „ - 2 Pirrolilidinovalerophenone - phenyl 2 - (pyrrolidin y - 1) pentan - 1 - one), care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (PVP materie uscată) constituie în total 11,16 g (0.72g. 0.47g. 0.41g. 0.58g, 0.74g. 0,93g. 0.46g. 0,30g. 0.36g. 0,40g. 2.78g. 0.81 g. 1,36g. 0.57g).

În depunerile de culoare cafenie de pe suprafața celor șapte fragmente de folii din staniol, ridicate în circumstanțele de mai sus, s-au depistat urme de PVP (α-pirrolidinovalerophenone 2 Pirrolilidinovalerophenone - phenyl - 2 (pyrrolidin - 1 - y - 1) pentan 1 one), care se atribuie la substanțele narcotice.

Cele trei pastile de culoare oranj, pe care sunt prezente câte o imagine a coroanei, ridicate în circumstanțele de mai sus, conțin MDMA (3,4 - methylendioxi-metamfetamini) care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (MDMA materie uscată) constituie în total 0.83 g.

Cele patruzeci fragmente de hârtie dreptunghiulare de culoare albastră și roză (timbre), ridicate în circumstanțele de mai sus, conțin 2C-I-NBOMe (C₁₈H₂₂INO₃), care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (2C-I-NBOMe materie uscată) constituie în total 0.564 g.

Totodată, la 23 decembrie 2016, în rezultatul acțiunii de verificare a declarațiilor cet. XXXXX, în pilonul gardului montat în spatele clădirii de pe str. Ismail 84, s-a depistat și ridicat un pachetel din polietilenă în care se conținea o substanță care, conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-785 din 09.02.2017, constituie substanță narcotică PVP (a-pirrolidinovalerophenone), în cantitate de 0,869 grame, care a fost depozitată de către XXXXX în scop de comercializare (vol. II, f. d. 98-99).

Prima instanță a calificat fapta conform indicilor, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, distribuirea înstrăinarea ilegală și alte operațiuni ilegale cu droguri și alți analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Andrei Cernicov în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de pedeapsa aplicată inculpatului minor, cu adoptarea unei noi hotărâri în acest sens și aplicarea unei pedepse non privative de libertate, solicitând restituirea corpurilor delictive, și anume: banii și telefoanele mobile ale lui XXXXX.

În susținerea apelului, avocatul Andrei Cernicov a invocat că, măsura de pedeapsă aplicată minorului XXXXX este una prea severă, urmând a fi aplicată o pedeapsă în condițiile procedurii privind minorii.

Mai mult, apărătorul a susținut că, instanța urma să ia în calcul faptul că minorul a comis pentru prima dată o infracțiune, are loc permanent de trai în mun. Chișinău la bunica sa, care și-a instituit curatela, recunoaște integral vinovăția, cauza a fost examinată în procedură simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, faptul că minorul în mod benevol a prezentat poliției toate drogurile ce au fost ascunse de el și a denunțat poliției despre modalitatea de procurare a acestora.

De asemenea, a indicat că instanța de fond a omis să ia în calcul circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. b), c), f) Cod penal, și anume: săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, or la moment minorul XXXXX, nu are părinți, care să-l îngrijească și să-l educe, iar autoritățile statului nu sunt în măsură să-i asigure suportul necesar pentru ca acesta în viitor să-și poată asuma pe deplin responsabilitățile în cadrul societății, pentru a salva soarta minorului a fost inițiată procedura de instituire a curatelei prin intermediul

bunicei sale; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către avocatul Andrei Cernicov în numele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a aplicat o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 217¹ alin. (4) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) Cod penal, or inculpatul a săvârșit infracțiunea în timpul minoratului.

Totodată, instanța de apel a menționat că, temei pentru condamnarea inculpatului cu suspendarea executării pedepsei stabilite nu s-a constatat, de vreme ce infracțiunea săvârșită se clasifică ca deosebit de gravă.

Instanța de apel a menționat că, interpretarea judiciară a prevederilor art. 90 Cod penal, care constituie sediul instituției condamnării cu suspendarea a executării pedepsei, în raport cu circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și gravitatea infracțiunii săvârșite, determină concluzia că în speță nu există temei legal pentru aplicarea acestora, or potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu se aplică persoanei care a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă.

Astfel, instanța de apel a respins ca fiind nefondate motivele invocate de apelant cu privire la faptul că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră.

Cu referire la solicitarea apărătorului de a înapoia corpurile delictelor inculpatului, instanța de apel a respins-o ca fiind neîntemeiată, or la soluționarea chestiunii respectivă, primă instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 162 Cod de procedură penală, aplicând norma respectivă în modul corespunzător.

De asemenea, instanța de apel a statuat că, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în sentință și cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de art. 364¹ alin. (7) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, este corectă calificarea infracțiunii efectuată de către prima instanță, adică starea juridică corespunde exact cu semnele faptei prejudiciabile săvârșite de către inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, distribuția înstrăinarea ilegală și alte operațiuni ilegale cu droguri și alți analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

5. Împotriva deciziei declară recurs ordinar avocatul Andrei Cernicov în numele inculpatului, în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatului să îi fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

În motivarea recursului declarat avocatul indică argumente similare cu cele din apel.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar declarat, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit textului recursului, avocatul Andrei Cernicov în numele inculpatului invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, recurentul menționează doar despre dezacordul cu aplicarea pedepsei inculpatului, deoarece instanțele incorect nu au luat în calcul faptul că, cauza respectivă a fost examinată în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, mai mult, instanța urma la stabilirea pedepsei să ia în calcul prevederile art. 79 și 90 Cod penal și să-i aplice o pedeapsă non privativă de libertate.

Sub acest aspect și cu referire la argumentele din recurs, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1. din prezenta decizie, denotă că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform căror persoanei recunoscute vinovate de

săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Deci pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, instanțele anterioare au ținut cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiind de acord cu faptul că, instanța de fond a redus pedeapsa inculpatului în limitele admisibile de lege.

Totodată, instanțele de fond au aplicat inculpatului o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 217¹ alin. (4) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 alin. (1) Cod penal, or inculpatul a săvârșit infracțiunea în timpul minoratului.

Mai mult, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, recursul este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei. Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Cât privește argumentul apărării precum că, instanțele anterioare nu au luat în calcul circumstanțele excepționale și eronat nu au aplicat inculpatului o pedeapsă non privativă de libertate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect a indicat că, temei pentru condamnarea inculpatului cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare nu se constată, de vreme ce infracțiunea săvârșită se clasifică ca deosebit de gravă, or potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu se aplică persoanei care a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă.

Totodată, chiar dacă art. 79 Cod penal, este o normă ce constituie o excepție de la regula generală stabilită la art. 75 alin. (1) Cod penal, totuși la baza aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, sunt atât criteriile generale de individualizare, care au un caracter special, cât și circumstanțele legate de aceste criterii, inclusiv circumstanțele atenuante care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Mai mult, Colegiul penal susține că, alegerea modalității aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege de către instanța de apel a fost argumentată, aceasta ținând cont de gradul influenței circumstanțelor excepționale asupra micșorării esențiale a gravității faptei, a consecințelor ei, precum și asupra micșorării pericolului persoanei infractorului.

Astfel, Colegiul penal susține poziția instanței de apel care a constatat că, este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite, or instituția suspendării executării pedepsei penale, nu poate fi aplicat în respectiva cauză penală, deoarece infracțiunea săvârșită de către inculpat se califică ca fiind deosebit de gravă.

Ca urmare, Colegiul penal conchide că, temeiurile indicate de către recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Andrei Cernicov în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui **XXXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 decembrie 2018**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan