

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Liliana Catan

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Coșleț Petru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui:

Dervici Vasile xxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.06.2013 - 10.06.2015;

Instanța de apel: 06.07.2015 - 24.01.2018;

Instanța de recurs: 08.10.2018- 05.12.2018

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 10 iunie 2015, Dervici Vasile a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și achitați și Velișco Marian, Ceban Iurie, Bostan Mihail, Prepelița Vladimir și Malîi Iurie, însă, în cauza dată în privința acestora hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

Totodată, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nenița Serghei, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, la 11 august 2013, ora 05.00, Ceban Iurie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de chioșcul ce aparține SRL „Foreitor”, care este amplasat pe str. xxxx, or. Soroca, și glumind cu vânzătoarea Cerchez A., cu capul a stricat sticla de la vitrină, iar când de pe vitrină au căzut pachetele de țigări, în mod deschis a sustras 2 pachete de țigări „Parlament” la preț de 32 lei fiecare pachet, în sumă totală de 64 lei și a fugit într-o direcție necunoscută.

În noaptea de 26 spre 27 august 2012, orele 00.20, inculpatul Velișco Marian, aflându-se în fața clubului de noapte „Scvajina”, or. Soroca, se îmbrâncea cu două persoane neidentificate și fiind întrebat de Nenița S. ce se întâmplă, 1-a împins pe ultimul într-o parte. Nenița S. 1-a lovit cu pumnul pe inculpatul Velișco M., după

care asupra lui Nenița S. s-au năpustit mai multe persoane, inclusiv Velișco M. și Ceban I., care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i vătămare corporală medie.

Acțiunile inculpaților Velișco M. și Ceban I. au fost calificate în baza art. 152 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, comisă asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor obștești, de mai multe persoane.

De săvârșirea infracțiunii nominalizate au mai fost învinuiți și inculpații Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malîi Iurie și Prepeleța Vladimir.

Inculpații Velișco Marian, Ceban Iurie, Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malîi Iurie și Prepeleța Vladimir au fost învinuiți că, la 26 august 2012, în jurul orelor 00.20, aflându-se în clubul de noapte „Scvajina”, or. Soroca, cu scopul de a se răzbuna pe Vicol Marcel, care întâmplător l-a călcat pe picior pe Velișco Marian, i-a propus ultimului să iasă afară, unde în fața clubului cu toții împreună de comun acord intenționat, demonstrativ, încălcând ordinea publică, prin abordarea unei ținute lipsite de pudoare, cu proferarea de expresii indecente, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin necuviință, neobrăzare, prin agresivitate, în prezența altor cetățeni, fără careva motiv întemeiat au aplicat multiple lovituri lui Vicol Marcel, acțiuni care au fost respinse de colaboratorul de poliție, sergentul major a biroului de logistică CPR Soroca, Nenița Serghei, care a intervenit cu scop de a curma actele huliganice, fiind și el bătut de grupul menționat.

Acțiunile respective au fost calificate în baza art. 287 alin (2) Cod penal.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- inculpatul Ceban Iurie să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 187 alin. (2) lit. d), f), 84 Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10.000 lei;

- inculpatul Velișco Marian să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani;

- inculpatul Bostan Mihail să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani;

- inculpatul Dervici Vasile să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani;

- inculpatul Malîi Iurie să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani;

- inculpatul Prepelița Vladimir să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nenița S. să fie admisă integral.

Apelantul a invocat că prima instanță nu a stabilit corect circumstanțele cauzei, incorect a recalificat acțiunile inculpaților Velișco M. și Ceban I. și neîntemeiat i-a achitat pe inculpații Bostan M., Dervici V., Prepelița V. și Malîi I.

Prima instanță a examinat cazul unilateral, fără a verifica probele prezentate sub aspectul pertinentei, veridicității, concludenței și utilității.

3.1. A declarat apel și partea vătămată Nenița S., solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Ceban I., Velișco M., Bostan M., Dervici V., Malîi I. și Prepelița V. să fie condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal.

Apelantul a indicat că, potrivit circumstanțelor cauzei, acțiunile inculpaților Ceban I., Velișco M., Bostan M., Dervici V., Malîi I. și Prepelița V. urmau a fi încadrate în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, manifestate printr-o vădită lipsă de respect față de societate și obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților de stat, care curmă actele huliganice, comise de mai multe persoane.

Incorect prima instanță a dispus achitarea inculpaților, or, probele administrate sunt pertinente, concludente și demonstrează cu certitudine vinovăția lor.

3.2. Avocata Doina Țurcan, la fel a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ceban Iurie să fie achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar pe capătul de învinuire în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Apelanta a menționat, că nu au fost prezentate instanței de judecată probe care ar demonstra că inculpatul Ceban I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, ca cauzarea de leziuni corporale medii părții vătămate Nenița S.

3.3. A declarat apel și avocatul Valentin Artemii, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Velișco M. să fie achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Apelantul a invocat, că vina lui Velișco M. nu a fost dovedită, acțiunile acestuia neîncadrându-se în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2018, apelurile avocaților Doina Țurcan în numele inculpatului Ceban Iurie și Artemii Valentin în numele inculpatului Velișco Marian au fost respinse ca nefondate. Apelurile declarate de procuror și partea vătămată Nenița Serghei, au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

Procesul penal în privința inculpaților Velișco Marian, Bostan Mihail, Malîi Iurie, Dervici Vasile, Prepelița Vladimir și Ceban Iurie *recunoscuți vinovați* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Totodată, Dervici Vasile a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Prin aceeași decizie, Velișco Marian, Bostan Mihail, Malîi Iurie, Prepelița Vladimir și Ceban Iurie au fost condamnați în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) și art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal.

De la inculpații Velișco Marian, Bostan Mihail, Malîi Iurie, Dervici Vasile, Prepelița Vladimir și Ceban Iurie, s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul părții vătămate Nenița Serghei, prejudiciul material de 832 lei.

De la inculpații Velișco Marian, Bostan Mihail, Dervici Vasile și Ceban Iurie s-a încasat în folosul părții vătămate Nenița Serghei, prejudiciul moral în mărime a câte 5000 lei, de la fiecare.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nenița Serghei, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 18.000 lei, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

4.1. Instanța de apel a reținut, că prima instanță a dat o apreciere unilaterală aspectelor de fapt și de drept a cauzei, ce au dus la emiterea unei soluții neîntemeiate și eronate, ignorând întregul ansamblu probant, ce denotă cu certitudine elementele infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal în acțiunile lui Velișco Marian, Bostan Mihail, Malîi Iurie, Dervici Vasile, Prepelița Vladimir și Ceban Iurie.

Astfel, inculpații Ceban Iurie, Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malîi Iurie, Prepelița Vladimir și Velișco Marian, la 26.08.2012, orele 00.20, aflându-se în clubul de noapte „Scvajina”, or. Soroca, în situația în care Velișco Marian a fost întâmplător călcat pe picior de către Vicol M., în urma cărui fapt persoanele date au ieșit afară, unde în fața clubului cu toții împreună, de comun acord, intenționat și demonstrativ încălcând grosolan ordinea publică, prin abordarea unei ținute lipsite de pudoare, cu proferarea de expresii indecente, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin necuviință, neobrăzare, prin agresivitate, în prezența altor cetățeni, fără careva motiv întemeiat, au aplicat multiple lovituri lui Vicol M., acțiuni care au fost respinse de colaboratorul de poliție, sergentul major al biroului de

logistică a CPR Soroca, Nenița S., care a intervenit cu scop de a curma actele huliganice, fiind bătut și el de grupul menționat supra.

Tot inculpații Ceban Iurie, Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malîi Iurie, Prepelița Vladimir și Velișco Marian, la 26 august 2012, orele 00.30, aflându-se în fața clubului de noapte „Scvajina”, or. Soroca, urmându-și scopul criminal și continuându-și acțiunile huliganice, nu au dat apreciere justă somației lui Nenița S., care a solicitat stoparea acțiunilor sale, dar dimpotrivă după ce Nenița S. a fost lovit cu pumnul și doborât la pământ de Velișco M., împreună cu Ceban I., Velișco M., Bostan M., Dervici V., Prepelița V., Malîi I. au lovit în Nenița S. cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, în urma căror fapte ultimului i-au cauzat leziuni corporale sub formă de multiple edeme pe cap, echimoze periorbital cu hemoragii la nivelul scheletelor, edem în regiunea zigomatică pe stânga cu fractura osului zigomatic cu deplasarea fragmentelor, echimoză pe umărul drept, care conform expertizei medico-legală nr. 172 „A” din 20.09.2012 se califică drept vătămări corporale, care au produs o dereglare a sănătății mai mult de 21 zile.

În baza probelor administrate, vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin, acțiunile inculpaților Ceban Iurie, Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malîi Iurie, Prepelița Vladimir și Velișco Marian urmând a fi încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, manifestate printr-o vădită lipsă de respect față de societate și obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților de stat, care curmă actele huliganice, comise de mai multe persoane și în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, ca vătămare intenționată medie a integrității corporale și a sănătății care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, comisă asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor obștești, de mai multe persoane.

Totodată, procesul penal pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, având în vedere că potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea dată face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave a expirat termenul de 5 ani.

Pe lângă aceasta, constatând ca fiind dovedită fapta comisă de inculpații Ceban I., Bostan M., Dervici V., Malîi I., Prepelița V. și Velișco M. în baza art. 152 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, iar în privința lui Ceban I. și în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, în latura dată nefiind contestată sentința de apărătorul Țurcan Doina în interesele inculpatului Ceban I., la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale se va ține cont de prevederile art. 8, 61, 75 Cod penal, că scopul pedepsei penale este întru restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii crimelor analogice atât de

către inculpați, cât și de alți membri ai societății, urmând să conștientizeze, că orice faptă prejudiciabilă va fi contracarată de lege, persoana ce a comis-o fiind supusă pedepsei penale, astfel fiind atins scopul înfăptuirii justiției.

5. La 17.09.2018, avocatul Coșleț Petru a declarat recurs ordinar în numele inculpatului Dervici Vasile, solicitând repunerea în termen a acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, indicând că motive suplimentare va prezenta în termen de 7 zile printr-un recurs suplimentar.

5.1. Ulterior, la 09.10.2018, avocatul Coșleț Petru în numele lui Dervici Vasile a depus recurs suplimentar, indicând aceleași solicitări întru achitarea inculpatului, motivând că acesta nu este vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate.

6. Asupra recursurilor procurorul a depus referință, prin care a pledat întru inadmisibilitatea acestora, deoarece au fost depuse peste termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora ca fiind declarate peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei*.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului Dervici Vasile și a avocatului acestuia, Zavarotnii Victor, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 24.01.2018, cu înștiințarea acestora că decizia motivată va fi pronunțată la 21.02.2018 (f.d. 152, vol, VI).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată, la 21.02.2018, partea motivatoare a deciziei a fost pronunțată în lipsa lui Dervici Vasile, însă în prezența inclusiv și a avocatului său, Zavarotnii Victor (f.d. 153, vol. VI), iar conform recipisei, copia hotărârii a fost primită de către avocat în aceeași zi. Mai mult ca atât, potrivit aceleiași recipise inculpatul Dervici Vasile a primit copia deciziei, tot la 21.02.2018 (f.d. 215, vol. VI).

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursurile ordinare au fost declarate de către avocat în numele inculpatului abia la 17.09.2018 și respectiv, la 09.10.2018, astfel, Colegiul penal consideră că recursurile au fost depuse peste termen, or, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 26.02.2018, iar atât inculpatul cât și avocatul său au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile ordinare declarate de avocat în numele inculpatului sunt inadmisibile, ca fiind declarate peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Coșleț Petru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui Dervici Vasile, pe motiv că sunt depuse peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 28 decembrie 2018.

Președinte:

Liliana Catan

Judecători:

Ion Guzun

Victor Boico