

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 și a sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015, declarat de către inculpatul

Furman Sorin Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat s. Xxxxx r-nul Xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță:

de la 06.01.2015 – până la 21.05.2015

instanța de apel:

de la 10.01.2018 – până la 25.01.2018

instanța de recurs ordinar:

de la 01.10.2018 – până la 12.12.2018

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015, Furman Sorin Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217⁵ alin. (1) Cod penal, la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 85 și art. 87 Cod penal, pentru cumul de sentințe, a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.06.2014, stabilindu-i lui Furman Sorin pedeapsă definitivă de 8 ani 9 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Furman Sorin executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 4 cu sediul mun. Chișinău or. Cricova str. Luceafărul 9, având scopul consumului ilicit de substanțe narcotice pe teritoriul penitenciarului, acționând intenționat, a consumat substanțe narcotice și fiind suspectat de consumul acestora, la data de 16.10.2014 ora 13.30 a fost escortat la Dispensarul Narcologic Republican din mun. Chișinău și în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, conform procesului-verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.

2089 din 16.10.2014 s-a constatat că acesta se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe narcotice (cannabinoide).

Acțiunile lui Furman Sorin au fost încadrate în baza art. 217⁵ alin. (1) Cod penal, consumul ilegal de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora, săvârșit în mod public sau pe teritoriul instituțiilor de învățământ, instituțiilor de reabilitare socială, penitenciarelor, unităților militare, în locurile de agrement, în locurile de desfășurare a acțiunilor de educație, instruire a minorilor sau tineretului, a altor acțiuni culturale sau sportive ori în imediata apropiere a acestora.

3. La data de 10.09.2015 în adresa Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a parvenit demersul șefului Penitenciarului nr. 5 Cahul, Malina Alexandr, care a solicitat precizarea termenului de pedeapsă stabilit condamnatului Furman Sorin, cu indicarea directă a începutului calculului termenului de executare a pedepsei penale.

4. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 a fost respins demersul Penitenciarului nr. 5 or. Cahul, privind corectarea greșelii comise în sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015 de condamnare a lui Furman Sorin în baza art. 217⁵ alin. (1) Cod penal, ca fiind inadmisibil.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a menționat că demersul înaintat de Penitenciarul nr. 5 or. Cahul urmează a fi examinat de către judecătorul de instrucție, deoarece se referă la cumularea pedepselor penale și nu la corectarea erorilor materiale.

5. Sentința a fost atacată la data de 30 noiembrie 2017, cu apel de către inculpat, prin care a solicitat repunerea în termen și casarea acesteia, deoarece o consideră ilegală în partea stabilirii pedepsei definitive, fiindu-i numită o pedeapsă cu 2 ani mai mult, fără a se ține cont de termenul deja executat în urma deciziei Curții de Apel Chișinău din 09.06.2014.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către condamnatul Furman Sorin împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, cu menținerea hotărârii atacate.

7. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, din materialele cauzei rezultă dezacordul condamnatului Furman Sorin cu încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, pe care a atacat-o cu apel, însă instanța de judecată la calificat ca recurs.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, instanța de recurs a constatat că, în soluția adoptată prima instanță, la pronunțarea sentinței la data de 21 mai 2015, nu a avut la dispoziție decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 în varianta rectificată, respectiv speța nu se referă la corectarea greșelilor din sentință, dar la cumularea pedepselor.

Prin urmare, în urma corectării efectuate în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014, instanța de recurs a constatat că, în privința lui Furman Sorin urmează a fi aplicate prevederile art. 469 alin. (1) pct. 11) și rigorile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală.

În continuare, instanța de recurs a constatat că încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, a fost emisă corect și legal, iar în speță în privința condamnatului Furman Sorin există două hotărâri de condamnare, care deși au fost cumulate, termenul nu corespunde acestor hotărâri de condamnare, deoarece prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014, termenul executării pedepsei cu închisoare a fost modificat, după adoptarea sentinței la data de 21 mai 2015.

Astfel, instanța de recurs a remarcat că, în cazul respectiv stabilirea exactă a pedepsei ce urmează a fi executată de condamnatul Furman Sorin ține de competența instanței de drept comun, în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită casarea acesteia, invocând faptul că nu este de acord cu asemenea decizie, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că prima instanță la stabilirea termenului definitiv de pedeapsă a admis eroare de drept.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu corespunde cerințele de formă și conținut prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat.

Dispozițiile art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroare comisă de instanță.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat constată că, inculpatul printr-o frază generală își declară dezacordul cu hotărârile judecătorești adoptate la caz, însă acesta nu specifică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea acestei căi de atac, și anume, nu abordează careva probleme de drept, nu indică la careva erori comise de instanțele de fond ce ar genera casarea acestora, nu și argumentează recursul în sensul declarat și nu semnalează careva temei pentru recurs din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, adică în adresa instanței supreme a parvenit un recurs nemotivat din partea inculpatului Furman Sorin.

Tototodată, Colegiul menționează că, alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prevede 16 puncte cu temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de

procedură penală, să motiveze recursul și să indice eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În cazul în care autorul nu invocă concret sau nu semnalează în recurs temeiul pe care se bazează, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după formă și conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul constată că, recursul ordinar declarat de inculpat, nu întrunește condițiile legale de formă și conținut, iar instanța de recurs nu este în drept să completeze recursul inculpatului cu circumstanțe de fapt și de drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În consecință, dat fiind faptul că în fața instanței de recurs nu este stabilit cadrul discuției, fără motivarea recursului, în corespundere cu prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul conchide că recursul inculpatului Furman Sorin, este inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, declarat de către inculpatul **Furman Sorin Xxxxx**, în cauza penală în privința acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 ianuarie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma