

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

10 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu,
Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea declarată de Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, privind strămutarea judecării demersului procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Botezatu, cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestarea la domiciliu, în privința lui

Tizu Svetlana,

C O N S T A T Ă :

1. Vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării demersului procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Botezatu, cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestarea la domiciliu, în privința lui Tizu Svetlana, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Motivul este că prin Hotărârea CSM nr.584/17 din 11.12.2018, în urma aprobării listelor judecătorilor specializați, conform sediilor Judecătoriei Chișinău, în sediul Ciocana activează majoritatea judecătorilor cu care anterior a activat Tizu S., fiind foști colegi de serviciu, inclusiv cu judecătorul Chihai V., cărui i-a fost repartizat demersul pentru soluționare, potrivit PIGD.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, însă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. 1. din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate supra pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Pe lângă aceasta, potrivit art. 1 alin. (1) lit. a), alin. (2), art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76, din 21.04.2016, cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, judecătoriile Centru, Buiucani, Râșcani, Botanica și Ciocana din mun. Chișinău au fuzionat prin contopire formând Judecătoria Chișinău. Judecătoriile nou-create și-au început activitatea la 1 ianuarie 2017. Judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create.

Prin urmare, chestiunile abordate de solicitant, reproduse în pct. 1. din prezenta încheiere, urmează a fi soluționate în cadrul judecătoriei nou-create, în raport cu condițiile și posibilitățile statuate în rezultatul reorganizării instanțelor judecătorești vizate supra.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Respingerea cererii Vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, privind strămutarea judecării demersului procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Botezatu, cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestarea la domiciliu, în privința lui Tizu Svetlana, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun