

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2018, emisă în cauza penală în privința lui

Bahov Serghei XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Cucerean Dumitru XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță:

de la 29.11.2017 - până la 27.04.2018

instanța de apel:

de la 18.05.2018 - până la 12.06.2018

instanța de recurs ordinar:

de la 19.10.2018 – până la 12.12.2018

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 aprilie 2018, Bahov Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Bahov Serghei, fixându-i un termen de probă 2 ani.

Cucerean Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cucerean Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilit definitiv lui Cucerean Dumitru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Cucerean Dumitru, fixându-i un termen de probă de 3 ani.

A fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță judecând cauza în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a constatat că, Bahov Serghei, la începutul lunii octombrie 2017, Cucerean Dumitru dispunând de o grenadă de mână de model „F-1” și focusul acesteia, pe care le păstra la domiciliul său din XXXXX, fără autorizație corespunzătoare, urmărind scopul comercializării ilegale ale lor, prin intermediul lui Bahov Serghei, care cunoștea despre intențiile sale și cu acordul ultimului, le-a înstrăinat contra unui cost de 600 lei, cetățeanului Crețu I.

Drept urmare, fiind supuse unei expertize balistice, grenada de mână de model „F-1” și focusul acesteia, conform raportului de expertiză balistică nr. 34/12/1-R-5854 din 09.11.2017, s-a constatat că ele reprezintă „O grenadă defensivă de mână de model „F-1” cu acțiune prin schije și suflu și, focus de model „V3PTM” cu funcționare cu întârziere, destinat pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor de ofensivă și defensivă inclusiv și de model „F-1”, care face parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii”.

Prin acțiunile sale Bahov Serghei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: Purtarea, păstrarea,

procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor munițiilor fără autorizația corespunzătoare, săvârșite de două persoane.

Cucerean Dumitru la începutul lunii octombrie 2017, dispunând de o grenadă de mână de model „F-1” și focusul acesteia, pe care le păstra la domiciliul său din XXXXX, fără autorizație corespunzătoare, urmărind scopul comercializării ilegale ale lor, prin intermediul lui Bahov Serghei, care cunoștea despre intențiile sale și cu acordul ultimului, le-a înstrăinat contra unui cost de 600 lei, cetățeanului Crețu I.

Drept urmare, fiind supuse unei expertize balistice, grenada de mână de model „F-1”, și focusul acesteia, conform raportului de expertiză balistică nr. 34/12/1-R-5854 din 09.11.2017, s-a constatat că ele reprezintă „O grenadă defensivă de mână de model „F-1” cu acțiune prin schije și suflu și, focus de model „Y3PTM” cu funcționare cu întârziere, destinat pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor de ofensivă și defensivă inclusiv și de model „F-1”, care face parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii”.

Prin acțiunile sale Cucerean Dumitru, a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor munițiilor fără autorizația corespunzătoare, săvârșite de două persoane.

Tot el, pe parcursul zilei de 09.10.2017, dispunând de o armă de model „TOZ-8M”, și trei cartușe de la acesta de calibru 5,6 mm pe care le păstra la domiciliul său XXXXX, fără autorizație corespunzătoare, urmărind scopul comercializării ilegale ale lor, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de achiziție de control, în urma unei înțelegeri prealabile cu investigatorul sub acoperire, le-a înstrăinat ultimului, contra unui cost de 200 euro.

Drept urmare, fiind suspusă unei expertize balistice, arma de model „TOZ-8M”, și cele trei cartușe, conform raportului de expertiză balistică nr. 34/12/1-R-5575 din 26.10.2017, s-a constatat că acestea reprezintă „O armă de foc letală de vânătoare și sport cu lovitură circulară cu țeava ghintuită de model „TOZ-8M” de calibru 22LR, produsă industrial în anul 1953 la uzina de armament din orașul Tula, URSS.

Trei cartușe, prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, și sunt cartușe de calibru 22 LR (5,6 mm) cu lovitură circulară, cu glonț de metal moale, destinate pentru trageri din arme cu țeavă ghintuită de vânătoare și sport, inclusiv și de model „TOZ-8M”.

Prin acțiunile sale Cucerean Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

3. Sentința pronunțată integral la 04 mai 2018, a fost atacată cu apeluri de către:

- procurorul în Procuratura raionului Cahul, Balan Alexandru, la 08 mai 2018, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Bahov Serghei și Cucerean Dumitru, să fie obligați să recupereze în mod solidar cheltuielile judiciare suportate de stat, în mărime totală de 5250 lei, în rest a lăsa sentința fără modificări.

- procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, a depus apel suplimentar, la 25 mai 2018, prin care a solicitat admiterea apelului procurorului în Procuratura raionului Cahul, Balan Alexandru și a apelului suplimentar, casarea parțială a sentinței, în latura penală și chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bahov Serghei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2), lit. b), Cod penal, conform indicilor: păstrarea și comercializarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, săvârșite de două persoane, și a-i stabili pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, în baza art. 90 Cod penal, stabilind termenul de probă de 2 ani.

Cucerean Dumitru, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2), lit. b), Cod penal, conform indicilor: păstrarea și comercializarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, săvârșite de două persoane, și a-i stabili pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Cucerean Dumitru, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: păstrarea și comercializarea armelor de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, și a-i stabili pedeapsa de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a

stabili lui Cucerean Dumitru, pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale în baza art. 90 Cod penal, stabilind termenul de probă de 4 ani.

Să fie dispusă încasarea de la inculpații Bahov Serghei și Cucerean Dumitru, a sumei de 5250 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

3.1. În susținerea apelului, procurorul Balan Alexandru a expus următoarele:

- în cazul din speță, statul și-a onorat obligația de a demonstra vinovăția persoanelor, prin acțiuni de procedură legală, iar pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a suportat cheltuieli, care raportate la prevederile art. 227 Cod de procedură penală, se încadrează în noțiunea de cheltuieli judiciare și care urmează să fie încasate din contul inculpaților, or, acțiunile ilegale ale acestora au generat aceste cheltuieli, iar art. 229 Cod de procedură penală, indică direct că, condamnatul poate fi obligat la recuperarea cheltuielilor judiciare.

3.2. În susținerea apelului, procurorul Calendari Dumitru a expus următoarele:

- instanța de fond neîntemeiat și contrar prevederilor art. 325 și 364¹ Cod de procedură penală, a recunoscut vinovați pe inculpatul Bahov Serghei, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin. (2), lit. b), Cod penal, conform indicilor – purtarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor;

- prima instanță neîntemeiat și contrar prevederilor art. 325 și art. 364¹ Cod de procedură penală, a recunoscut vinovat pe inculpatul Cucerean Dumitru, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1), Cod penal, conform indicilor – purtarea, procurarea, fabricarea, repararea armelor precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă, și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2), lit. b), Cod penal, conform indicilor – purtarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor;

- indiciile menționate, potrivit rechizitoriului, nu au fost incriminate inculpaților Bahov Serghei și Cucerean Dumitru, respectiv nu pot fi incriminate acestora prin sentința judecătorească, deoarece agravează situația inculpaților, iar judecarea cauzei penale în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire, și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Indiciile sus menționate, urmează să fie excluse din sentință, cu indicarea încadrării juridice corecte a faptelor,

pentru care au fost condamnați inculpații Bahov Serghei și Cucerean Dumitru;

- instanța de fond a stabilit inculpatului Cucerean Dumitru, pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor stabilite, însă potrivit motivării și dispozitivului sentinței, s-a stabilit pedeapsa definitivă doar 3 ani închisoare, ceea ce este inadmisibil, or, inculpatul Cucerean Dumitru, a comis o infracțiune mai puțin gravă – art. 290 alin. (1), Cod penal, și o infracțiune gravă – art. 290 alin. (2), lit. b), Cod penal, cazul în care regula absorbirii pedepsei mai ușoare de pedeapsă mai aspră nu poate fi aplicată;

- orice prejudiciu cauzat fie persoanei fizice, fie persoanei juridice sau statului trebuie să fie reparat, or, art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. La soluționarea chestiunii încasării cheltuielilor judiciare este necesar de a pune pe prim plan faptul că, condamnatul este responsabil de suportarea acestor cheltuieli. În cazul în care se constată că condamnatul nu este în stare din diferite motive să achite aceste cheltuieli, acestea sânt trecute în contul statului;

- instanța de fond nu și-a motivat soluția privind soluționarea chestiunii de recuperare a cheltuielilor judiciare, în conformitate cu cerințele art. 385 alin. (1) pct. 14) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală. Simpla soluție de respingere a cerinței procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, nu este o soluție deplină și legală.

4. Prin decizia Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2018, a fost respins apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Balan Alexandru, ca fiind nefondat.

A fost admis apelul suplimentar declarat de Procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casată total, inclusiv din oficiu, sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 aprilie 2018, pronunțată o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Cucerean Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 290, și alin. (2), lit. b), art. 290 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa:

- în baza alin. (1), art. 290 Cod penal, sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an,

- în baza alin. (2), lit. b), art. 290 Cod penal, sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a fost stabilit lui Cucerean Dumitru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Cucerean Dumitru, a fost suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

Bahov Serghei, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 290 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Bahov Serghei, a fost suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani.

A fost respinsă cerința procurorului de încasare de la inculpații Bahov Serghei și Cucerean Dumitru, a sumei de 5250 (cinci mii două sute cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, ca fiind neîntemeiată.

4.1. Motivând soluția emisă în partea în care este contestată cu recurs ordinar, instanța de apel a menționat că instanța de fond just a respins cererea procurorului privind încasarea din contul inculpaților Cucerean Dumitru și Bahov Serghei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 5250 lei.

La acest capitol, instanța de apel a reținut că în conformitate cu alin. (1), pct. 6), art. 143 Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. Conform alin. 1), (2) și (3), art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurării a procesului penal.

Instanța de apel de asemenea a notat că norma legală sus citată stabilește expres care sânt drept cheltuieli judiciare și de către cine urmează să fie suportate aceste cheltuieli.

În conformitate cu alin. (3), art. 75 al Legii nr. 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, din 14 aprilie 2016, în vigoare din 10 iunie 2016, cu modificările ulterioare, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală.

Materialele dosarului cu certitudine denotă că, în prezenta cauza penală, ordonatorul expertizelor judiciare balistice, a fost organul de urmărire penală.

Astfel, prin ordonanța din 11 octombrie 2017, emisă de către procuror, a fost dispusă efectuarea expertizei balistice, asupra armei cu pat din lemn, procurată în cadrul măsurii speciale de investigație, achiziția de control, și a cartușelor procurate în cadrul aceleiași măsuri speciale de investigație (f.d. 54). În temeiul acestei ordonanțe, a fost efectuat raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5575 din 26 octombrie 2017, anexat la materialele cauzei (f.d. 62-65).

Totodată, prin ordonanța din 25 octombrie 2017, emisă de către procuror, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare balistice asupra grenadei și capsulei de detonare, pe care le-au comercializat inculpații Cucerean Dumitru și Bahov Serghei (f.d. 70), iar, în temeiul acestei ordonanțe, a fost efectuată expertiza și a fost întocmit raportul de expertiză nr. 34/12/-1R-5854, din 09 noiembrie 2017 (f.d. 76-81).

Instanța de apel a considerat că expertizele judiciare au fost dispuse în cadrul urmăririi penale, pentru acumularea probatoriului necesar și aceste cheltuieli sunt trecute în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpaților, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, sarcina căruia este depistarea circumstanțelor care dovedesc comiterea infracțiunii și identificarea făptuitorului sau pentru înaintarea învinuirii făptuitorului.

Trecerea în contul statului a cheltuielilor în procesul penal se întemeiază în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit.

Mai mult ca atât, instanța de apel a constatat că inculpatul Bahov Serghei, are la întreținere doi copii minori, astfel încasarea din contul lui a cheltuielilor de judecată, poate influența substanțial situația materială al familiei acestuia.

Totodată, la materialele dosarului nu a fost prezentată nici o probă care adeverește faptul că, inculpatul Cucerean Dumitru este în stare să achite cheltuielile judiciare, or, potrivit materialelor dosarului ultimul este căsătorit și încasarea din contul său a cheltuielilor judiciare poate influența negativ situația materială al familiei acestuia.

5. Decizia Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2018, pronunțată integral la 10 august 2018, a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari

Dumitru, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea soluționării cheltuielilor de judecată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, deoarece erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

În drept recursul se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

5.1. În susținerea recursului declarat, procurorul a expus următoarele:

- conform art. 149 alin. (2) Cod de procedură penală plata expertizelor judiciare efectuate din contul părților, la finisarea procesului penal, se solicită restituirea acestor cheltuieli statului, cheltuieli care au fost suportate din cauza comiterii de către inculpații a infracțiunilor;

- este necesară schimbarea atitudinii vizavi de instituția procesuală - cheltuielile judiciare și restituirea acestora, deoarece cu așa viziuni a instanței de apel, ei, inclusiv judecătorii și procurorii vor rămâne fără salarizare;

- a adus exemple din practica judiciară de recuperare a cheltuielilor legate de efectuarea expertizelor judiciare: - decizia Curții de Apel Cahul din 23.09.2015 în dosarul nr.05-1a-751-03062015; - decizia Curții de Apel Cahul din 02.02.2017 în dosarul nr.05-1a-1418-12122016 și menținută de CSJ prin decizia din 24.05.2017 cu nr. 1ra-879/2017; - decizia Curții de Apel Cahul din 02.11.2017 în dosarul nr.05-1a-886-08082017;

- cheltuielile legate de efectuarea expertizelor judiciare sunt cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală expertiza judiciară;

- la soluționarea chestiunii cine suportă cheltuielile respective, trebuie soluționată reieșind din prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care pe prim plan pune pe condamnat, responsabil de aceste cheltuieli, și doar dacă condamnatul nu este în stare, din diferite motive, invaliditate, incapacitatea juridică ect., cheltuielile sunt trecute în contul statului;

- în sentința instanței de fond și cât în dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul, lipsesc soluții privind cheltuielile judiciare, așa cum se cere potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală în coroborare cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, or, cheltuielile judiciare sunt suportate de către inculpat sau sunt trecute în contul statului. Simpla soluția de respingere a cerinței

procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare nu este o soluție procesuală, deplină și legală.

6. Asupra recursului ordinar, nu a fost depusă referință.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. La caz se constată că procurorul a declarat recursul în termenul legal prevăzut.

Din textul recursului Colegiul penal constată, că recurentul a indicat în calitate de temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, expunându-și dezacordul cu decizia instanței de apel privind soluționarea cererii procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră necesar de a menționa că recurentul în susținerea temeiului de drept indicat, nu a adus o argumentare suficientă ce ar impune necesitatea casării deciziei instanței de apel în această parte, or, instanța s-a expus argumentat și motivat asupra cerinței părții acuzării cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, solicitare ridicată spre soluționare și în prezentul recurs ordinar, bazându-și soluția privind respingerea apelului procurorului în această parte, pe prevederile alin. (1), (2) și (3), art. 227; alin. (1), pct. 6), art. 143 Cod de procedură penală, și alin. (3), art. 75 al Legii nr. 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, din 14 aprilie 2016, în vigoare din 10 iunie 2016, cu modificările ulterioare, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența constantă a CtEDO.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct. 37 a hotărârii în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal apreciază critic alegațiile recurentului cu privire la faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei, nu a ținut cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală în coroborare cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, or, instanța de apel a reținut corect circumstanțele suportării cheltuielilor judiciare, care nu urmează a fi puse în sarcina inculpaților, întrucât acestea sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și sunt cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale, dar nu cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală.

Atât timp cât statul are obligația, în sensul art. 6 CEDO, de a dovedi vinovăția persoanei trasă la răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 24, 56 Cod de procedură penală, prin intermediul agenților săi, care la rândul lor, conform art. 96, 97 Cod de procedură penală, au sarcina probațiunii, legea penală îi garantează acuzatului dreptul la prezumția nevinovăției prin prisma art. 8 Cod de procedură penală, liberându-l de obligația de a-și demonstra nevinovăția, raționament care își găsește aplicabilitate și în raport cu orice chestiune conexă, necesară pentru demonstrarea vinovăției inculpatului, cum este efectuarea la caz a expertizei și raporturilor de constatare.

Astfel, dispunerea de către organul de urmărire penală a efectuării expertizelor, a fost o acțiune indispensabilă procesului penal, or, la acea etapă inculpații beneficiau de prezumția nevinovăției, care îi libera de obligația de a-și demonstra nevinovăția, așadar ultimii neavând careva îndatoriri pecuniare față de dispozițiile și acțiunile organului de urmărire penală, care în virtutea legii are obligația de a acumula probe pentru stabilirea adevărului pe caz, iar punerea în sarcina persoanei recunoscute vinovate de comiterea unei infracțiuni, a achitării cheltuielilor judiciare pentru acțiunile organului de urmărire penală, nu poate fi reținută atât

timp cât legea procesual-penală reglementează clar și explicit acest aspect, având un efect imperativ.

În plenitudinea celor constatate, reieșind din corectitudinea respingerii, de către prima instanță și instanța de apel, a solicitării procurorului privind recuperarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților, apreciind netemeinicia argumentelor invocate în recursul ordinar deferit prezentei examinări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2018, emisă în cauza penală în privința lui *Bahov Serghei XXXXX* și *Cucerean Dumitru XXXXX*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 ianuarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda