

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Barbulat Roman, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, emisă în cauza penală în privința lui

*Barbulat Roman XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în or.
XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță:

de la 25.06.2016 - până la 18.05.2018

instanța de apel:

de la 13.06.2018 - până la 19.09.2018

instanța de recurs ordinar:

de la 23.10.2018 – până la 12.12.2018

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani din 18 mai 2018, a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Barbulat Roman, pe art. 186 alin. (1) Cod penal (epizodul de la magazinul Market „Я”), pe motiv că fapta acestuia constituie o contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional, și în temeiul art.30 Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat în legătură cu prescripția de tragere la răspundere contravențională.

Barbulat Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul de la Bînzari

Ion, Morcov Dan, Morcov Serghei) și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Barbulat Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul de la Cireș Iuliana) și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Barbulat Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul de la Panciuc Mariana) și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Barbulat Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul de la Donțu Irina) și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Barbulat Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul de la Carauș Victor) și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Barbulat Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul de la Gonțear Valentina) și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Barbulat Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul de la Bobeico Vitalie) și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Barbulat Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul tentativă de furt de la Bobeico Vitalie) și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Barbulat Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i sa stabilit definitiv lui Barbulat Roman, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

Sa aplicat în privința lui Barbulat Roman măsura preventivă – arest preventiv, cu luarea inculpatului sub arest imediată din sala de judecată, iar termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate a fost admise.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Barbulat Roman în beneficiul statului suma de 650,00 (șase sute cincizeci, 00) lei în calitate de cheltuieli judiciare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Barbulat Roman în noaptea de 12.11.2015 aproximativ pe la orele 23:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns într-o casă aflată în construcție, amplasată pe XXXXX și pe ascuns a sustras o mașină de găurit cu acumulator de model "Makita" de culoare verde la prețul de 1300 lei și o mașină de găurit cu percuție de model "Makita" de culoare verde cu prețul de 1300 lei, care aparțineau cet. Bînzari Ion, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2600 lei, un polizor unghiular de model "Șturm" de culoare albastru combinat la prețul de 1400 lei și un polizor unghiular de model "Progres" de culoare verde la prețul de 1600 lei, care aparțineau cet. Morcov Dan, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă totală de 3000 lei, un ciocan rotopercutor de model "Makita" de culoare verde la prețul de 4800 lei, o mașină de găurit cu acumulator de model "Bosch" de culoare verde la prețul de 3000 lei, un polizor unghiular de culoare verde la prețul de 900 lei, un vibrator pentru beton la prețul de 1300 lei, un set din plastic cu hexaedre de culoare neagră la prețul de 50 lei, un set din metal cu hexaedre la prețul de 50 lei, 2 burghiere pentru beton la prețul de 100 lei, 2 burghiere pentru metal la prețul de 50 lei, un disc pentru tăiat betonul la prețul de 350 lei, o bobină cu cablu electric în două fire de cupru cu lungimea de 90 m la prețul de 900 lei, care aparțineau cet. Morcov Serghei, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11450 lei.

Tot el, în noaptea de 15.11.2015 spre 16.11.2015 având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în interiorul garajului din gospodăria cet. Cireș Iuliana situată în orașul XXXXX, de unde pe ascuns a sustras din congelator 8 iepuri congelați, prețul unui de 200 lei, 5 găini congelate, prețul uneia de 100 lei, 8 rațe congelate cu prețul uneia de 100 lei și un ciocan rotopercutor de model „Makita” de culoare verde în sumă de 1500 lei, o pereche de pantofi bărbătești de culoare neagră cu prețul de 200 lei, o pereche de adidași cu prețul de 200 lei, pricinuind

astfel părții vătămate Cireș Iuliana un prejudiciul material considerabil în sumă totală de 4800 lei.

Tot el, în noaptea de 26.01.2016 spre 27.01.2016, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în coridorul nivelului doi a blocului locativ de pe strada XXXXX, unde era un uscător de rufe ce aparține cet.Panciuc Mariana, locuitoarea XXXXX și a sustras de pe un uscător mai multe haine: o pereche de blugi albaștri pentru bărbați în sumă de 530 lei, două perechi de blugi albaștri pentru femei în sumă de 830 lei, o pereche de blugi negri pentru femei în sumă de 480 lei, o pereche de încălțăminte pentru bărbați în sumă de 600 lei și lingerie de corp în sumă de 190 lei, astfel pricinuind părții vătămate Panciuc Mariana un prejudiciul material considerabil în sumă totală de 2630 lei.

Tot el, la data de 23.01.2016, aproximativ la ora 21:00, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în sala de comerț a magazinului Market „Я”, amplasat în XXXXX, ce aparține Î.I.” XXXXX”, prin acces liber, a sustras 10 pachete cu țigări „Parlament Night Blue” cu costul unui pachet de 35 lei, în total 350 lei, 8 pachete cu țigări „Parlament Silver Blue” cu costul unui pachet de 35 lei, în total 280 lei, 7 pachete cu țigări „Parlament Super Slims” cu costul unui pachet de 35 lei, în total 245 lei, cauzând astfel proprietarului un prejudiciu material în sumă totală de 875 lei.

Tot el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada de timp 16 septembrie 2016 – 19 septembrie 2016 a pătruns în domiciliul lui Donțu Irina, situat în XXXXX, unde din interior a sustras un aparat electric de găurit la prețul de 1000 lei, un prelungitor la prețul de 675 lei, o plapumă la prețul de 400 lei, 3 plapume la prețul de 150 lei fiecare, în total 450 lei, o farfurie pentru microundă la prețul de 100 lei, un robinet pentru apă la prețul de 150 lei, un complet de lingerie pentru pat la prețul de 300 lei, o ușă de termopan la prețul de 3200 lei, un geam din termopan la prețul de 1600 lei, un aparat de găurit (perforator) la prețul de 2000 lei, un aparat de prelucrat piatra la prețul de 1500 lei, 7 întrerupătoare la prețul de 76 lei pentru o bucată, în total 532 lei, 50 metri de cablu la prețul de 1000 lei, o boxă la prețul de 500 lei, o scurtă pentru bărbați confecționată din material de culoare negru cu dungi albe la prețul de 500 lei, 2 costume de baie pentru femei la prețul de 300 lei pentru un costum, în total 600 lei, un costum de baie pentru femei la prețul de 200 lei, 5 perechi de sutieni la prețul de 80 lei bucata, în total 400 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciul material considerabil în sumă totală de 15107 lei.

Tot el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în noaptea de 20 septembrie 2016 spre 21 septembrie 2016 a pătruns în gospodăria lui Carauș Victor, situată în XXXXX, unde din garaj a sustras un aparat de sudat la prețul de 2500 lei, un aparat electric de tăiat metal la prețul de 500 lei, un aparat de tăiat metal la prețul de 400 lei, 2 aparate de făcut găuri la prețul unuia de 250 lei, în total 500 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciul material considerabil în sumă totală de 3900 lei.

Tot, el urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, într-o perioadă nedeterminată de timp a intrat în posesia drogurilor a căror circulație este interzisă – rășină de canabis în cantitate de 0,06 gr, pe care o păstra la el în apartamentul pe care îl închiria amplasat în XXXXX, proprietate a lui XXXXX, fiind depistate în rezultatul cercetării la fața locului efectuată legal la data de 18.11.2016, ora 21:00, cantitate care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, constituie droguri în proporții mari.

Tot, el în perioada lunilor ianuarie – martie 2017, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria ce aparține lui Gonciar Valentina, situată în orașul XXXXX, unde prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare a pătruns în domiciliu de unde a sustras un televizor de model „Samsung” de culoare negru la prețul de 2000 lei, procesorul de la calculator la prețul de 1200 lei, o boxă muzicală de culoare neagră la prețul de 500 lei, un DVD de culoare sur la prețul de 500 lei, o vază de cristal la prețul de 200 lei, un vas de cristal pentru dulciuri la prețul de 200 lei, o carte cu descrierea plantelor medicinale în limba rusă la prețul de 150 lei, o carte voluminoasă scrisă în limba rusă cu denumirea „А.С.Пушкин” la prețul de 200 lei, 3 prosoape de baie cu dimensiunea de 120 cm x 0,70 cm de culoare albastru, roșu închis și roz, la prețul de 100 lei pentru fiecare, în total 300 lei, o rochiță pentru fetițe de vârstă de 8-9 ani de culoare albă brodată la prețul de 800 lei, o fustă pentru dame trapezată de culoare negru la prețul de 200 lei, o pompă pentru umflarea roților la automobil la prețul de 300 lei, 6 bucăți de portiere de mătase de culoare cafenie cu desen în formă de romb la prețul de 200 lei pentru o bucată, în total 1200 lei, o pilotă pentru plapumă de culoare galben la prețul de 100 lei, un set de albituri pentru pat de culoare galbenă la prețul de 250 lei, o pătură cafenie cu desen floral la prețul de 150 lei, 4 vase de aluminiu cu volumul de 40 litri la prețul de 100 lei pentru fiecare, iar în total 400 lei, deteriorând lacătele ușilor în sumă de 200 lei, 2 a câte 100 lei, în total 200 lei și unui de 50

lei, iar în total 450 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 8650 lei.

Tot el, la data de 30.04.2017 aproximativ la ora 23:00, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Bobeico Vitalie, amplasată în XXXXX, unde forțând o fereastră, a intrat în interiorul casei de locuit, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 2000 euro, echivalentul a 41400 lei, cauzând proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în aceleași circumstanțe, în continuarea acțiunilor sale, aflându-se în casa de locuit a cet. Bobeico Vitalie a pregătit pentru a fi sustrate o geantă pentru notebook cu prețul de 500 lei, note-bookul de model „Asus” cu prețul de 7150 lei, un pieptene cu prețul de 25 lei, documente de pe firma din România ce îi aparține, 8 lame pentru ras cu prețul uneia de 5 lei, preț total de 40 lei, un chipiu de culoare roșie cu prețul de 200 lei, medicamente la prețul de 30 lei, o geantă de culoare galbenă cu prețul de 25 lei în care se aflau o geantă pentru femei de culoarea neagră cu prețul de 300 lei, 12 cutii cu cafea cu prețul uneia de 20 lei, preț total de 240 lei, o cutie cu farduri la prețul de 200 lei, monede vechi a diferitor state și anume Rusia, Ungaria și România cu prețul de 5000 lei, o pereche de cercei din aur cu prețul de 1500 lei, o pereche de cercei din aur cu prețul de 2300 lei, o brățară din aur cu prețul de 1800 lei, un lăntșor cu cruciuliță din aur cu prețul de 3000 lei, un lăntșor cu cruciuliță din aur cu prețul de 2500 lei, un lăntșor cu cruciuliță din aur cu prețul de 2400 lei, inel cu piatră de culoare albă din aur cu prețul de 3200 lei, lăntșor din aur cu prețul de 1500 lei, o broșă bijuterie cu prețul de 35 lei, un microfon de model „Vitek” cu prețul de 250 lei, 2 brățări din argint cu prețul de 800 lei fiecare, preț total 1600 lei, un lăntșor cu medalion din argint în formă de delfini cu prețul de 600 lei, o geantă de culoare albastră cu prețul de 1000 lei erau pregătire pentru a fi furate o pereche de ghete de culoare albă cu prețul de 800 lei, o pereche de ghete de culoare albastră cu negru cu prețul de 1200 lei, un aparat de găurit de model „Makita” cu prețul de 1500 lei, un aparat pentru poleit de model „Alcadelco” cu prețul de 4500 lei, articole vestimentare și anume 4 maiouri cu prețul de 200 lei fiecare, preț total 800 lei, pantaloni blugi 4 perechi cu prețul de 800 lei fiecare, preț total 3200 lei, o pereche de pantaloni scurți cu prețul de 450 lei, un DVD de model „Selverkrest” cu prețul de 1000 lei și 4 boxe mici de culoare sură cu prețul uneia de 100 lei, preț total 400 lei, o geantă mică de culoare neagră de model „Adidas” cu prețul de 200 lei, în care se aflau mai multe obiecte pentru igienă și produse cosmetice la prețul

de 1500 lei, două telefoane mobile care nu funcționau, piese de la telefoane și huse 4 bucăți la prețul total de 1000 lei, alături se mai aflau un aparat de sudat de model „Foxweld” de culoare orange cu prețul de 6000 lei, de asemenea în spatele casei s-a depistat o scurtă de culoare bej, care nu îi aparținea părții vătămate și în care în buzunar se aflau 2 inele de căsătorie din aur cu prețul de 2500 lei pentru ambele, 2 perechi de cercei din aur cu prețul de 1800 lei pentru ambele, un lăntșor din aur cu prețul de 800 lei, o pereche de chei de la automobilul „Nissan” și o pereche de chei de la automobilul „Mercedes” care costă 2000 lei fiecare, preț total 4000 lei, un notebook de model „Asus” cu prețul de 7150 lei, un aparat de sudat de model „Fox Weld” cu prețul de 6000 lei, diferite articole din aur cu prețul total de 28000 lei și alte bunuri materiale în sumă totală considerabilă de 71045 lei, dar din motiv că, afară a observat o lumină, a ieșit prin fereastră și a dispărut de la fața locului.

3. Sentința pronunțată integral la 18 mai 2018, a fost atacată cu apeluri de către:

- avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Barbulat Roman, la 30 mai 208 prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Barbulat Roman să fie achitat pe capetele acușării privind tentativa de sustragere și sustragere a bunurilor din gospodăria lui Bobeico Vitalie, iar pe altele capete acușării să fie stabilită pedeapsa non-privativă de libertate prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal;

- procurorul în Procuratura raionului Drochia, Tomac Marin, la 04 iunie 2018, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea de la inculpatul Barbulat Roman a cheltuielilor judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizelor dactiloscopice și chimice, în sumă de 650 lei.

3.1. În susținerea apelului, avocatul Vangheli Vitalie a expus următoarele:

- atât pe parcursul urmăririi penale cât și în instanța de judecată inculpatul nu a recunoscut vina în sustragerea banilor în valoare de 2000 euro (echivalentul 41400 lei) din gospodăria lui Bobeico Vitalie și pe faptul tentativei de sustragerea bunurilor materiale în valoare de 71045 lei din gospodăria lui Bobeico Vitalie;

- pe epizodul sustragerii banilor în valoarea de 2000 euro (echivalentul 41400 lei), lipsesc careva probe care confirmă faptul că anume inculpatul a sustras această suma de bani;

- nu se cunoaște dacă partea vătămată avea așa suma de bani acasă, iar instanța sa bazat numai pe depozițiile părții vătămate;

- din epizodul privind tentativa de sustragerea bunurilor în valoarea de 71045 lei rezultă ca inculpatul a renunțat de bună voie de la săvârșirea infracțiunii și respectiv nu poate fi supus răspunderii penale, deoarece benevol și definitiv a renunțat la ducerea până la capăt a acesteia (art.56 Cod penal). Pe epizoade nominalizate Barbulat Roman urmează a fi achitat.

3.2. În susținerea apelului, procurorul Tomac Marin a expus următoarele:

- instanța de judecată just a stabilit circumstanțele cauzei, a făcut o apreciere justă probelor administrate pe parcursul ședinței judiciare și corect a calificat faptele și stabilit pedeapsa inculpatului în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale;

- totodată, de către instanța de judecată au fost ignorate prevederile art.227-229, 143 Cod de procedură penală cu privire la achitarea de către inculpat a cheltuielilor judiciare ale statului pentru efectuarea expertizelor judiciare, dactiloscopică și chimică în sumă totală de 650 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către procurorul în procuratura raionului Drochia, Tomac Marin și de către avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Barbulat Roman, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1. Motivând soluția emisă, instanța de apel în cadrul judecării cauzei a admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la verificarea suplimentară a probelor, cercetând suplimentar următoarele probe: plângere cet.Bobeico Vitalie din 01.05.2017 (f.d.3, vol.VIII); proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.04.2017 cu planșa fotografică (f.d.6-11, vol.VIII); cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată cet.Bobeico Vitalie din 01.05.2017 (f.d.12-13, vol.VIII); cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă cet.Bobeico Vitalie din 22.05.2017 (f.d.18-19, vol.VIII); sentința Judecătoriei Drochia din 23.05.2000 în privința lui Barbulat Roman (f.d.32-37, vol.VIII); sentința Judecătoriei Drochia din 22.08.2003 în privința lui Barbulat Roman (f.d.38-40, vol.VIII); proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 03.05.2017 cu

participarea lui Barbulat Roman, anexă planșele fotografice (f.d.52-55, vol.VIII); procese-verbale de recunoaștere a obiectului din 03.05.2017 și planșele fotografice la proces-verbal de recunoaștere a obiectelor (f.d.56-67, vol.VIII); proces-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2017 și ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.05.2017 (f.d.68-69, vol.VIII); ordonanță privind transmiterea pentru păstrare a corpurilor delictive și chitanța nr.294 din 22.05.2017 (f.d.70-71, vol.VIII).

Instanța de apel, judecând apelul declarat de către avocatul Vangheli Vitalie prin care a solicitat dispunerea achitării inculpatului Barbulat Vitalie pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c),d) Cod penal în privința lui, a considerat că acesta urmează a fi respins reieșind din faptul că instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Barbulat Vitalie pe episodul comiterii infracțiunilor în privința lui Bobeico Vitalie.

Instanța de apel a apreciat ca declarativ argumentul apelantului precum că inculpatul nu a recunoscut vinovăția referitor la epizodul sustragerii banilor în valoarea de 2000 euro (echivalentul 41400 lei), în sensul că lipsesc careva probe care confirmă faptul că anume inculpatul a sustras această sumă de bani, iar în ce privește tentativa de furt de la Bobeico Vitalie, inculpatul nu poate fi supus răspunderii penale, deoarece benevol și definitiv, a renunțat la ducerea până la capăt a comiterii infracțiunii, astfel că inculpatul Barbulat Roman urmează a fi achitat pe aceste episoade.

În acest aspect, instanța de apel a indicat că, declarațiile inculpatului au fost combătute prin totalitatea de probe administrate, care confirmă contrariul, probe cercetate care de către instanța de fond just au fost puse la baza sentinței de condamnare, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Barbulat Roman în săvârșirea infracțiunii pe episoadele în privința părții vătămate Bobeico Vitalie reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea inculpatului, după cum se solicită în apel, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor pe episoadele de furt și tentativă de furt de la Bobeico Vitalie, aceasta fiind o

metodă de a denatura stabilirea adevărului în vederea eschivării de răspundere penală.

După verificarea suplimentară a probelor materiale instanța de apel a constatat că argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Barbulat Roman sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

În acest sens instanța de apel a menționat că prin plângerea depusă de Bobeico Vitalie la Inspectoratul de Poliție Drochia, ultimul a solicitat să atragă la răspundere penală persoanele necunoscute, care la data de 30.04.2017 în perioada de timp 11.30 până la orele 23.00 prin forțarea geamului au pătruns la el în casă de unde au sustras bani în numerar de 2000 euro, echivalentul a 41400 lei și au pregătit pentru a fura bunuri materiale în sumă totală de 56415 lei, astfel pricinuindu-i o pagubă materială în sumă totală de 96815 lei. Bunurile au fost sustrate pe ascuns (f.d.3, vol.VIII). Din procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 03.05.2017 cu participarea lui Barbulat Roman, ultimul a descris cu lux de amănunte acțiunile de comitere a infracțiunilor de furt și tentativei de furt din gospodăria părții vătămate Bobeico Vitalie. Pe cale de consecință, instanța de apel a considerat că nu poate fi reținut argumentul invocat de către avocatul Vangheli Vitalie în apelul declarat referitor la faptul că instanța de fond s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate Bobeico Vitalie, dat fiind că însăși inculpatul a recunoscut și a descris acțiunile de comitere a infracțiunilor imputate lui prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c),d) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c),d) Cod Penal (f.d.52-55, vol.VIII).

Referitor la pedeapsă, instanța de apel a considerat că nu există temei legal pentru casarea sentinței în această latură, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod penal privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei. Instanța de apel a menționat că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale, de asemenea menționând că prima instanță a stabilit inculpatului pedeapsa cu executarea reală a, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață

ale familiei acestuia și constatând că lipsesc circumstanțele prevăzute de art.90 alin. (1) Cod penal, corect a concluzionat că nu este posibil de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, precum și faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat, se află la evidența medicului narcolog, la locul de trai se caracterizează negativ, nu a fost angajat în câmpul muncii și nu a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate.

Cu referire la apelul declarat de procurorul în procuratura raionului Drochia, Tomac Marin, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță și în respectiva parte nu a admis derogări de la procedura penală, iar soluția de respingere a cererii procurorului în latura dată fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce apelul declarat a fost respins ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de procuror nefiind stabilite.

Argumentele enunțate de procuror în apelul declarat au fost apreciate de instanța de apel ca fiind nefondate și au fost respinse, instanța de apel considerând că nu este necesară motivarea suplimentară a soluției, deoarece prima instanță în mod corect și desfășurat și-a motivat hotărârea.

Respectiva concluzie se întemeiază și pe dispozițiile art.100 al.(2) Cod procedură penală și art.6 par.2) a Convenției, potrivit căruia sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de "prezumția nevinovăției", stipulată la art.8 Cod procedură penală.

Prin urmare, suma de 650 lei este compusă din cheltuielile suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale pe cauza penală legate de efectuarea expertizelor dactiloscopice și chimice pe cauză, or, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 19 septembrie 2018, pronunțată integral la 10 octombrie 2018, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Barbulat Roman, prin care solicită aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală deoarece recunoaște vina integral și să fie

luat în considerație că nu i s-a aplicat amnistia, are un copil minor, de asemenea exprimându-și încrederea că va avea o pedeapsă mai blândă.

6. Asupra recursului ordinar declarat de către inculpat, a fost depusă referință de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a susținut dispunerea inadmisibilității recursului, deoarece este vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Barbulat Roman, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. La caz se constată că inculpatul a declarat recursul ordinar în termenul legal.

Din textul recursului Colegiul penal constată, că recurentul nu a indicat nici unul din temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, expunându-și dezacordul cu decizia instanței de apel privind condamnarea sa, solicitând în esență o pedeapsă mai blândă prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală deoarece recunoaște vina integral sau aplicarea actului de amnistie.

La caz, Colegiul penal consideră necesar de a menționa că instanța de recurs este competentă să verifice dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

În speță, Colegiul penal constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin.(1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor

motivelor invocate în apelurile declarate în raport cu soluția primei instanțe, argumentelor apelanților și a materialului probator, cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține, că instanța de apel verificând suplimentar probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de cercetare coroborată a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de menținere a condamnării inculpatului în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Barbulat Roman pe toate capetele de învinuire.

În partea ce ține de indicarea recurentului precum că recunoaște integral vinovăția, solicitând aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, chestiune care în opinia recurentului vine în sprijinul solicitării aplicării unei pedepse mai blânde, Colegiul penal consideră că respectiva solicitare este inadmisibilă de drept, or, această chestiune nu poate fi soluționată la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece potrivit art. 364¹ alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești*, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și ulterior *în cadrul ședinței preliminare sau până la începerea cercetării judecătorești*, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvântul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.

Din formularea alineatului (1) al articolului 364¹ Cod de procedură penală rezultă că declarația făcută într-un înscris autentic poate fi realizată doar în fața *primei instanțe și până la începerea cercetării judecătorești*. Legea instituie astfel un termen de decădere, a cărui nerespectarea e sancționată cu respingerea, ca tardivă, a cererii de judecare a cauzei în procedura simplificată, tot de către prima instanță. Începerea cercetării judecătorești este marcată întotdeauna de citirea rechizitoriului în conformitate cu prevederile art.366 Cod de procedură penală, moment

procesual deosebit de important, care stabilește pragul până la care se poate aplica procedura simplificată de judecată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală

Astfel instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar examinarea cererilor privind judecarea cauzei în procedură specială prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, constituie prerogativa exclusivă a primei instanțe, care are competența judecării fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.

În contextul dat, Colegiul penal reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, argumentul recurentului în această parte este inadmisibil de drept și nu poate constitui temei pentru casarea deciziei instanței de apel.

În partea de ține de solicitarea recurentului privind aplicarea actului de amnistie, Colegiul penal de asemenea consideră inadmisibilă respectiva solicitare, or, legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016 stipulează la art. 1 alin. (1) că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2–9, 11 și 12 a legii menționate.

Potrivit art. 1 alin. (1) al aceleiași legi, căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art.57 Cod penal, potrivit căruia la alin. (1), persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Astfel, aplicarea oricărei modalități de liberare de pedeapsă penală, prevăzute de legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, poate avea loc doar în condițiile în care organul de urmărire penală, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție constată întrunirea

cerințelor stipulate la alin.(1) a respectivei legi, cerințe ce nu sunt întrunite în respectiva speță, impediment ce atrage după sine inadmisibilitatea recursului inculpatului Barbulat Roman și în această parte.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal statuează că temeiurile pe care s-a bazat inculpatul Barbulat Roman în recursul declarat, nu sunt imputabile deciziei atacate, deoarece în urma examinării acesteia, se conchide că instanța de apel a analizat obiectiv circumstanțele cauzei și a dat răspuns la toate motivele expuse în apeluri în coraport cu poziția apărării și a argumentelor de motivare a soluției emise de prima instanță, astfel fiind atestat că decizia instanței de apel corespunde normelor procesual-penale, este legală și întemeiată.

În ansamblul circumstanțelor constatate, din motiv că argumentele pentru recurs indicate în cerere nu și-au găsit confirmare, iar la examinarea recursului nu s-au depistat erori de drept, care ar impune soluția casării deciziei instanței de apel, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat în cauză, deoarece este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Barbulat Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, emisă în cauza penală în privința lui *Barbulat Roman XXXXX*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 ianuarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda