

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Darmancev Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Taraclia din 02 iunie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2010 în cauza penală privindu-l pe

Darmancev Alexandr Anatoli, născut la 25 octombrie 1988, originar și domiciliat în or. Taraclia, str. Lenin 172;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 26.04.2010 până la 02.06.2010;*
- *în instanța de apel din 23.07.2010 până la 12.11.2010;*
- *în instanța de recurs din 29.10.2013 până la 29.01.2014.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 02 iunie 2010, Darmancev Alexandr a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal la detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Darmancev Alexandr la 17 ianuarie 2010, aproximativ la ora 03³⁰, împreună cu o persoană, cauza în privința căruia a fost disjunsă, avînd scopul omorului lui Bacarji Roman, s-au apropiat de domiciliul acestuia, situat pe str. Matrosov 44, or. Taraclia și i-au aplicat, pe rînd, cu cuțitele de bucătărie, pregătite din timp (luate de Darmancev Alexandr de la domiciliul său) lovituri peste diferite părți ale corpului.

În urma loviturilor aplicate cu cuțitul, lui Bacarji Roman i-au fost cauzate leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora partea vătămată a decedat pe loc.

În drept, acțiunile respective au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal – omorul intenționat, săvîrșit cu premeditare, de două persoane.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Darmancev Alexandr și de către avocatul său, Arnaut Alexandr, care au solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal, invocînd că instanța eronat a apreciat circumstanțele cauzei, incorect a calificat acțiunile inculpatului și măsura de pedeapsă nu corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei.

Inculpatul a recunoscut vinovăția și a ajutat activ la descoperirea infracțiunii, deși careva martori oculari în cauză nu sunt. Nu este constatat motivul omorului, deoarece inculpatul a aplicat lovitura în abdomen și nu a avut intenția de a omorî, cauzând doar leziuni corporale grave.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2010, au fost admise apelurile declarate de către inculpatul Darmancev Alexandr și avocatul său, Arnaut Alexandr, casată sentința Judecătorei Taraclia din 02 iunie 2010 în latura stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Darmancev Alexandr a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal 19 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. Nefiind de acord cu hotărîrile nominalizate, indicînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, inculpatul Darmancev Alexandr a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestora și recunoașterea acțiunilor sale ca fiind săvîrșite în stare de extremă necesitate, invocînd că instanța greșit a constatat că motivul comiterii omorului lui Bacarji Roman a fost situația de conflict avută cu acesta înainte cu o oră; că dînsul nu a avut nici un conflict cu partea vătămată, ceea ce rezultă și din declarațiile, martorilor Nechit Alexandr și Caireac D., Bacarji Roman a avut o ceartă cu Deordiev A., care era foarte agresiv și striga; Deordiev A. i-a spus lui să ia cuțitele de acasă pentru a-l speria pe Bacarji Roman și nu știa că Deordiev A. avea intenția să lovească pe partea vătămată cu cuțitul; instanța neîntemeiat a criticat declarațiile sale, cu referire la faptul că Deordiev A. amenințîndu-l și aplicîndu-i și lui o lovitură de cuțit în fesă l-a determinat să aplice și el lovituri lui Bacarji Roman, astfel a comis infracțiunea fiind în extremă necesitate.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 422 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003), termenul de recurs era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul redactării deciziei - de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel în prezența inculpatului Darmancev Alexandr și avocatului său ales – Arnaut Alexandr, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (vol. II, f.d. 17-20), copia deciziei instanței de apel a fost expediată, inclusiv cu traducerea în limba rusă, în Penitenciarul nr. 5, la 15 decembrie 2010 (vol. II, f.d. 31) pentru inculpatul Darmancev Alexandr, iar potrivit recipisei (vol. II, f.d. 35) acesta a primit copia deciziei instanței de apel la data de 17 decembrie 2010.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 2 luni de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003) nu a fost respectat de inculpatul Darmancev Alexandr, deoarece

recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 31 mai 2013, adică aproximativ peste doi ani și cinci luni de la primirea deciziei atacate.

Colegiul penal menționează, că termenul de recurs este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici lungit, nici scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca declarat peste termen.

Mai mult ca atât, inculpatul Darmancev Alexandr nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar pe 31 mai 2013.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Darmancev Alexandr, din motiv că recursul în cauză a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003).

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Darmancev Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Taraclia din 02 iunie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2010 în cauza penală privindu-l pe **Darmancev Alexandr Anatoli**, din motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae