

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Gherman Andrei, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 19.12.2018 - 26.12.2018;

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Ungheni, se află spre examinare cauza penală de învinuirea lui Gherman Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal. Fiind citat pentru 13.06.2018, 09.08.2018 și 24.08.2018, Gherman Andrei nu s-a prezentat, motivele neprezentării instanței de judecată nu le-a comunicat, pe adeverința poștală fiind indicat „plecat”.

2. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 august 2018, inculpatul Gherman Andrei a fost anunțat în căutare, încheierea fiind expediată în adresa IP Ungheni pentru executare.

3. Nefiind de acord cu încheierea dată, avocatul Mocanu Serghei a declarat recurs în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, invocând că cauza s-a examinat în lipsa unui apărător. Mai mult, potrivit art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală, anunțarea în căutare se dispune de judecător numai la demersul procurorului, care nu a depus o solicitare în acest sens.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2018, s-a admis recursul declarat, s-a casat încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 august 2018 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. La 27 noiembrie 2018, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a emis o încheiere prin care a dispus înlăturarea erorii materiale din decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2018, prin înlocuirea în partea dispozitivă a acesteia a sintagmei „în alt complet de judecată” cu sintagma „în același complet de judecată”, încheiere cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție odată cu fondul cauzei.

6. Împotriva încheierii menționate declară recurs în anulare avocatul Mocanu Serghei care solicită casarea acesteia indicând că instanța de recurs a ignorat prevederile art. 248 alin. (1) Cod de procedură penală, totodată considerând că inculpatul dispune de dreptul de a ataca cu recurs încheierea respectivă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art. 342 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, mai mult ca atât că în partea dispozitivă a încheierii contestate se indică că aceasta este cu drept de recurs odată cu fondul cauzei.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Mocanu Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018,

în cauza penală în privința lui Gherman Andrei, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 11 ianuarie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun