

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Velev Victor, prin care se solicită casarea încheierii protocolare Judecătoriei Ceadâr-Lunga și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 septembrie 2018,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 29.11.2018 - 12.12.2018;

C O N S T A T Ă :

1. La 03 iulie 2018 în Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost numită ședința de judecată ordinară în cauza penală de învinuirea lui Ivanova Cristina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În legătură cu faptul că la această ședință de judecată avocatul Velev Victor nu s-a prezentat, instanța a emis o încheiere protocolară prin care l-a sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată.

2. La 19 iulie 2018, împotriva acestei încheieri judecătorești, avocatul Velev Victor a depus cerere de recurs în care a solicitat casarea acesteia ca fiind ilegală și neîntemeiată, menționând că în ziua când a fost stabilită ședința de judecată, 03 iulie 2018, nu s-au mai prezentat inculpata, pedagogul, reprezentantul legal și martorii, însă aceștia nu au fost amendați. Astfel, chiar și dacă avocatul s-ar fi prezentat, oricum ședința nu putea să se petreacă în lipsa celor neprezenți.

A mai indicat recurentul că în încheierea atacată nu este indicat în ce termen și unde poate fi atacată.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 septembrie 2018, s-a respins recursul declarat ca neîntemeiat.

3.1. În susținerea soluției sale, instanța de recurs a menționat că după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 iulie 2018, avocatul Velev Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul și

ora ședinței de judecată.

Totodată, de la avocat a parvenit cererea datată cu 03 iulie 2018 privind amânarea ședinței de judecată în cauza penală în privința lui Ivanova Cristina pentru altă dată în legătura cu faptul că anterior în judecătoria Vulcănești a fost stabilită pentru 03 iulie 2018, ora 11.40 altă ședință de judecată pe o cauză civilă.

Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga prin încheierea din 03 iulie 2018 declarând cererea avocatului privind amânarea ședinței de judecată ca nemotivată, a respins-o din cauza că la 22 mai 2018, acesta a fost în ședința de judecată și a fost prezent la amânarea ședinței, iar neprezentarea lui nejustificată a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Colegiul a considerat că instanța de judecată la emiterea încheierii atacate legal a ajuns la concluzia privind recunoașterea neprezentării avocatului ca fiind nejustificată deoarece la 22 mai 2018, în cadrul ședinței de judecată când a fost amânată examinarea cauzei penale în privința lui Ivanova Cristina pentru 03 iulie 2018, ora 11.00, avocatul Velev Victor urma să informeze instanța despre faptul că el în ziua și orele indicate nu se va prezenta, deoarece în judecătoria Vulcănești cu participarea lui este stabilită deja ședința pentru 03 iulie 2018, ora 11.40, într-o cauză civilă. Însă de la avocat nu au parvenit careva obiecții referitor la data și ora stabilită, prin urmare el și-a expus acordul și posibilitatea de a participa în ședința de judecată la data de 03.07.2018.

În afară de acest fapt, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 iulie 2018, în ședință la fel nu s-a prezentat și inculpata minoră, astfel în lipsa apărătorului, instanța de judecată nu a putut soluționa chestiunile ce țin de aducerea silită a inculpatei și stabilirea următoarei ședințe de judecată.

4. Decizia menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Avocatul Velev Victor declară recurs în anulare prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 septembrie 2018, indicând că instanța de recurs nu a luat în considerație motivele expuse în cererea sa de recurs.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept

comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Velev Victor, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 septembrie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 11 ianuarie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun