

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de partea vătămată Ciontoloii Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, în privința inculpatului

*Tudorean Alexandru XXXXX, născut la
XX XXX XXXX, originar și locuitor al XXXXXX,
XXXXXX, XXX, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>14.03.2017 – 20.11.2017,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>22.02.2018 – 29.05.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>03.10.2018 – 12.12.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 20 noiembrie 2017, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Tudorean Alexandru a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 155 Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare și în baza art. 27, 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 20.11.2017, cu includerea perioadei aflării în arest provizoriu pe teritoriul Italiei de la 24.08.2016 până la 16.02.2017 și de la 16.02.2017 până la 20.11.2017.

De la inculpat a fost încasat în beneficiul părții vătămate Ciontolo I. prejudiciul material în mărime de 150.390,28 lei, cheltuielile de asistență juridică - 5000 lei și prejudiciul moral -100.000 lei, iar în beneficiul statului au fost încasate cheltuielile de extrădare în sumă de 29.355,08 lei.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1600 lei, din contul inculpatului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că la 23 aprilie 2014, între orele 05.20 - 05.30, inculpatul Tudorean Alexandru, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deplasându-se în calitate de pasager în automobilul „Mercedes Benz”, n.î. XXXXXX, la volanul cărui se afla Procopenco V., care regulamentar fiind stopat în apropierea SRL „Epic Centru” din or. Căușeni de către inspectorii INP al IGP, plutonier major de poliție Galiț I. și sergent inferior de poliție Palamariu O., care erau în exercițiul atribuțiilor de serviciu privind prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor din domeniul traficului rutier și care, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, realizându-și intenția de sistare a activității polițiștilor nominalizați, care în acel timp au cerut de la Procopenco V. actele de identitate, permisul de conducere și actele automobilului, i-a aplicat inspectorului Galiț I. o lovitură puternică cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice, concomitent a început să exprime în privința polițistului și familiei sale amenințări cu răfuiala fizică și contribuirea sa la eliberarea lui din organele de poliție, apoi amenințându-l că se va răzbuna pe el, acțiuni infracționale ale cărui au fost curmate numai după sosirea grupului operativ al Inspectoratului de Poliție Căușeni, solicitat la fața locului.

Tot el, la 11 septembrie 2014, aproximativ la ora 02.40, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte trei persoane, realizându-și scopul amenințării cu omor a lui Ciontolo I., au pregătit din timp trei vase din sticlă cu volumul de 0,5 l. pe care le-au umplut cu soluție inflamabilă, special adaptându-le pentru incendiere la impact, le-au aprins și le-au aruncat în direcția casei de locuit de pe adresa XXXXXX, XXXXXX XX, care aparține lui Ciontolo I. În rezultat, una din cele trei vase din sticlă aruncate a izbucnit, casa a luat foc, însă intențiile lor nu au fost duse până la capăt, independent de acțiunile făptuitorilor, deoarece a izbucnit doar una din cele trei vase din sticlă aruncate și incendiul, fiind observat, imediat a fost stins de către proprietarii casei.

Tot el, la 11 septembrie 2014, aproximativ la ora 02.40, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte trei persoane, realizându-și scopul distrugerii prin incendiere a bunurilor lui Ciontolo I., au pregătit din timp trei vase din sticlă cu volumul de 0,5 l. pe care le-au umplut cu soluție inflamabilă, special adaptându-le pentru incendiere la impact, le-au aprins și le-au aruncat în direcția casei de pe adresa XXXXXX, XXXXXX XX, care aparține lui Ciontolo I., în rezultat, una din cele trei vase din sticlă aruncate a izbucnit, casa a luat foc, însă acțiunile lor de distrugere intenționată a bunurilor altei persoane nu și-au produs efectul din cauze independente de voința făptuitorilor, și anume din cauza că incendiul a fost stins de către proprietarii casei, acțiuni care au cauzat proprietarului daune în proporții mari.

Instanța a reținut că inculpatul, fiind audiat în temeiul art. 364¹ și 370 Cod de procedură penală, a recunoscut în totalitate învinuirea înaintată.

În temeiul probelor administrate, instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, ca aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, în baza art.155 Cod penal, ca amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări și în baza art. 27, 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca tentativa de distrugere intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, săvârșită prin incendiere, explozie sau prin o altă modalitate periculoasă.

3. Avocatul Andrei Belousov a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea art. 90 Cod penal, acțiunea civilă privind prejudiciul material să fie admisă în principiu, iar cuantumul prejudiciului moral să fie micșorat.

Apelantul a indicat că inculpatul are la întreținere doi copii minori, care au nevoie de grija tatălui, circumstanțe care au fost ignorate de către instanța de fond.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, apelul a fost admis, casată sentința în partea condamnării lui Tudorean A. pe art. 155 și 349 alin. (1¹) Cod penal, stabilirii pedepsei, în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre.

Procesul penal în privința lui Tudorean Alexandru pe art. 155 și 349 alin. (1¹) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Lui Tudorean Alexandru, recunoscut vinovat în baza art. 27, 179 alin. (2) lit. a) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare.

Conform art. 90¹ Cod penal, a fost dispusă executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 an și 8 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei de 1 an și 4 luni a fost suspendată condiționat ca termen de probațiune.

În legătură cu faptul că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni a fost executată integral, inculpatul a fost eliberat din arest.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ciontolo I. cu privire la încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părții vătămate Ciontolo I. prejudiciul moral în mărime de 70.000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că pedeapsa aplicată inculpatului de prima instanță este prea aspră.

5. La 19 septembrie 2018, partea vătămată Ciontolo I. a declarat recurs ordinar, în care solicită repunerea recursului în termen, casarea decizii nominalizate și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a invocat că instanța de apel neîntemeiat a aplicat inculpatului prevederile legii privind amnistia or, acesta nu a reparat prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

La fel, în mod eronat și nefondat a fost micșorat cuantumul prejudiciului moral, el suportând un enorm șoc psihologic în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului.

Totodată, recursul urmează a fi repus în termen, deoarece a recepționat copia deciziei instanței de apel la 22.08.2018.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 420 - 437 CPP.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată pe 19 iunie 2018, în lipsa părții vătămate Ciontolo I., legal citate, ultimului fiindu-i expediată copia deciziei (*vol. 6 f.d. 159, 195*).

Deci, hotărârea atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 19 iunie 2018, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 20 iulie 2018.

Totodată, recursul ordinar a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 19 septembrie 2018, adică peste termenul prevăzut de lege (*f.d. 199, vol. 6, pct. 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursurile nominalizate.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un

caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Rezultă, că este lipsită de orice suport legal și cerința recurentului privind repunerea în termen a recursului declarat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este depus peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Ciontoloii Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, în privința inculpatului Tudorean Alexandru XXXXXX, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 ianuarie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun