

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, declarat de inculpatul

*Nița Vasile XXX, născut la
XX XXXXXX XXXX, originar și locuitor al XXXXX,
XXXXXXXX XXX, XXX, cetățean al R. Moldova,
condamnat anterior prin:*

*1) decizia Curții de Apel Chișinău din 18.01.2012,
în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), 90 Cod penal la 3 ani
închisoare, cu suspendarea condiționată a executării
pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 08.07.2013 – 16.06.2015,
instanța de apel: 06.08.2015 – 23.11.2016,
instanța de recurs: 22.10.2018 – 12.12.2018.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 iunie 2015, Nița Vasile a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la 6 ani închisoare și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare.

Potrivit art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.01.2012, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Cobîlca I., Grigoriev I., Culicițchi V., Mistreanu M. și Botnaru V., însă în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că la 22 mai 2013, ora 05.00, inculpatul Nița V., împreună cu Mistreanu M. și Grigoriev I., având intenția sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, înțelegându-se în prealabil și împărțind rolurile, au pătruns pe șantierul de construcție de pe XXXXXX, XXXXXX, unde, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, au sustras în mod deschis de la Solomon C. un telefon mobil de model „Nokia” cu nr. SIM 069924025 în valoare de 500 lei, un unghiular de șlefuit de model „Bosch” în valoare de 2280 lei, un unghiular de șlefuit de model „Makita” în valoare de 4200 lei, un ciocan electric de model „Makita” în valoare de 900 lei, un ciocan electric de model „Makita” în valoare de 1200 lei, o pilă electrică de model „Bosch” în valoare de 1500 lei, o șurubelniță electrică de model „Makita”, în valoare de 2280 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 12.860 lei.

Tot el, la 28 mai 2013, aproximativ ora 03.50, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Grigoriev I. și Butnaru V., având intenția comiterii unui jaf, cu automobilul „Opel Zafira”, care aparține companiei de taxi „14300”, la volanul cărui se afla Nița V., s-au deplasat în XXXXXX, XXXXXX, în sectorul de vile XX XXXXXX unde au stopat lângă gospodăria lui Sandu E. Împărțind între ei rolurile, Nița V. a rămas de veghe, iar Grigoriev I. împreună cu Butnaru V. au intrat în ograda lui Sandu E., după care au pătruns în casă, unde, din una din camere care era folosită ca dormitor și în care se afla Stăvilă V., au sustras în mod deschis, 2 televizoare de model „Toshiba” și „LG”, cu prețul fiecărui de 2500 lei, cu care au părăsit locul infracțiunii, pricinuind părții vătămate Sandu E. o pagubă materială considerabilă în sumă de 5000 lei.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina.

Totodată, fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului prin probele administrate, instanța i-a încadrat acțiunile în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, cea agravantă fiind – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis o infracțiune similară, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă doar prin izolare de societate.

3. Procurorul în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Taisia Goncear, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), 85 Cod penal, la 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 650 unități convenționale.

Apelanta a invocat că inculpatul a comis o infracțiune prelungită, care se califică conform dispoziției unei singure norme penale, adică a art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

3.1. A declarat apel și avocatul Ion Harabagiu, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, deoarece nu a comis infracțiunea imputată.

Apelantul a indicat că instanța de fond a apreciat greșit probele administrate.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, apelul avocatului Ion Harabagiu a fost respins ca nefondat, apelul procurorului a fost admis, casată sentința în latura pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei numite prin sentința Curții de Apel Chișinău din 18.01.2012, lui Nița Vasile i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 650 unități convenționale, ce constituie 13.000 lei, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond a calificat juridic corect acțiunile inculpatului, însă i-a stabilit o pedeapsă definitivă eronată.

5. La 17 septembrie 2018, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat că până la moment nu a primit decizia instanței de apel.

Totodată, nu este vinovat în săvârșirea infracțiunilor incriminate, el activând în calitate de informator, fapt ce poate fi probat prin declarațiile martorilor Roșca D. și Pîntea G., colaboratori de poliție, sub îndrumarea cărora acționa.

Gruparea criminală organizată avea scopul de a săvârși tâlhărie asupra unui om de afaceri și nu purtau armele cu ei. Astfel, el a fost instruit referitor la acțiunile sale, unde să ducă obiectele furate și cui să le vândă. Fiind reținută gruparea criminală, el a fost audiat în calitate de martor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 23 noiembrie 2016, în prezența avocatului Ion Harabagiu, iar decizia motivată a fost pronunțată pe 28

decembrie 2016, în lipsa inculpatului și avocatului, ultimilor fiindu-le expediată copia deciziei (*vol. XI, f.d. 90-94, 130*).

Deci, hotărârea atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 28 decembrie 2016, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 30 ianuarie 2017.

Totodată, potrivit ștampilei de pe plic, respectivul recurs ordinar a fost depus la oficiul poștal la 14 septembrie 2018 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 17 septembrie 2018, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. XI, f.d. 175, 176, pct. 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursurile nominalizate.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este depus peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Nița Vasile XXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 ianuarie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun