

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Bejenaru Iurie și Burduh Victor,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Organ Elena în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 ianuarie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

*Marețchi Vladimir Xxxxx, născut la
xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx, Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță: 24.03.2016 – 11.01.2017;*
- 2. instanța de apel: 10.02.2017 – 10.10.2017;*
- 3. instanța de recurs: 06.08.2018 – 11.12.2018.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 ianuarie 2017, Marețchi Vladimir a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

Marețchi Vladimir a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM, în conformitate cu care a fost condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului de control a executării pedepsei.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, cu încasarea de la inculpatul Marețchi Vladimir în beneficiul părții vătămate Raznovan Petru prejudiciul material în mărime de 515, 92 lei,

prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei, cheltuielile judiciare pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală în mărime de 1317 lei, în total suma de 21 832 lei 92 bani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Marețchi Vladimir la data de 20.03.2014, aproximativ la orele 08.15 min, aflându-se pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, încalcând grosolan ordinea publică însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice a aplicat lovituri lui Roznovan Petru, provocându-i conform raportului de examinare medico-legală în comisie nr. 249 din 29.08.2014 vătămări corporale medii.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Organ Elena în numele inculpatului Marețchi Vladimir, care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Marețchi Vladimir să fie achitat.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Organ Elena a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este neîntemeiată;

- în cadrul examinării cauzei Marețchi Vladimir a pledat nevinovat iar careva probe în afară de raportul de expertiză medico-legală nr. 239 din 04.12.15, care a fost întocmit cu mult mai târziu și în baza actelor prezentate numai de partea vătămată, în cadrul dezbaterilor judiciare nu au fost prezentate;

- în cadrul ședinței de judecată a fost audiată d-na Ionova Tatiana și Caluian Pavel, care au comunicat că ei nu au văzut cine i-a cauzat leziuni corporale lui Roznovan Petru. Cum instanța de judecată a ajuns la concluzia că Ionova Tatiana a văzut și a auzit cine l-a bătut pe Roznovan nu ne este clar;

- în cadrul examinării cauzei date unica probă care stabilește gravitatea leziunilor corporale sunt cele trei rapoarte de expertiză medico-legală. Aceste concluzii sunt toate diferite însă ultimul raport de expertiză trezește multe semne de întrebare. În aceste circumstanțe am solicitat ca să fie numită o expertiză medico-legală repetată în comisie unde să putem adresa întrebări specialiștilor în domeniu și să fie antrenați medici neurologi în această comisie pentru a da concluzii juste. Însă, dreptul la apărare în acest sens a fost îngrădit de către instanța de judecată și de către procurorul care conducea urmărirea penală și astfel încalcând art. 6 CEDO care prevede dreptul la un proces echitabil în interiorul căruia persoana este garantată în vederea prezentării probei pe care o poate reclama numai

instanței de judecată ori procurorului în cadrul urmăririi penale;

- conform raportului de constatare medico-legală nr. 1395 din 01.04.14 și din 08.04.14 nr. 791, leziunile corporale care au fost stabilite la Roznovan Petru sunt leziuni corporale ușoare. Aceste rapoarte medico-legale au fost perfectate și bazate pe investigații medicale primare cu cercetarea nemijlocită a persoanei dar nu peste jumătate de an de la data incidentului și cu fabricarea probelor pentru a învinui o persoană nevinovată;

- din probele prezentate la dosar este evident faptul că Roznovan Petru a avut intenția ca să-l calomnieze pe Mareșchii Vladimir și în legătură cu aceasta să se îmbogățească pe seama lui. Despre acestea ne vorbesc faptele că dl. Roznovan Petru fiind în vârstă de pensionare nu s-a adresat la medic nici o dată până la 20.03.14. Ceia ce nu poate corespunde realității. În loc să fie internat la spitalele la care deserveșc pacienții din sectorul unde locuiește acesta, Roznovan Petru merge special la spitalele care sunt cu plată și care acceptă toți doritorii care își doresc un tratament curativ inclusiv;

- făcând o analiză a probelor pe care acuzarea le prezintă și pe care instanța de judecată le pune la baza sentinței sale și din care ar rezulta că Mareșchi Vladimir a comis infracțiunea incriminată putem constata o neclaritate totală. Nimeni nu a văzut cum anume Mareșchi Vladimir i-a cauzat acele leziuni corporale lui Roznovan P., iar ultimul raporta că expertiza medico-legală a fost efectuată cu multe încălcări procesuale și numai în baza documentelor pe care le-a prezentat Roznovan P. În comisia de experți urmau să fie invitați medici neurologi, imagianiști și în primul rând experții care au cercetat pacientul și au făcut primele concluzii;

- în raportul de expertiză medico-legală din 04.12.15 experții nu au stabilit exact cât de recente sunt fracturile dl. Roznovan P., fapte care au avut o însemnătate enormă, deoarece din explicațiile martorilor rezultă că acesta ar fi avut o traumă craniană ulterior incidentului. De asemenea din acest raport nu rezultă ce teste au fost făcute pentru a determina dereglările cognitiv- mnestic, care este tulburarea post traumatică după traumă și ce legătură cauzală au acestea. La darea concluziei experții nu au luat în considerare vârsta persoanei și multe altele;

- făcând cunoștință cu sentința motivată a stabilit că explicațiile martorului Ionova Tatiana, a lui Caluian Gheorghe și Cojocarui Tatiana nu au fost reflectate pe deplin din explicațiile cărora rezultă că Roznovan P. a avut probleme de sănătate ulterior și că concubina acestuia a influențat conducerea pentru a fabrica acest caz.

3.2. Avocatul Istrati Maria în numele părții vătămate Ronovan Petru, care a solicitat casarea sentinței, în partea laturii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie

admisă acțiunea civilă a părții vătămate în cuantumul solicitat.

În argumentarea apelului declarat, a invocat următoarele:

- sentința în partea laturii civile este neîntemeiată;

- cât privește repararea prejudiciului moral, consideră suma despăgubirilor încasate de prima instanță ca necorespunzând tuturor suferințelor fizice și psihice suportate de partea vătămată;

- instanța de judecată nu a apreciat conform situației reale prejudiciul moral suferit de partea vătămată și a dispus încasarea în folosul ei a unor despăgubiri mici, deși suferințele fizice și psihice ale părții vătămate au fost enorme. Sănătatea este o valoare foarte mare pentru orice persoană și trebuie apreciată corespunzător și de instanțele de judecată;

- partea vătămată a suportat dureri mari, atât în timpul vătămarilor corporale cauzate de către inculpat în urma maltratărilor cât și ulterior, fiind internat de mai multe ori în spital a suportat și în continuare suportă tratament intensiv la mai multe instituții medicale din mun. Chișinău

- ținându-se cont de veniturile care le obținea anterior, dacă nu s-ar fi produs aceste maltratări inclusiv valoarea prestațiilor în gospodăria personală, deoarece la moment nu se poate întreține și munci cum muncea înainte, consideră că va fi corespunzătoare situației o rentă lunară în mărime de 2000 mii lei sau o sumă globală până la sfârșitul vieții în mărime de 100 000 lei, care include și despăgubiri pentru suferințe psihice suportate și cele pe care le va suporta în viitor;

- inculpatul i-a provocat suferințe psihice, ale căror implicații și necesitatea de reabilitare emoțională va dura un timp mai îndelungat. Caracterul și gravitatea vătămarilor corporale ale părții vătămate denotă că dânsul a avut dureri fizice și suferințe psihice enorme. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 249 din 29.08.2014, în urma leziunii corporale, părții vătămate i-au fost provocate vătămări corporale medii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Elena Organ în numele inculpatului Marețchi Vladimir și ca tardiv apelul declarat de către avocatul Maria Istrati în numele părții vătămate Roznovan Vladimir, cu menținerea sentinței atacate.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume: declarațiile părții vătămate Roznovan Petru; declarațiile martorilor Caluian Gheorghe, Ionova Tatiana, Cojocari Tatiana, Marețchi Ala și Melnicenco Ala; ordonanța privind începerea urmăririi penale din 22.09.2014; hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 20.01.2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 19.03.2015 privind anularea procesului verbal contravențional, decizia de sancționare, restituirea amenzii achitate și materialelor anexate la procesul contravențional; ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 24.08.2015, potrivit căror s-a ridicat de la cet. Roznovan Petru în original fișa medicală a bolnavului de ambulatoriu (pe 35 file) pe numele cet. Roznovan Petru, 5 pelicule radiologice pe numele cet. Roznovan Petru și copia raportului de constatare medico-legală nr. 791/D din 15 aprilie 2014; ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 06.10.2015; raportul de constatare medico-legală nr. 1395 din 20.03.2014; raportul de constatare medico-legală nr. 791/D din 15.04.2014, extrasul din fișa medicală a bolnavului cet. Roznovan Petru, Epicriza bolnavului cet. Roznovan Petru, foaia de însoțire nr. 79/17, procesul-verbal nr. 1787 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.03.2014 în privința cet. Roznovan Petru, extrasul din fișa medicală N.7936/1257 a cet. Roznovan Petru; raportul de examinare medico-legală nr. 249 din 29.08.2014, conform căruia lui Roznovan Petru i-au fost cauzate vătămări corporale medii; raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 239 din 04.12.2015, potrivit căruia, toate leziunile cauzate părții vătămate se califică ca vătămări corporale medii, leziunile corporale depistate la cet. Roznovan Petru nu au prezentat pericol pentru viață, nu se exclude cauzarea acestora la data de 20.03.2014, se exclude cauzarea acestora de sine stătător precum și prin cădere de la înălțimea propriului corp; procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Roznovan Petru și învinuitul Marețchi Vladimir din 01.02.2016 prin care ambele părți și-au menținut poziția.

Verificând argumentele invocate în apelul depus de apărătorul Organ Elena, instanța de apel a ajuns la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a conchis că, prima instanță corect a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea

infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția inculpatului Marețchi Vladimir în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului, considerând a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpatului.

Contrar argumentelor invocate de către avocatul inculpatului, potrivit cărora, careva probe în afară de raportul de expertiză medico-legală nr. 239 din 04.12.15, care a fost întocmit cu mult mai târziu și în baza actelor prezentate numai de partea vătămată, în cadrul dezbaterilor judiciare nu au fost prezentate, instanța de apel a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe prin care a fost reținut ca probă raportul de examinare medico-legală nr. 249 din 29.08.2014 efectuat în comisie, de mai mulți experți specializați, fiind avertizați de răspundere penală, întocmit în baza unui șir de documente medicale prezentate la dispoziția acestora, inclusiv și raportul de examinare medico-legală nr. 239 din 04.12.2015.

Mai mult ca atât, după ce i-au fost cauzate vătămări corporale de către inculpat, partea vătămată Roznovan Petru, în aceeași zi s-a adresat la medic pentru constatarea gradului acestora și prescrierea tratamentului necesar, în aceeași zi fiind întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 1395 din 20.03.2014, s-a efectuat cercetarea medico-legală a cet. Roznovan Petru (f.d. 83).

Reieșind din declarațiile martorului Ianova Tatiana fiind depuse sub jurământ și care coroborează cu toate probele în ansamblu potrivit cărora: *„aproximativ în anul 2014, luna nu o țin minte dar era cald afară, la orele 08:00 ea a deschis bazinul și aștepta să se prezinte Roznovan Petru pentru a-și schimba hainele. După care a plecat în vestiarul fetelor pentru a se schimba și ieșind din vestiar a observat că Roznovan era lovit la tâmplă și că cămașa era ruptă la umăr. Ulterior, a văzut cum pe scări cobora un bărbat necunoscut și o doamnă pe care a recunoscut-o ca fiind cea care vine și hrănește câinii, prenumele ei fiind Ala și care este vecină cu ei”,* a fost constatat că anume inculpatul Marețchi Vladimir a comis infracțiunile imputate, mai mult ca atât însăși inculpatul a declarat că la data 20.03.2014 s-a deplasat la piscină și s-a întâlnit cu partea vătămată.

S-a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia, administrând în cumul toate probele anexate la materialele cauzei penale, inclusiv și declarațiile inculpatului și a părții vătămate, s-a ajuns la concluzia că, la data de 20.03.2014, aproximativ

în jurul orelor 08.10 min. Mareșchi Vladimir și Roznovan Petru s-au întâlnit și au avut un conflict care s-a soldat cu vătămări corporale medii provocate părții vătămate Roznovan Petru, ceea ce deja s-a dovedit prin rapoartele de expertiză efectuate ulterior.

Cu privire la argumentele apelantului precum că, instanța de fond a refuzat neîntemeiat numirea expertizei medico-legale repetate în comisie în privința inculpatului, fiindu-i îngădit dreptul la apărare, totodată, unica probă care stabilește gravitatea leziunilor corporale sunt cele trei rapoarte de expertiză, s-a reținut faptul că, instanța de apel prin încheierea din 10 octombrie 2017 s-a expus asupra demersului apărătorului privind numirea efectuării expertizei medico-legale repetate, în comisie în privința inculpatului, prin care a fost respins demersul menționat luând în considerare că toate circumstanțele care ar avea importanță probatorie pentru prezenta cauză penală au fost elucidate prin rapoartele de constatare medico-legale și raportul de expertiză medico-legală în comisie și nu apare necesitatea de a fi dispusă efectuarea unei expertize medico-legală în comisie, repetate.

Cu referire la cererea de apel depusă de către avocatul Istrati Maria în interesele părții vătămate Roznovan Petru, instanța de apel a menționat că, nu a fost solicitată repunerea în termen a cererii de apel, neuitând la faptul că a fost depus cu întârziere.

Instanța de apel a reținut că, conform recipisei anexate la materialele dosarului sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 11 ianuarie 2017 a fost primită sub semnătură de către partea vătămată Roznovan Petru la data de 11 ianuarie 2017 (f.d. 55, Vol. II).

Conform materialelor cauzei penale și a ștampilei aplicate de cancelaria Judecătorei Chișinău, sediu Central, cererea de apel a avocatului părții vătămate, Istrati Maria a fost depusă și înregistrată la data de 10 februarie 2017 cu numărul de intrare 58-3299 (f.d. 70-72, Vol. II), adică la a 30-a zi, depășind astfel termenul de 15 zile acordat pentru atacarea sentinței cu apel.

Referitor la argumentele avocatului părții vătămate, Istrati Maria expuse în cererea de apel, instanța de apel nu s-a expus asupra lor, odată ce apelul a fost depus peste termen împotriva unei sentințe irevocabile.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunilor comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care este mai puțin gravă, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, anterior nu a fost condamnat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului,

astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța de apel a stabilit că justificat instanța de fond a admis acțiunea civilă parțial, cu încasarea de la inculpatul Marețchi Vladimir în beneficiul părții vătămate Raznovan Petru prejudiciul material în mărime de 515, 92 lei, prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei, cheltuielile judiciare pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală în mărime de 1317 lei, în total suma de 21 832 lei 92 bani.

Mai mult, instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul inculpatului, Elena Organ, care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Marețchi Vladimir, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel (f.d. 57-60 vol. II).

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Organ E. în numele inculpatului, invocând că acesta urmează a fi respins, ca fiind inadmisibil, deoarece în speță nu a fost constatată prezența a unor erori de drept care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică

legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Colegiul penal lărgit constată că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel și anume, Colegiul penal lărgit conchide că, decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs. Luând în considerație faptul că instanța de apel nu a înlăturat erorile primei instanțe, Colegiul întru expunerea concluziilor sale va purcede la verificarea deciziei în cumul cu sentința adoptată pe caz.

Precum se atestă din lucrările dosarului, în prezenta speță prima instanță l-a recunoscut vinovat și condamnat pe Mareșchi Vl. în baza art. 287 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal.

La acest capitol Colegiul atestă faptul că, în partea descriptivă a sentinței de condamnare, la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, prima instanță a menționat: *inculpatul Mareșchi Vladmir la data de 20.03.2014, aproximativ la orele 08.15 min, aflându-se pe str. Valea Crucii, 4/3, mun. Chișinău, încâlcind grosolan ordinea publică însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau o obraznicie deosebită, din intenții huliganice a aplicat lovituri lui Roznovan Petru, provocându-i conform raportului de examinare medico-legală în comisie nr. 249 din 29.08.2014 vătămări corporale medii.*

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394

Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Astfel, Colegiul evidențiază că, prima instanță reținând fapta doar pe un capăt de învinuire (art. 287 alin. (1) Cod penal), deși, îl condamnă pe două capete de învinuire, nu a respectat prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, ce indică expres: *„Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;”*.

În continuare, judecând apelurile, instanța de apel a menținut sentința fără modificări, neînlăturând eroarea admisă de prima instanță.

În acest context, Colegiul penal ține să menționeze că, în cazul când prima instanță nu a respectat prevederile art. 394 Cod de procedură penală privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casând sentința din acest motiv, va continua prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectând normele procedurale (art. 393-397 CPP), va pronunța o nouă hotărâre conform ordinii stabilite pentru prima instanță” (pct. 21 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, din 12.12.2005, nr. 22, Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”

Or, potrivit prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Astfel, Colegiul stabilește că hotărârea instanței de apel supusă analizei: *nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, și acesta este expus neclar, temeiuri ce se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.*

Alt aspect ce necesită a fi nominalizat, este faptul că instanța de judecată la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. art. 287 și 152 Cod penal, trebuie să țină cont că, în cazul când omorul intenționat sau *vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății* poate să reprezinte violența, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, calificarea trebuie făcută, în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod penal și art. 354 „Huliganismul nu prea grav” din Codul contravențional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art. 145, 151 sau 152 și art. 287 Cod penal. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleași fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeași faptă, în cazurile de acest gen, violența este cea, pe care o desemnăm prin sintagma *„aceeași faptă”*.

Doar în cazul în care infracțiunea de huliganism este urmată de infracțiunea de omor intenționat ori de *vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătății*, cele săvârșite se vor încadra în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea se va face, conform art. 287 și art.145, 151 sau 152 Cod penal; (pct. 10 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, din 19.06.2006, nr. 4, Cu privire la practica judecării în cauzele penale despre huliganism).

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, urmând ca instanța de apel să constate corect fapta, iar acțiunile inculpatului să fie calificate corespunzătoare celor reținute.

Astfel, generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 414 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlăture eroarea admisă de către prima instanță, privind neconstatarea faptei; să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel și recurs; să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii; să le dea apreciere cuvenită în ansamblu, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Organ Elena în numele inculpatului, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în partea respingerii apelului declarat de către avocatul Organ Elena în numele inculpatului, și dispune rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceiași

instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale hotărârii judecătorești contestate, se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Pronunțată integral la **11 ianuarie 2019**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Bejenaru Iurie

Burduh Victor