

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

11 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Iurie Bejenaru,
Victor Burduh,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 22 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018, declarat de avocata Dorina Dilion, în numele inculpatului

Gramatin Serghei

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare</i> <i>04.10.2016 – 22.12.2017,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>02.03.2018 – 19.06.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>20.08.2018 – 11.12.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Gramatin Serghei a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Codpenal la 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de drept de a ocupa funcții în domeniul administrării și gestionării drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani;
- în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare;

- în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pe 1 episod cu partea vătămată Iorga Radu și conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.02.2017, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate (episoadele 2-7), i-a fost stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, cu privarea de drept de a ocupa funcții în domeniul administrării și gestionării drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

Conform art. 85 alin.(1) și (3) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrării și gestionării drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

2. Instanța de fond a constatat că în perioada de 20 mai 2017, ora 19:00 și până la 21 mai 2017, ora 12:20, inculpatul Gramatin Serghei, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit și asigurându-se că nu este văzut de nimeni, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin forțarea lacătului a pătruns în debaraua amplasată la etajul 7 al blocului locativ din str.xx, mun. Chișinău, de unde a sustras o bicicletă de model „xx”, în valoare de 3000 lei, ce aparținea părții vătămate Cereteu Andrei, cauzându-i un prejudiciu considerabil.

Tot el, în perioada de la 31 iulie 2016, ora 18.00, și pînă la 01 august 2016 ora 21.00, aflându-se la domiciliu lui Iorga Radu din str. xx, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, profitând de lipsa supravegherii permanente, a sustras pe ascuns din odaie un televizor de model „xx”, la prețul de 1500 lei, și un lăncșor din aur la prețul de 1500 lei, cauzînd părții vătămate o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 3000 lei.

Tot el, la 31 mai 2017, aproximativ ora 21.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin deteriorarea lacătului, a pătruns în debaraua de la etajul 7 a blocului locativ din str. xx, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „xx”, la preț de 2000 lei, ce aparținea lui Haceatreaan Davin, cauzând părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada 31 mai 2017 – 01 iunie 2017, aflându-se la etajul trei a blocului locativ din str. xx, mun. Chișinău, profitând de faptul că se afla de unul singur și asigurându-se că acțiunile sale rămân neobservate de către alte persoane, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „xx”, în valoare de 1500 lei, cauzând părții vătămate Șveț Eugenia o daună în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp de la 28 mai 2017, orele 16:00, până la 29 mai 2017, orele 10:00, prin deteriorarea lacătului, a pătruns în debaraua situată la etajul 6 al blocului de locuit din str. xx, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras o bicicletă de model „xx”, la preț de 8000 lei, cauzând părții vătămate Murzac Lucia un prejudiciu în proporții considerabile.

Tot el, la 11 mai 2017, aproximativ ora 07.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin deteriorarea lacătului, a pătruns în debaraua de la etajul 5, a blocului locativ din str. xx, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „xx”, la preț de 2000 lei, ce aparținea lui Chicerman Elena, cauzând părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, la 02 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 16:00-18:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit și asigurându-se că nu este văzut de nimeni, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin forțarea lacătului, a pătruns în debaraua amplasată la etajul 5 al blocului locativ din str. xx, de unde a sustras un motociclist, în valoare de 2000 lei, cauzând astfel vătămate Foca Tudor un prejudiciu considerabil.

Tot el, în perioada de timp de până la 13.04.2017, ora 18.00, urmărind scopul păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, ilegal a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, masă vegetală uscată și mărunțită care constituie analogul drogurilor.

Astfel, la 13 aprilie 2017, ora 18.00, în cadrul controlului efectuat de către IP Buiucani, mun. Chișinău, în scara casei din str. xx, mun. Chișinău, a fost depistat Gramatin Serghei, care avea un comportament neobișnuit, de la care a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 1 leu și un pachetel de tip zip lock, în care se afla masa vegetală uscată și mărunțită, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2491 din 04.05.2017, reprezintă cannabinoidul sintetic MDMB (N)- 2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), în cantitate de 0,086 grame și, respectiv de 0,767 grame, care potrivit scrisorii nr.4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr.01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr.569, constituie analog al substanței psihotrope ABPINACA-CHM, și care potrivit pct.193 din lista aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, constituie proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și vina în săvârșirea acestora, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Deoarece probele administrate dovedesc integral vinovăția inculpatului, instanța i-a încadrat acțiunile pe episoadele părților vătămate Chicerman E., Cereteu A., Haceutean D., Murzac L. și Foca T. în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, pe

episoadele părților vătămate Șveț E. și Iorga R. în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și pe episodul din 13.04.2017, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca circulația ilegală a analoagelor drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea analoagelor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 75 Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, că lipsesc circumstanțe atenuante și agravante, cât și excepționale pentru aplicarea art. 79 Cod penal, că anterior inculpatul a fost condamnat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.02.2017 la 4 ani și 6 luni închisoare, deci ***a comis infracțiunile în stare de recidivă.***

3. Avocata Dorina Dilion a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa prin prisma prevederilor art. 79, în coroborare cu art. 90¹ Cod penal.

Apelanta a indicat că instanța nu a apreciat faptul că la momentul săvârșirii infracțiunilor inculpatul avea doar 19 ani, ignorând, astfel, prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia poate fi apreciată drept circumstanță excepțională - săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani.

La fel, instanța urma să rețină că inculpatul a recunoscut pe deplin vina, s-a căit sincer de cele comise, a conștientizat consecințele unei fapte contraindicate de legea penală, a contribuit la înfăptuirea justiției prin acordul de examinare a cauzei în ordinea procedurii simplificate, acceptând soluționarea cauzei în baza probelor acumulate în cursul desfășurării procesului penal, a manifestat un comportament adecvat și diligent față de organele de drept, a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune și a încheiat acord de împăcare cu partea vătămată Iorga R., astfel, pedeapsa-i stabilită fiind una prea aspră.

Totodată, reieșind din faptul că infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, de persoana vinovatului, este oportun de a-i fi aplicate prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018, apelul a fost admis, casată sentința în latura pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Gramatin Serghei, recunoscut vinovat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa de 2 ani și 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrării și gestionării drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei fixate conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.02.2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrării și gestionării drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate, sentința fiind contestată doar în partea pedepsei aplicate inculpatului.

Astfel, careva circumstanțe atenunate și agravante nu au fost stabilite, inculpatul săvârșind infracțiunile imputate *în starea de recidivă*, fiind condamnat anterior prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.02.2017 la 4 ani și 6 luni închisoare.

Sanctiunea art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale, sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani, iar sanctiunea art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 1 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Urmează de luat în considerare și prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, de caracterul infracțiunilor comise, dintre care șapte sunt mai puțin grave, iar una gravă, or, doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale.

Deci, este necesar de a aplica inculpatului în baza artr. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal 2 ani și 4 luni închisoare, și pe fiecare episod a câte 2 ani și 6 luni închisoare.

Fiind stabilit cu inculpatul este vinovat de comiterea mai multor infracțiuni, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, și că a săvârșit infracțiunile până la executarea completă a pedepsei pe decizia anterioară, urmează a-i fi aplicată inculpatului pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni și prin cumul de sentințe, potrivit art. 84 alin. (1) și 85 alin. (1) Cod penal.

Solicitarea părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, urmează a fi respinsă, din motiv că inculpatul a comis mai multe infracțiuni, iar anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, astfel că scopul propus de legiuitor și stipulat la art. 61 Cod penal, va putea fi atins prin executarea deplină a pedepsei privative de libertate.

5. Avocata Dorina Dilion a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii în latura pedepsei și pronunarea unei noi hotărâri, cu dispunerea suspendării parțiale a executării pedepsei aplicate inculpatului, conform prevederilor art. 90¹ Cod penal.

Recurenta a invocat că instanțele au omis să se expună asupra cerințelor privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 Cod penal.

Instanța de apel nu a luat în considerare că daunele materiale au fost restituite tuturor părților vătămate, precum și că acestea nu au careva pretenții de ordin material față de inculpat.

Concluziile instanțelor privind reținerea recidivei în privința inculpatului, contravin prevederilor art. 34 alin. (5) lit. a) Cod penal, deoarece infracțiunile pentru care a fost condamnat inculpatul anterior, au fost săvârșite în timpul minoratului.

Afirmația instanțelor că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal și că acesta urmează a fi pedepsit cu izolarea de societate pentru

perioada integrală a pedepsei, este contrară esenței dreptului penal și contravine normelor naționale.

Or, este opurtun, reieșind din cumulul de circumstanțe atenunate stabilite la caz, cum sunt: recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră, recuperarea pagubelor pricinuite părților vătămate, conștientizarea de către inculpat a caracterului prejudiciabil al faptelor comise, precum și de vârsta tânără a acestuia, aplicarea față de el a unei pedepse prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal, adică sub limita minimă, în coroborare cu prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal, adică cu suspendarea parțială a executării pedepsei.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

Conform art. 34 alin. (5) lit. a) Cod penal, la stabilirea stării de recidivă nu se ține cont de antecedentele penale pentru infracțiunile săvârșite în timpul minoratului. Potrivit 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În corespundere cu art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Însă, instanțele nu au respectat aceste prescripții, deoarece au omis faptul că inculpatul a fost condamnat anterior pentru infracțiuni comise în timpul minoratului, deci incorect au constatat în acțiunile lui starea de recidivă, această circumstanță fiind neîntemeiat luată în considerare la individualizarea pedepsei ultimului (*pct. 2. și 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, instanța de apel nu a ținut cont că în cadrul judecării apelului, conform cererilor anexate la dosar, inculpatul a despăgubit totalmente părțile vătămate și acestea nu au pretenții materiale față de el.

Împrejurările nominalizate, impun, astfel, soluția atenuării pedepsei aplicate inculpatului, cu ajustarea ei la rigorile normelor de drept enunțate supra.

În același timp, argumentul recurenței privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 79 și 90¹ Cod penal (*pct. 5. din decizie*), sunt neântemeiate. Or, acestea prevăd că ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată *poate* aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, iar ajungând la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, *poate* dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului.

Totodată, conform art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele respective au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. - 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol, cu casarea hotărârilor adoptate în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

În rest, hotărârile contestate urmează a fi menținute.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

admite recursul ordinar declarat de avocata Dorina Dilion, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău din 22 decembrie 2017 și decizia Colegiului penal al

Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018, în latura pedepsei penale, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.

Lui Gramatin Serghei Ștefan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, a-i aplica pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrării și gestionării drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

Lui Gramatin Serghei Ștefan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Iorga R.), a-i aplica pedeapsa de 1 an închisoare.

Lui Gramatin Serghei Ștefan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Șvet E.), a-i aplica pedeapsa de 1 an închisoare.

Lui Gramatin Serghei Ștefan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Chicerman E.), a-i aplica pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare.

Lui Gramatin Serghei Ștefan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Cereteu A.), a-i aplica pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare.

Lui Gramatin Serghei Ștefan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Murzac L.), a-i aplica pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare.

Lui Gramatin Serghei Ștefan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Hacetrean D.), a-i aplica pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare.

Lui Gramatin Serghei Ștefan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Foca T.), a-i aplica pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Gramatin Serghei Ștefan pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrării și gestionării drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

În baza art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.01.2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a-i stabili pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrării și gestionării drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

În rest, hotărârile contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 11 ianuarie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

