

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judecători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând cererea de strămutare a recursului declarat de apărătorul Dodica Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2018 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestarea la domiciliu în privința învinuitei Agatii Nadejda, înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion,

CONSTATĂ:

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion a înaintat cerere de strămutare a cauzei parvenite spre examinare, în ordine de recurs, depus de către apărătorul Dodica Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2018 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestarea la domiciliu în privința lui Agatii Nadejda, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 325 alin.(3) lit.a¹) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului menționat supra.

În motivarea cererii indică asupra faptului că, Agatii Nadejda este învinuită în aceeași cauză cu Brînza Liubovi, care este judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Totodată, menționează că, în cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*, Curtea Europeană a explicat că, art. 6 din CEDO cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Prin urmare, reieșind din cele expuse și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitatea unui observator obiectiv, președintele Curții de Apel Chișinău președintele Curții de Apel Chișinău a transmis cauza penală nominalizată, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii de strămutare a acesteia, la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2018 s-a dispus prelungirea termenului arestării la domiciliu în privința lui Agatii Nadejda, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 325 alin.(3) lit.a1) Cod penal, care a fost contestată cu recurs de către apărătorul Dodica Ruslan în interesele învinuitei Agatii Nadejda.

La 26 decembrie 2018 cauza a parvenit la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat, fiind fixată data de 03 ianuarie 2019, însă la 04 ianuarie 2018 președintele Curții de Apel Chișinău, Pleca Ion a transmis cauza nominalizată, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii de strămutare a judecării recursului, la o altă instanță egală în grad.

Colegiul reține, că potrivit informației oferite de solicitantul strămutării, Agatii Nadejda este învinuită în aceeași cauză cu Brînza Liubovi, care este judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de avocatul Dodica Ruslan în interesele învinuitei, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea recursului declarat și menționat mai sus, pentru judecare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, este întemeiată și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării

recursului declarat de apărătorul Dodica Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2018 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestarea la domiciliu în privința învinuitei Agatii Nadejda, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea recursului declarat de apărătorul Dodica Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2018 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestarea la domiciliu în privința lui Agatii Nadejda, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 325 alin.(3) lit.a¹) Cod penal, cu transmiterea acestuia pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 ianuarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor