

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**15 decembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte  
Judecători

Vladimir Timofti  
Anatolie Țurcan  
Victor Boico

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Sîrbu Constantin în numele inculpatului Ulianov Ivan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în cauza penală privindu-l pe

*Ulianov Ivan xxxx, născut la xx xx xxxx,  
originar și domiciliat în mun. xxxx bd. xxxx  
xxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 28.10.2016 – 13.02.2017;

Instanța de apel: 19.04.2017 – 20.06.2017;

Instanța de recurs: 12.07.2018– 15.12.2018.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2017, Ulianov Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor lor pe o durată de 5 ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Ulianov Ivan în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, în scopul producerii, preparării, extragerii, prelucrării, transportării, procurării, păstrării substanțelor narcotice marijuana, pe care a păstrat-o ilegal până la 26 iulie 2016, aproximativ ora 16.00, când în timp ce se afla în mun. xxxx, garajul nr.xx de pe str. xxxx xxxx, în cadrul unui complex de acțiuni de percheziție, a fost depistată și ridicată o cantitate voluminoasă de masă vegetală uscată, verde, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa, cu miros specific, care: potrivit

Raportului de expertiză chimică nr.34/12/1 -R-5004 din 06 septembrie 2016, masa vegetală ridicată în cadrul percheziției în garajul nr.89, pe care îl avea în posesie Ulianov Ivan, pe adresa mun. xxxx str. xxxx, reprezintă "marijuană" care se atribuie substanțelor narcotice în cantitate de 670,729 grame; potrivit Raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-4759 din 23 august 2016, masa vegetală ridicată în cadrul percheziției din automobilul de model Volkswagen Passat cu n/î xx xx la 26.07.2016 reprezintă "marijuana", care se atribuie substanțelor narcotice, în cantitate de 5,053 grame; potrivit Raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-4600 din 06 august 2016 masa vegetală ridicată în cadrul percheziției la locul de trai a lui Ulianov Ivan, situat în mun. xxxx str. xxxx ap. xx, reprezintă "marijuană", care se atribuie la substanțele narcotice, în cantitate de 1,28 grame, care potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie substanță narcotică în proporții deosebit de mari, cu cantitatea totală de 677, 062 grame, cu scop de înstrăinare.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Talambuța Leonid în numele inculpatului Ulianov Ivan, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, conform procedurii stabilite pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate și că vinovăția acestuia nu este dovedită în cadrul cercetării judecătorești, astfel declarațiile inculpatului și martorilor S. Diaconu și N. Răilean, care, fiind colaboratori de poliție, au participat nemijlocit la acțiunile procesuale, precum și alte probe puse la baza condamnării, n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

Mai menționează că în ordonanța de punere sub învinuire a inculpatului Ulianov Ivan, nu a fost indicat că acesta a comis fapta împreună cu un grup de persoane, așa cum a fost indicat în ordonanța de pornire a urmăririi penale. Cele incriminate inculpatului Ulianov Ivan prin ordonanța de învinuire nu au o relevanță cu faptele indicate în ordonanța de pornire a urmăririi penale în prezenta cauză.

În asemenea circumstanțe, sunt nefondate considerentele primei instanței, precum că fapta imputată inculpatului a fost comisă prin participatie.

Inculpatului, pe parcursul procesului penal, i-a fost încălcat dreptul la apărare, astfel procesul verbal de percheziție 26 iulie 2016, procesul verbal de cercetare la fața locului din 26 iulie 2016, procesul verbal de examinare a obiectului din 30 septembrie 2016, procesul verbal de audiere a martorului din 30 septembrie 2016, au fost întocmite în absența unui apărător.

Acțiunea de înaintare a învinuitului a fost efectuată în absența unui interpret, ordonanța procurorului privind corectarea erorilor materiale evidente este contrară prevederilor art.249 alin.(1) Cod de procedură penală, dat fiind că eroarea constatată, în care numărul xxxx a fost înlocuit cu numărul xxxx, a fost comisă nu de procuror, acesta nefiind organul care a întocmit actul respectiv, iar instanța de judecată eronat a admis această probă în proces; totodată la materialele cauzei nu sunt anexate originalele

mijloacelor de stocare a informației, care conțin înregistrările audio ale convorbirilor respective.

Prima instanță bazându-se doar pe presupuneri, greșit a reținut scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, de vreme ce declarațiile inculpatului în raport cu cumulul de probe administrate, nu confirmă concluzia respectivă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și corect au ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în cele incriminate, instanța de apel a constatat că vinovăția acestuia este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către prima instanță și suplimentar verificate în ședința instanței de apel:

- declarațiile inculpatului; declarațiile martorilor N. Railean, N. Diaconu, A. Șova, G. Covaliova; precum și prin probele scrise: - procesul verbal de percheziție din 26 iulie 2016, efectuată între orele 16.45-17.15 în mun. Chișinău, str. xxxx xx, ap. xx, la domiciliul lui Ulianov Ivan, potrivit căruia în odaia din partea stângă, de pe dulap, într-o cutie au fost depistate și ridicate 2 pachetele „Zipo”, în interior cu masă vegetală verde, cu miros specific, împachetate și sigilate în prezenta participanților;

- raportul de expertiză nr.34/12/1-R-4600 din 16 august 2016, potrivit căruia, masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie, prezentată în două pachete din polietilenă de tip „zip lock”, depistată și ridicată la 26 iulie 2016, în cadrul efectuării percheziției la locul de trai a cet. Ulianov Ivan, situat în mun. xxxx șos. Xxxx xxxx ap. xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 1,28 g (0,06 g + 1,22g);

- procesul verbal de percheziție din 26 iulie 2016, efectuat între orele 16.00-16.20, în automobilul de marca, modelul „Volkswagen Passat” cu n/î xx xx, aflat în posesia lui Ulianov Ivan, potrivit căruia au fost descoperite și ridicate printre altele: 10 pachetele din polietilenă în care se afla masă vegetală verde fărâmițată, cu miros specific din buzunarul (torpedoul) din partea stângă a volanului;

- raportul de expertiză nr.34/12/1-R-4759 din 23 august 2016, potrivit căruia, masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde-cafenie prezentată la examinare în zece pachetele din polietilenă, depistată și ridicată la 26 iulie 2016 în cadrul efectuării percheziției automobilului de model „W-Passat” cu n/î xx xx, care se află în posesia cet. Ulianov Ivan, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 5,053 grame;

- procesul verbal de percheziție din 26 iulie 2016, efectuat între orele 18.20-18.50, în Garajul nr.xx din str. xx xx mun. xx, aflat în posesia lui Ulianov Ivan, potrivit căruia au fost descoperite și ridicate: din garajul nr.xx str. xxxx mun. xxxx, din frigider și de lângă frigider depistate 4 cutii cu masă vegetală cu miros specific, semințe și resturi de plante vegetale, o cutie cu pachetele din polietilenă noi, un aparat electric (utilizat pentru lipirea pachetelelor date), două cântare mici;

- raportul de expertiză nr.34/12/1-R-5004 din 06 septembrie 2016, potrivit căruia masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde-cafenie prezentată la examinare în cele patru cutii de masă plastic, din cele unsprezece pachetele din polietilenă, precum și cea separată din amestecul de semințe prezentat într-un pachet din polietilenă, depistate și ridicate la 26 iulie 2016, în cadrul efectuării percheziției în garajul nr.xx pe care cet. Ulianov Ivan îl avea în folosință, situate în mun. xxxx str. xxxx xx, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană uscată) constituie în total 670,729 g (408g + 96g + 124g + 7,008g + 0,793g + 0,476g + 0,513g + 0,472g + 0,578g + 0,494g + 0,508g + 0,586g + 0,479g + 0,488g + 0,517g + 29,817g (recalcul la masa totală)). Semințele de culoare gri-cafenie cu nuanță verzuie separate de masa vegetală (183 - recalcul la masa totală) prezentate într-un pachet din polietilenă, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă semințe mature (coapte) de Cannabis (câneapă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la categoria substanțelor narcotice nu se atribuie. Pe suprafața celor două cântare electronice, precum și aparatului de lipit polietilenă model "XP-300-2c", depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat particule unice de marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice;

- raportul de expertiză nr.34/12/1-R-4580 din 15 august 2016, potrivit căruia, urma digitală nr.1 relevată pe suprafața cutiei nr.1, urma digitală nr.2 relevată pe suprafața cutiei nr.3, cinci urme digitale nr.3, nr.4, nr.5, nr.6 și nr.7, relevate pe suprafața aparatului de lipit polietilenă, două urme digitale nr.8 și 9 relevate pe suprafața superioară a cântarului nr.2 și două urme digitale nr.10 și 11, relevate pe partea exterioară a capacului de la cântarul nr.2, ridicate în cadrul efectuării percheziției în garajul nr.xx a cet. Ulianov Ivan de pe str. xxxx mun. xxxx, efectuat la data de 26 iulie 2016, sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ de identificare a persoanei. În urma prelucrării cu substanță de cyanoacrylate a cutiei nr.2, cutiei nr.4, cântarului nr.1, nu au fost relevate urme papilare;

- raportul de expertiză nr.34/12/1-R-5377 din 26 septembrie 2016, potrivit căruia: o urmă digitală relevată pe suprafața aparatului de lipit polietilenă, ridicat în cadrul percheziției în garajul nr.xx a cet. Ulianov Ivan de pe str. xxxx mun. Chișinău, care a avut loc la data de 26 iulie 2016, a fost creată de degetul mijlociu al mâinii stângi a cet. Ulianov Ivan născut la 27.07.1993; zece urme digitale (o urmă digitală nr.1 relevată pe suprafața cutiei nr.1, o urmă digitală nr.2 relevată pe suprafața cutiei nr.3, cinci urme digitale relevate pe suprafața aparatului de lipit polietilenă, două urme digitale relevate pe suprafața superioară a cântarului nr.2 și două urme digitale relevate pe partea exterioară a capacului de la cântarul nr.2 au fost create nu de cet. Ulianov Maria, nu de cet. Covaliova Galina, nu de cet. Ulianova Aliona, nu de cet. Ulianov Ivan, ci de alte persoane;

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 26 iulie 2016, desfășurată în mun. Chișinău bd. xxxx în clădirea părăsită a Institutului de protecție a plantelor, etajul xx, între orele 19.30 - 20.40, potrivit căruia s-au depistat 7 damigene din masă plastică cu volumul de 20 litri fiecare, 6 proiectile cu dimensiunile 30x40 cm fiecare destinate pentru iluminare și căldură intensă a spațiilor, 12 ghivece pentru flori, goale, 2 vase cu volum de

1 litru cu lichid incolor cu inscripția „probiotech”, „phdown”, 2 vase cu volum de 0,5 litri și 1 litru cu inscripția „ Hesi wurzel complex”, o damigeană cu volum de 5 litri cu inscripția „ Hesi Bluh Complex”, un aparat artizanal pentru umezirea aerului, aparat pentru aer condiționat, multiple furtuni din plastic pentru irigare capilară, și altele. La procesul verbal au fost ridicate: 2 vase cu lichid incolor vol. 1 litru, 2 vase cu volum 0,5 și 1 litru, 06 proiectile;

- procesul verbal de examinare a obiectului din 30 septembrie 2016 cu Tabelul fotografic la procesul-verbal de examinare, prin care s-a constatat 6 lămpi de dimensiuni mari cu caracasul negru 0,4 m x 0,3 m, lampa de lungimea 25 cm, diametrul 5, folosite pentru crearea efectului de zi (Neon), sticle, canistre cu îngrășăminte vegetale: canistră 5000 ml - Hesi Bluh, canistră 2500 ml - Power Zyme, sticlă plastic – Problotech - 2 a câte 1 000 ml, sticlă ”Hensi”, ”Wurzel”- complex 1 000 ml, sticlă ”Hensi” Wurzel complex 500 ml;

- procesul verbal de examinare a interceptărilor din 18 august 2016, prin care s-a efectuat stenografierea convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Ulianov Ivan la postul de telefon xxxx, în baza înregistrării audio pe DVD-R expertiza nr.34/12/1/1/1-16061 din 19 iulie 2016, ridicat în baza încheierii judecătorului de instrucție;

- procesul verbal de examinare a interceptărilor din 19 august 2016, prin care s-a efectuat stenografierea convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Ulianov Ivan la postul de telefon xxxx, în baza înregistrării audio pe DVD-R expertiza nr.34/12/1/1/1-16061 din 19 iulie 2016, ridicat în baza încheierii judecătorului de instrucție ;

- procesul verbal de examinare a interceptărilor din 19 august 2016, prin care s-a efectuat stenografierea convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Ulianov Ivan la postul de telefon xxxx, în baza înregistrării audio pe DVD-R expertiza nr.34/12/1/1/1-16491 din 26 iulie 2016, ridicat în baza încheierii judecătorului de instrucție;

- procesul verbal de examinare a interceptărilor din 22 august 2016, prin care s-a efectuat stenografierea convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Ulianov Ivan la postul de telefon xxxx, în baza înregistrării audio pe DVD-R expertiza nr.34/12/1/1/1-16491 din 26 iulie 2016, ridicat în baza încheierii judecătorului de instrucție;

- procesul verbal de examinare a interceptărilor din 22 august 2016, prin care s-a efectuat stenografierea convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Ulianov Ivan la postul de telefon xxxx, în baza înregistrării audio pe DVD-R expertiza nr.34/12/1/1/1-16061 din 19 iulie 2016, ridicat în baza încheierii judecătorului de instrucție;

- procesul verbal de examinare a interceptărilor din 23 august 2016, prin care s-a efectuat stenografierea convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Ulianov Ivan la postul de telefon xxxx, în baza înregistrării audio pe DVD-R expertiza nr.34/12/1/1/1-16491 din 26 iulie 2016, ridicat în baza încheierii judecătorului de instrucție;

- procesul verbal de corectare a erorilor materiale din 25 ianuarie 2017, prin care s-a dispus corectarea în procesele-verbale privind examinarea interceptărilor convorbirilor telefonice și în rechizitoriul din 27 octombrie 2016 a numărului cartelei SIM, folosită de Ulianov Ivan indicată eronat ”xxxx” în ”xxxx”.

A conchis instanța de apel că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțioși de către instanța de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității, în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor și care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Referitor la pedeapsa stabilită, instanța de apel a reținut că prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61 și 75 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor deosebit de grave, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, precum și de pericolul social al faptei și consecințele acțiunilor inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă, în măsură să-și atingă scopul de corectare și reeducare al acestuia.

Referitor la argumentele invocate în apelul părții apărării cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Ulianov I., instanța de apel a conchis că sunt nefondate, analizând materialul probator administrat în cauză în raport cu circumstanțele stabilite, se apreciază că inculpatul Ulianov Ivan, prin acțiunile sale de prelucrare, păstrare, expediere, transportare și distribuire a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, constatate în cadrul procesului de judecată, a urmărit scopul de a înstrăina aceste substanțe. Instanța de apel a remarcat că potrivit procesului – verbal de audiere a învinuitului Ulianov Ivan din 29 iulie 2016, acesta, fiind asistat de avocat, și-a recunoscut vinovăția, refuzând să mai facă careva declarații. (f.d.189 verso vol. II).

Totodată, instanța de apel a conchis că, argumentele invocate în apelul părții apărării sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

**6.** Avocatul Sîrbu Constantin în numele inculpatului, invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie recalificată infracțiunea incriminată inculpatului, cu aplicarea față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal.

În motivarea recursului, apărătorul susține că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, mai mult faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, nu au fost luate în considerație declarațiile inculpatului, în rest avocatul indică dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele de fond.

**7.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului depus de avocatul Sîrbu Constantin în numele inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece este lipsit de temeiuri legale.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art.427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

Colegiul penal reține că, reglementarea dreptului de a declara recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel reprezintă, din partea titularului, atât un drept procesual de dezvoltare a atribuțiilor prevăzute de lege, cât și o obligație de a formula cererea respectivă în strictă conformitate cu cerințele stipulate în art.art.427, 429, 430 Cod de procedură penală.

Din conținutul prevederilor art.429 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că recursul se depune de persoanele menționate în art.421 și trebuie să fie motivat.

În temeiul art.421 Cod de procedură penală, raportat la art.401 alin.(2), titularul dreptului de recurs în numele persoanelor menționate în alin.(1), pct.2)-4) art.401 Cod de procedură penală, adică a inculpatului poate fi apărătorul împuternicit în modul prevăzut de lege (prin mandat).

Conform art.67 alin.(4) Cod de procedură penală, avocatul care acordă asistență juridică bănuیتului sau învinuitului la reținere sau arestare se consideră apărătorul lor pe această perioadă de timp și cu consimțământul lor el poate continua participarea în calitate de apărător până la terminarea procesului în cauza respectivă. În cazul în care, inculpatul își alege un alt apărător, decât cel care a participat în apel, pentru a-i reprezenta interesele în instanța de recurs, este necesar consimțământul lui expres. Prin alte cuvinte, această reglementare legală rămâne valabilă și pentru instanța de recurs.

În corespundere cu prevederile art.432 alin.(1) în coroborare cu art.433 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu și judecă recursul declarat în procedura scrisă, adică fără citarea părților.

Prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a constata prin audierea inculpatului dacă ultimul acceptă să fie reprezentat de către apărătorul care a declarat recurs ordinar în numele său.

La fel, se impune precizarea că la examinarea cauzei în ordine de recurs, instanța de recurs verificând împuternicirile recurentului, o atenție deosebită acordă cazului când recursul este declarat de către un alt avocat ales în interesele inculpatului, care nu a participat în instanța de apel.

Modalitatea de confirmare a împuternicirilor oferite de către inculpat apărătorului său, este reglementată de către legiuitor în dispoziția art.70 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că avocatul ales poate fi admis în procesul penal în calitate de apărător la invitația bănuیتului, învinuitului, inculpatului, reprezentantului legal al acestuia, precum și la solicitarea altor persoane cu consimțământul persoanelor interesele cărora urmează să le apere.

Din conținutul normei precizate, prin „*invitația inculpatului*” trebuie de înțeles inițiativa acestuia de a-i fi reprezentate interesele în recurs de către un avocat concret, altul decât cel care a participat în apel.

Prin urmare, avocatul declarând recurs ordinar în numele inculpatului împotriva deciziei instanței de apel, urmează să anexeze la recurs mandatul, care trebuie completat în corespundere cu cerințele expuse în Hotărârea Guvernului nr.158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, cu modificările ulterioare.

Astfel, în mandatul prezentat, în mod obligatoriu, trebuie să se indice că avocatul este împuternicit pe cauza penală concretă să declare în numele inculpatului recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție, iar pe verso se va indica numele, prenumele și semnătura inculpatului (pct.6, subpct.2) lit.a<sup>1</sup>), b) din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28.02.2013).

În acest sens, Colegiul penal va reține și stipulările art.68 alin.(5) Cod de procedură penală, potrivit cărora apărătorul nu este în drept fără consimțământul persoanei a cărei interese le apără să întreprindă acțiunile prevăzute în dispoziția normei prescrise, dacă ele nu sunt expres indicate pe verso mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Respectiv, efectuarea de către apărător a cel puțin a unei acțiuni prevăzute la art.68 alin.(5) Cod de procedură penală, cade sub sancțiunea nulității, dacă aceasta nu îndeplinește/respectă cerințele menționate mai sus. În cazurile când se va constata că lipsește semnătura inculpatului de pe verso mandatului, din motive de imposibilitate de a o aplica (aflarea peste hotarele țării, internarea într-o instituție medicală, etc.) recurentul trebuie să anexeze la recurs o cerere scrisă personal de către inculpat și semnată de acesta sau, după caz, procura în original.

Potrivit materialelor dosarului în cadrul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, interesele inculpatului Ulianov Ivan au fost reprezentate de avocatul L. Talambuță, fiind anexat în acest sens mandatul avocatului, acesta cuprinzând mențiunea despre împuternicirea de a acorda asistenta juridică în cauza penală în privința lui Ulianov Ivan, care în numele inculpatului a declarat apel împotriva sentinței.

La 20 iunie 2018, instanța de apel a pronunțat soluția enunțată, prin care a respins apelul declarat de avocatul L. Talambuță în numele inculpatului Ulianov Ivan.

Atât avocatul L. Talambuță în numele inculpatului Ulianov Ivan, cât și inculpatul, nu au contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel.

Împotriva deciziei instanței de apel la 17 august 2018, a declarat recurs ordinar avocatul Sîrbu Constantin, anexând mandatul în care lipsesc careva mențiuni, prin care s-ar confirma împuternicirile acestuia pentru acordarea asistenței juridice inculpatului Ulianov Ivan în instanța de recurs ordinar.

Prin urmare, studiind mandatul prezentat de avocatul Sîrbu Constantin, Colegiul penal constată că acesta nu conține semnătura inculpatului Ulianov Ivan, astfel avocatul nu are împuterniciri de a declara recurs ordinar în numele inculpatului.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art.429, 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Sîrbu Constantin în numele inculpatului Ulianov Ivan, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Sîrbu Constantin în numele inculpatului Ulianov Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în cauza penală privindu-l pe *Ulianov Ivan xxxx*, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 14 ianuarie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Victor Boico