

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

26 decembrie 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în camera de consiliu, fără citarea părților, examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2018, de către inculpatul Bejenaru Radic.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 28.11.2018 până la 26.12.2018.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**c o n s t a t ă :**

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către inculpatul Bejenaru Radic privind recuzarea judecătorului Ouș Ludmila de la examinarea în ordine de apel, a cauzei penale de învinuire a inculpatului de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de apel a indicat că, situația invocată în cererea de recuzare, și anume că anterior, *completul de judecată din care făcea parte și judecătorul Ouș Ludmila, a emis o decizie prin care inculpatul a fost condamnat*, fără a aduce argumente în acest sens, nu este prevăzută de legislația procesual penală ca motiv de recuzare, în speță fiind examinată legalitatea sentinței pronunțate la 11 iulie 2018.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, inculpatul a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea de recuzare să fie admisă.

În argumentarea recursului în anulare declarat, inculpatul a menționat că, instanța de apel a încălcat normele procedural penale prin care cererea de recuzare a judecătorului se examinează de către instanța superioară, astfel faptul

că instanța de apel a respins prin încheiere cererea de recuzare a judecătorului Ouș Ludmila, este ilegal.

3.1. La 08 noiembrie 2018, inculpatul a înaintat cerere de retragere a recursului în anulare declarat, indicând că judecătorul Ouș Ludmila, a fost înlăturat de la examinarea cauzei penale nr. 1a-1562/2018.

4. Examinând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal face următoarele concluzii.

La 23 octombrie 2018, inculpatul a declarat recurs în anulare împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2018.

Însă, prin cererea din 08 noiembrie 2018, inculpatul a solicitat retragerea recursului în anulare, înaintat la 23 octombrie 2018 (pct. 3.1. din prezenta decizie).

În conformitate cu prevederile art. 423 Cod de procedură penală, persoanele care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă, în condițiile art. 407 Cod de procedură penală, până la începutul examinării lui, fapt ce atrage după sine, în baza normelor menționate, încetarea procedurii de recurs.

Astfel, procedura de examinare a recursului în anulare declarat de către inculpatul Bejenaru Radic, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2018, în propria cauză penală, urmează a fi încetată.

Raportând situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, instanța consideră că urmează a fi admisă cererea de retragere a recursului și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

5. În conformitate cu prevederile art. 341, 342, 456, 407 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **d i s p u n e :**

încetarea procedurii de recurs ordinar, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2018, declarat de către inculpatul Bejenaru Radic, în propria cauză penală, în legătură cu retragerea recursului.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 ianuarie 2019.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan