

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun

soluționând chestiunea scoaterii pe rol a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2018, declarat de

Ciugureanu Alexandru

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>24.01.2017 – 09.02.2017,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>07.03.2017 – 22.03.2017</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>12.06.2017 – 13.07.2017</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>15.08.2017 – 21.12.2017,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>09.10.2018 – 07.11.2018,</i>
	<i>21.12.2018-16.01.2019.</i>

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 09 februarie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău a dispus: *„Se respinge ca neîntemeiată plângerea depusă de petiționarul SRL „Regal Fruct” prin care a solicitat anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 21.22.2016, emisă de procurorul PCCOCS, Vladimir Moșneaga pe cauza penală nr. 2013928419 și anularea ordonanței din 09.01.2017, emisă de adjunctul-interimar al Procurorului-șef al PCCOCS, Corneliu Bratunov, prin care s-a respins plângerea, precum și dispunerea continuării urmăririi penale cu atragerea la răspundere penală”.*

Instanța a conchis că ordonanțele contestate sunt motivate și nu există temei de a fi anulate.

2. Reprezentantul ÎS „STE Codrul”, în proces de insolvență, Marcel Lungu, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri în partea respingerii plângerii ca neîntemeiată, urmând ca plângerea să fie respinsă ca nefondată.

Recurentul a invocat că instanța corect a concluzionat că temeiurile de contestare sunt irelevante și nefondate, deci plângerea urma a fi respinsă ca nefondată, dar nu ca neîntemeiată.

Ulterior, Marcel Lungu și-a retras recursul declarat.

2.1. A declarat recurs ordinar și Grincu Olesi, în numele SRL „Regal Fruct”, solicitând casarea încheierii din 09.02.2017 și adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral.

Recurentul a indicat că organul de urmărire penală, procurorii și instanța de fond au examinat cauza superficial, nefiind întreprinse toate măsurile legale pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cazului.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, recursul lui Grincu Olesi a fost respins ca inadmisibil, iar cererea de retragere a recursului declarată de reprezentantul ÎS „STE Codrul”, administratorul insolvenței, Marcel Lungu, a fost admisă, cu încetarea procedurii de recurs.

Instanța de recurs a reținut că Grincu Olesi nu dispune de împuterniciri care să-i acorde dreptul de a ataca încheierea menționată.

4. La 28 aprilie 2017, reprezentantul SA „Parcul de autobuze din Bălți”, Sergiu Cheptea, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii din 09.02.2017 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Recurentul a invocat că instanța de fond a comis erori grave de drept or, recurentul urma și el să fie atras în procesul examinării plângerii respective.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, recursul a fost admis, casată încheierea atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că conform art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei, era necesară participarea tuturor persoanelor interesele, căror pot fi afectate prin admiterea plângerii, astfel că emiterea unei hotărâri în lipsa părților echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale.

6. Conform încheierii din 19 septembrie 2017, plângerea SRL „Regal Fruct” împotriva ordonanței privind încetarea urmăririi penale din 21.11.2016, emisă de procurorul Vladimir Moșneaga și ordonanței procurorului ierarhic superior Corneliu Bratunov din 09.01.2017 de respingere a plângerii petiționarului a fost conexasă la plângerea SA „Parcul de autobuze din Bălți”, declarată împotriva acelorași ordonanțe.

7. Potrivit încheierii judecătoarei de instrucție al Judecătorei Chișinău din 21 decembrie 2017, au fost admise plângerile petiționarilor SA „Parcul de autobuze din Bălți” și SRL „Regal Fruct”, formulate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, fiind declarate nule ordonanța de încetare a urmăririi penale din 21.11.2016, emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladimir Moșneaga, și ordonanța procurorului

ierarhic superior, Corneliu Bratunov, din 09.01.2017, emise pe cauza penală nr. 2013928419, cu obligarea procurorului de a relua urmărirea penală.

Instanța a constatat lipsa rezolvării fondului sesizărilor, circumstanțe care generează încălcarea dreptului petiționarilor la un proces echitabil, fiind stabilită necesitatea reluării controlului pe caz or, este necesară repararea neajunsurilor admise prin întreprinderea tuturor măsurilor de rigoare și soluționarea corectă și obiectivă a cauzei.

8. Reprezentantul ÎS „STE Codrul”, în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii din 21 decembrie 2017, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că încheierea este ilegală, fiind adoptată cu încălcarea normelor procedurale și materiale.

8.1. A declarat recurs ordinar și reprezentantul SRL „Regal Fruct”, Grincu Olesi, la fel, solicitând casarea încheierii din 21 decembrie 2017.

Recurentul a indicat că încheierea este ilegală și nefondată.

9. La 18 septembrie 2018, Grincu Olesi, a declarat recurs în anulare, în numele SRL „Regal Fruct”, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Recurentul a indicat că prin adoptarea deciziei din 13.07.2017, prin care a fost casată încheierea judecătorului de instrucție din 09.02.2017, care fusese deja menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.03.2017, instanța de recurs și-a depășit prerogativele legale și a adoptat un alt act judecătoresc ilegal și irevocabil, cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor părților la un proces echitabil, garantate de art. 6§1 din CEDO.

9.1. La 05 noiembrie 2018, a declarat recurs în anulare și Ciugureanu Alexandru, la fel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Recurentul a invocat că instanța de recurs a omis că există deja o hotărâre judecătorească prin care a fost menținută încheierea din 09.02.2017, instanța de apel nefiind în drept să examineze un alt recurs și să adopte o decizie contrară celei din 22.03.2017.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2018, srecursurile în anulare au fost declarate inadmisibile, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Instanța de recurs a indicat că recursul în anulare, fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

11. La 08 noiembrie 2018, Ciugureanu Alexandru a declarat al doilea recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Recurentul a invocat că instanța de apel a omis faptul că există deja o hotărâre judecătorească, prin care a fost menținută încheierea din 09.02.2017, astfel că instanța nu a fost în drept să examineze un alt recurs și să adopte o decizie contrară celei din 22.03.2017.

Astfel, instanța de apel a încălcat principiul securității raporturilor juridice și a drepturilor părților la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 CEDO.

12. Soluționând chestiunea scoaterii pe rol a recursului în anulare vizat, Colegiul penal face următoarele concluzii.

Potrivit art. 452, 453 alin. (2) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare este inadmisibil dacă este declarat repetat.

Dar, în conformitate cu art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide ***un complet format din 5 judecători***, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar. În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), ***completul format din 5 judecători*** va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată.

Dat fiind, că normele de procedură penală enunțate supra prescriu expres că admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, împrejurare prezentă în speța dată, o va decide ***un complet format din 5 judecători***, se impune soluția scoaterii de pe rol a respectivului recurs în anulare și remiterea lui în cancelaria Curții Supreme de Justiție, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, în vederea examinării admisibilității în principiu a acestui recurs conform competenței procedurale.

13. În conformitate cu art. 341 alin. (5), 342, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

A scoate de pe rol recursul în anulare declarat de Ciugureanu Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2018, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, în vederea examinării admisibilității în principiu a acestui recurs conform competenței procedurale.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun