

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Ioniță Gheorghe Xxxxxx, născut la xxxx, originar din r-nul Xxxx, s. xxxx și domiciliat în mun. xxx, bd. xxxx, xxx, ap. xx.

Zvertovschi Vadim Xxxxxx, născut la xxxxx1, originar din or. xxxx, domiciliat în mun. xxxx, bd. xxxxx, ap. x.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 24.08.2017 – 02.04.2018 (prima instanță);
2. 07.05.2018 – 04.09.2018 (instanța de apel);
3. 30.10.2018 – 19.12.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2018, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală:

- Ioniță Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal;

- Zvertovschi Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal.

De asemenea, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

1.1.1. Inculpatul Ioniță Gheorghe, acționând cu intenție directă, în participație simplă cu Zvertovschi Vadim, o persoană în privința căreia cauza

penală a fost disjunsă și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de timp și loc, a obținut pentru realizare droguri și anume MDMA în cantitate de 0,178 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie drog în proporții mari, după care le-a transportat și le-a păstrat la el pentru realizare, iar la data de 20 iunie 2017 în timp ce se afla la stația PECO de la intersecția străzilor Nicolae Milescu Spătaru și Petru Zadnipru în municipiul Chișinău, le-a transmis cu titlu gratuit pentru probare lui Murafa Ion.

Acțiunile inculpatul Ioniță Gheorghe au fost calificate de prima instanță în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, după indicii calificativi: circulația ilegală a drogurilor, prin păstrare și transportare în scop de înstrăinare și înstrăinare ilegală a drogurilor, săvârșită de mai multe persoane în proporții mari.

1.1.2. Inculpatul Zvertovschi Vadim, acționând cu intenție directă, în participație simplă cu Ioniță Gheorghe, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de timp și loc, a obținut de la o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru realizare droguri și anume MDMA în cantitate de 0,178 grame, care, conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie drog în proporții mari, după care le-a transportat și le-a păstrat la el pentru realizare, iar la data de 20 iunie 2017 a transmis drogurile lui Ioniță Gheorghe, iar ultimul la rândul său, în timp ce se afla la stația PECO de la intersecția străzilor Nicolae Milescu Spătaru și Petru Zadnipru, municipiul Chișinău le-a transmis cu titlu gratuit pentru probare lui Murafa Ion.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale criminale, având același scop infracțional, în participație simplă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane necunoscute de organul de urmărire penală, în circumstanțe nestabilite de timp și loc, a obținut de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru realizare droguri și anume MDMA cu cantitatea de 20,01 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie drog în proporții deosebit de mari, după care, le-a transportat și le-a păstrat la el pentru realizare, iar la data de 20 iulie 2017 în timp ce se afla pe strada Sarmizegetusa, numărul 94/1 în municipiul Chișinău, i-a transmis drogurile lui Ioniță Gheorghe care erau puse într-un pachet de sub țigări de marcă „Camel” culoare albastră în care se afla un pachet de polietilenă în interiorul căruia se aflau droguri de tip MDMA cu cantitatea de 20,01 grame, pentru care ultimul urma să-i transmită lui Zvertovschi Vadim suma de 24000 lei, dintre care suma de 16000 lei urmau să-i fie transmise persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă,

iar suma de 8000 lei trebuia să-i revină lui Zvertovschi Vadim ca intermediar la transmiterea drogurilor.

Acțiunile inculpatului Zvertovschi Vadim au fost calificate de prima instanță în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, după indicii calificativi: circulația ilegală a drogurilor, prin păstrare, procurare, transportare în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de carte procuror, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zvertovschi Vadim să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, substanțelor chimice și activitate farmaceutică pe un termen de 5 ani, iar Ioniță Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, substanțelor chimice și activitate farmaceutică pe un termen de 5 ani. Totodată, să fie dispusă încasarea de la inculpați, în mod solidar a cheltuielilor de judecată de 5040 lei.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- nu se justifică aplicarea art. 217 alin. (5) Cod penal, or inculpații nu au predat benevol drogurile, deoarece acestea au fost ridicate de procurorul ce a exercitat urmărirea penală pe caz, la reținerea inculpatului Zvertovschi Vadim, iar în privința lui Ioniță Gheorghe, drogurile au fost ridicate de la investigatorul sub acoperire Murafa Ion. Aceleași circumstanțe se referă și la mijloacele bănești transmise sub control inculpaților și ridicate de procuror dar nu predate benevol;

- prima instanță abuziv a indicat că inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim au contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor prin autodenunțare și predare benevolă a drogurilor (fila sentinței nr. 8), or asemenea fapte nu au avut loc, ultimii fiind depistați în comiterea infracțiunii după efectuarea măsurilor speciale de investigație și a acțiunilor de urmărire penală;

- în cauza penală de învinuire a lui Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim, nu s-a constatat că este aplicabilă prevederea de la art. 217 alin. (5) Cod penal, prin care se atestă inevitabila imposibilitate de corectare și reeducare a acestora fără izolarea de societate. Or, aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, în această cauză penală, în lipsa unor circumstanțe care cu adevărat indică că este rațională liberarea de răspundere penală aplicată față de inculpați, constituie o

interpretare și aplicare eronată a legii, fiind denaturată esența și adevăratul scop al aplicării acestui articol, or luând în considerare că Zvertovschi Vadim a comis infracțiunea în timp ce activa în calitate de angajat al poliției aceasta încurajează aceste acțiuni ilegale și față de restul societății civile or, dacă un colaborator de poliție în funcție, care înstrăinează droguri nu este pedepsit de lege, atunci pedeapsa penală nu-și v-a atinge niciodată scopul;

- pe parcursul urmăririi penale au fost suportate de către stat cheltuieli judiciare ce țin de efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 5040 lei, dar instanța de judecată a evitat să se expună asupra încasării acestor cheltuieli de la inculpați.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că Zvertovschi Vadim și Ioniță Gheorghe au săvârșit infracțiunile imputate lor.

Instanța de apel a notat că aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, instanța de apel a conchis că toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpaților în faptele imputate.

Mai mult, instanța de apel a indicat că în ședința de judecată, inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le-au recunoscut și asupra cărora nu au obiecții (f. d. 226, 227, vol. II), iar prima instanță a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Referitor la aplicabilitatea art. 217 alin. (5) Cod penal în privința inculpaților Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim, instanța de apel a considerat că prima instanță corect l-a recunoscut vinovat pe Ioniță Gheorghe de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, iar pe Zvertovschi Vadim l-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în temeiul art. 217 alin. (5) Codul penal i-a liberat de răspundere pe ambii inculpați de comiterea infracțiunilor incriminate lor.

În acest sens, instanța de apel a menționat că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim au contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor prin indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, deoarece inculpatul Ioniță Gheorghe potrivit cererii din 20 iulie 2017 (f.d. 81, vol. I) imediat după reținere, la ora 00:40 din propria inițiativă, precum a confirmat și în ședința de judecată, a solicitat să fie audiat noaptea la ora 00:40, pentru a comunica procurorului circumstanțe importante ale cauzei penale. Imediat Ioniță Gheorghe a fost audiat de procuror în calitate de bănuț (f.d. 82, vol. I). În cadrul audierii, Ioniță Gheorghe a indicat sursa de procurare a acestor substanțe și a divulgat persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii, l-a numit pe Zvertovschi Vadim și a declarat că este gata să colaboreze cu organul de urmărire penală pentru a contribui la descoperirea și indicarea tuturor persoanelor ce au contribuit la săvârșirea infracțiunii, inclusiv prin efectuarea unor achiziții de droguri de la Zverovschi Vadim.

Tot la 20 iulie 2017, Ioniță Gheorghe a semnat benevol o cerere pregătită de procuror (f. d. 89, vol. I), prin care a anunțat organul de urmărire penală, că este de acord să colaboreze în calitate de investigator sub acoperire și să acorde orice ajutor în vederea stabilirii surselor de procurare a acestor substanțe și a tuturor persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii. În această cerere sunt indicate de procuror prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal. Cererea a fost semnată de Ioniță Gheorghe și acceptată de procuror. Deci, procurorul a acceptat colaborarea lui Ioniță Gheorghe în condițiile art. 217 alin. (5) Cod penal.

Subsidiar, instanța de apel a menționat că din raportului ofițerului principal de investigații al DCC a SPIA al MAI din 20 iulie 2017 (f.d. 90, vol. I) rezultă, că la 20 iulie 2017, Ioniță Gheorghe a încheiat un acord de colaborare cu procurorul conducător prin care a acceptat să fie investigator sub acoperire și să efectueze măsuri speciale de investigații pentru descoperirea tuturor coautorilor și complicilor pe prezenta cauză penală și că măsurile speciale de investigație sunt necesare de autorizat din motiv, că pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal.

Instanța de apel a notat că Raportul dat, a fost admis prin ordonanța procurorului din 20 iulie 2017 (f.d. 91- 93, vol. I) prin care Ioniță Gheorghe a fost desemnat în calitate de investigator sub acoperire și a fost autorizată măsura specială de investigație - investigația sub acoperire, care urmează a fi executată de

către investigatorul sub acoperire Ioniță Gheorghe pentru a fixa acțiunile ilicite ale lui Zvertovschi Vadim.

Totodată, s-a reținut că prin raportul ofițerului principal de investigații al DCC a SPIA al MAI din 20 iulie 2018 (f. d. 94, vol. I) s-a propus procurorului de a accepta măsura specială achiziția de control, ce urma a fi efectuată de Ioniță Gheorghe, măsura specială de investigație o considera necesară de autorizat din motiv, că pe altă cale era imposibilă realizarea scopului procesului penal. Raportul a fost admis prin ordonanța procurorului din 20 iulie 2017 (f. d. 95-97, vol. I).

Astfel, instanța de apel a conchis că acțiunile de colaborare ale lui Ioniță Gheorghe se mai confirmă prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, datorită colaborării acceptate de inculpat, aduse de procuror în lista probelor.

De asemenea, instanța de apel a indicat că Zvertovschi Vadim, având calitatea de bănuț, la 20 iulie 2017, imediat după reținere, din propria inițiativă, a înaintat în scris o cerere (f.d. 131, vol. I), confirmată și în ședința de judecată, prin care a solicitat să fie audiat noaptea după ora 22:00 pentru a comunica procurorului circumstanțe importante ale cauzei penale, care conform cererii bănuțului ar contribui activ la descoperirea sursei drogurilor și altor infracțiuni ce țin de circulația ilegală de droguri.

Instanța de apel a atestat că Zvertovschi Vadim a fost audiat de procuror în calitate de bănuț (f.d. 132-134, vol. I). În cadrul audierii a indicat sursa de procurare a acestor substanțe narcotice și a divulgat persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii, l-a numit pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și a declarat că este gata să colaboreze cu organul de urmărire penală pentru a contribui la descoperirea și divulgarea tuturor persoanelor ce au contribuit la săvârșirea infracțiunii, inclusiv prin efectuarea unor achiziții de droguri de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

În același context, s-a reținut că la 21 iulie 2017, Zvertovschi Vadim a semnat benevol o cerere pregătită de procuror (f.d. 150, vol. I) prin care a anunțat organul de urmărire penală, că este de acord de a colabora în calitate de investigator sub acoperire și a acorda orice ajutor în vederea stabilirii surselor de procurare a acestor substanțe și a tuturor persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii. În cerere sunt indicate de procuror prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal. Cererea a fost semnată de Zvertovschi Vadim și acceptată de procuror.

Totodată, s-a specificat că potrivit raportului ofițerului principal de investigații al DCC a SPIA al MAI din 21 iulie 2017 (f.d. 151, vol. I) se raportează procurorului că la 21 iulie 2017, Zvertovschi Vadim a încheiat un acord de colaborare cu procurorul conducător pe caz prin care a acceptat să fie investigator sub acoperire și să efectueze măsuri speciale de investigație pentru descoperirea tuturor coautorilor și complicilor pe cauza penală.

În continuare, instanța de apel a stabilit că raportul dat, a fost admis prin ordonanța procurorului din 21 iulie 2017 (f.d. 152-154, vol. I) prin care Zvertovschi Vadim a fost desemnat în calitate de investigator sub acoperire și a fost autorizată măsura specială de investigație - investigația sub acoperire, care urmează a fi executată de către investigatorul sub acoperire Zvertovschi Vadim pentru a fixa acțiunile ilicite ale persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Instanța de apel a notat că prin raportul ofițerului principal de investigații al DCC a SPIA al MAI din 20 iulie 2018 (f.d. 155, vol. I), s-a propus procurorului de a accepta măsura specială achiziția de control, ce urma a fi efectuată de Zvertovschi Vadim, măsura specială de investigație o considera necesară de autorizat din motiv, că pe altă cale este imposibil realizarea scopului procesului penal. Raportul a fost admis prin ordonanța procurorului din 21 iulie 2017 (f.d. 156-158, vol. I).

De asemenea, s-a atestat că prin raportul ofițerului principal de investigații al DCC a SPIA al MAI din 20 iulie 2018 (f. d. 159, vol. I) s-a propus procurorului de a accepta măsura specială controlul transiterii banilor, ce urma a fi efectuată de Zvertovschi Vadim, măsura specială de investigație o considera necesară de autorizat din motiv, că pe altă cale este imposibil realizarea scopului procesului penal. Raportul dat, a fost admis prin ordonanța procurorului din 21 iulie 2017 (f. d. 160-162, vol. I).

În acest context, instanța de apel a menționat că acțiunile de colaborare activă ale lui Zvertovschi Vadim se mai confirmă prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, datorită colaborării acceptate de inculpat, aduse de procuror în lista probelor.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, prin acțiunile de colaborarea a inculpaților Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim s-a stabilit sursa de procurare a drogurilor și anume acesta s-a dovedit a fi persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a fost recunoscut vinovat pentru fapta prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 1-416/17 din 30 ianuarie 2018 (f. d. 44-53, vol. II).

Prin urmare, instanța de apel a conchis că având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim au contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor prin predare benevolă a drogurilor, indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, astfel prima instanță justificat a considerat necesar de a-i libera pe inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea decizei instanței de apel, în partea ce ține de aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal și de respingere a cererii procurorului de a încasa cheltuielile judiciare, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor;

- în cauza dată nu se justifică aplicarea art. 217 alin. (5) din Codul penal, or inculpații nu au predat benevol drogurile deoarece ele au fost ridicate de procurorul ce a exercitat urmărire penală pe caz la reținerea inculpatului Zvertovschi Vadim, iar în privința lui Ioniță Gheorghe, drogurile au fost ridicate de la investigatorul sub acoperire Murafa Ion. Aceleași circumstanțe se referă și la mijloacele bănești transmise sub control inculpaților și ridicate de procuror dar nu predate benevol;

- prima instanță eronat a indicat că inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim au contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor prin autodenunțare și predare benevolă a drogurilor (fila sentinței nr.8), or asemenea fapte nu au avut loc, ultimii fiind depistați în comiterea infracțiunii după efectuarea măsurilor speciale de investigație și a acțiunilor de urmărire penală;

- aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, în această cauză penală, în lipsa unor circumstanțe care cu adevărat indică că este rațională liberarea de răspundere penală aplicată față de inculpați, constituie o interpretare și aplicare eronată a legii, fiind denaturată esența și adevăratul scop al aplicării acestui articol, or luând în considerare că Zvertovschi Vadim a comis infracțiunea în timp ce activa în calitate de angajat al poliției aceasta încurajează aceste acțiuni ilegale și față de restul societății civile or, dacă un colaborator de poliție în funcție, care înstrăinează droguri nu este pedepsit de lege, atunci pedeapsa penală nu-și v-a atinge niciodată scopul;

- pe parcursul urmăririi penale au fost suportate de către stat cheltuieli judiciare ce țin de efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 5040 lei, dar atât instanța de fond, cât și instanța de apel au evitat să se expună asupra încasării acestor cheltuieli de la inculpați;

- instanța de judecată în cadrul examinării cauzei și adoptării hotărârii nu a luat în considerare faptul că în cadrul cauzei penale de către stat au fost suportate

cheltuieli în sumă de 5040 lei, în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, sumă ce urma a fi încasată de la inculpat în beneficiul statului, conform prevederilor art. art. 227 - 229 Cod de procedură penală, iar instanța, contrar prevederilor art. art. 385 alin. (1) pct. 14), 397 pct. 5) Cod procedură penală, nu a dispus acest fapt.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul și motivele invocate de recurent în susținerea acestui temei nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

În privința temeiului de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma aspectelor menționate supra, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența acestui temei de recurs, dat fiind faptul că, instanța de apel, la judecarea apelului și adoptarea deciziei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate în apelul procurorului, fiind reflectate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel în privința menținerii sentinței primei instanțe, prin care inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim au fost liberați de răspundere penală pe învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹

alin. (3) lit. b), f) Cod penal și respectiv art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, soluție întemeiată pe acțiunile procesuale și cumulul de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, fără a fi admisă vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea deciziei instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeuri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

În acest sens, cu referire la argumentele recurentului prin care acesta își manifestă dezacordul cu soluția și motivarea instanței de apel prin care a menținut soluția primei instanțe de liberare de răspundere penală a ambilor inculpați în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, invocând precum că inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim nu întrunesc condițiile de aplicare a dispozițiilor art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece în opinia recurentului, aceștia nu au contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, deoarece aceștia nu au predat benevol drogurile, acestea fiind ridicate de către procuror după efectuarea măsurilor speciale de investigație, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate și constituie opinia subiectivă a recurentului, ce contravine materialelor cauzei penale, or se atestă că instanța de apel just a conchis că inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim au contribuit activ la descoperirea infracțiunii de circulație a drogurilor, prin divulgarea persoanelor, indicarea sursei de obținere a drogurilor, participarea în calitate de investgatori sub acoperire la măsurile speciale de investigație cu scopul de a depista celelalte persoane implicate în comiterea infracțiunii, mai mult, aceștia benevol prin cerere au manifestat acordul de a colabora cu organele de drept (f.d. 81, 82-83, 89, 90, 91-93, 94, 95-97, 131, 132-134, 150, 151, 152-154, 155, 159, 160-162, vol. I), iar acțiunile de colaborare au fost confirmate prin probele reflectate și apreciate în decizia instanței de apel (f.d. 126-129, vol. III).

Totodată, Colegiul penal, respingând argumentele recurentului, invocă că aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, este posibilă în cazul în care este întrunită cel puțin una din două condiții, și anume 1) predarea benevolă de către persoană a drogurilor, etobotanice sau analoagelor acestora sau 2) acțiunile active care contribuie la descoperirea sau curmarea infracțiunilor unor astfel de substanțe, manifestate prin următoarele modalități alternative, autodenunțare, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, indicarea sursei de procurare a drogurilor, entobotanice sau analoagelor acestora, participarea la depistarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor dobândite în rezultatul comiterii infracțiunii. În acest sens, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a reținut și a menținut soluția primei instanțe, prin care s-a constatat că inculpații Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim întrunesc a doua condiție

necesară pentru aplicarea art. 217 alin. (5) Cod penal, motiv din care instanța de recurs ordinar respinge criticile recurentului în acest aspect ca inadmisibile.

Totodată, critica recurentului precum că inculpatul Zvertovschi Vadim nu a fost pedepsit de lege, în condițiile în care acesta la momentul săvârșirii infracțiunii active în calitate de colaborator în poliție, astfel pedeapsa penală nu-și va atinge scopul, Colegiul penal notează că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or textul dispoziției din art. 217 alin. (5) Cod penal, nu face o delimitare între subiecții participanți la săvârșirea infracțiunii și calitatea sau funcția acestora, iar în virtutea principiului legalității, consființit în art. 3 alin. (2) Cod penal, se reține că interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, iar din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 129-133, vol. III), se atestă o motivare amplă și detaliată asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, și anume ce ține aplicabilitatea în privința inculpaților a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, pe care în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cât privește alegațiile recurentului că în cadrul cauzei penale de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 5040 lei, în legătură cu executarea expertizelor judiciare, iar instanțele de judecată nu au dispus încasarea acestei sume din contul inculpaților, Colegiul penal atestă că nu pot fi acceptate, or expertizele dispuse în prezenta cauză penală, au fost efectuate până la data de 09.02.2018, pe 21.06.2017 (f.d. 43, vol. I) și respectiv pe 26.07.2017 (f.d. 36, vol. II), când au intervenit modificări în art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, acesta fiind abrogat prin Legea nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, care până la această dată prevedea imperativ că plata pentru efectuarea expertizelor prevăzute la alin. (1) a aceluiași articol se face din contul mijloacelor bugetului de stat, prin urmare se reține că instanțele de judecată corect nu au dispus încasarea acestor cheltuieli judiciare din contul inculpaților.

6. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectul contestat,

deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Ioniță Gheorghe Xxxxx, Zvertovschi Vadim Xxxxxx** ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată pe **17 ianuarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor