

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**19 decembrie 2018**

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Nichitoli Iurie și cu inculpatul Plemeannic Anatoli, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, emisă în cauza penală în privința lui

*Plemeannic Anatoli XXXXX*, născut la *XXXXX*, originar și domiciliat în mun. *XXXXX*.

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță:*

*de la 13.02.2012 - până la 17.03.2017*

*instanța de recurs:*

*de la 05.09.2017 - până la 21.11.2017*

*prima instanță:*

*de la 29.01.2018 - până în prezent.*

*instanța de recurs în anulare:*

*de la 12.11.2018 - până la 19.12.2018*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1)</sup> Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 martie 2017, a fost încetat procesul penal în privința lui Plemeannic Anatoli privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. 2) lit. d) Cod penal.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a stabilit, că Plemeannic Anatoli, a fost învinuit precum că, la data de 11.09.2008, fiind concediat în legătură cu reducerea personalului din funcția de șef adjunct al secției juridice din cadrul Direcției juridice a *XXXXX*", în baza ordinului nr. 255 din *XXXXX*, folosindu-se de situația de serviciu, a însușit ilegal un monitor de model „Samsung SM753DXF- 17", în valoare de 409 lei MD și un computer de tip „notebook" de model HPDV 6741 ER, în valoare de 7464 MDL, bunuri, care aparțin *XXXXX* " și i-au fost încredințate acestuia în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, pentru utilizare și pe care nu le-a rambursat la

concediere și nici la primele solicitări ale administrației Î.S., XXXXX", lipsa cărora a fost depistată prin rezultatul inventarierii dispuse prin ordinul nr.41 g din 31.10.2008 a directorului general al Î.S., XXXXX" și raportul persoanei material responsabile al acestei întreprinderi, XXXXX, prin care fapt a cauzat Î.S., XXXXX" un prejudiciu material în sumă totală de 7873 lei.

3. Sentința, a fost atacată cu recurs de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Recean Roman, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, a fost admis recursul declarat de către acuzatorul de stat, casată sentința cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

4.1. În motivarea soluției, instanța de recurs a conchis că prima instanță urma să examineze excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală până la începerea cercetării judecătorești.

De asemenea instanța de recurs a menționat că prima instanță a încetat procesul penal fără a fi indicat motivul în dispozitivul sentinței, invocând doar în partea motivată recunoașterea neconstituționalității art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală, fără a cerceta careva probe, or, la caz instanța de recurs a reținut că respectiva cauza penală a parvenit în prima instanță spre judecare la 31.01.2012, inculpatul a pledat nevinovat, astfel instanța urma să examineze cauza în fond și în dependență de probele cercetate, să adopte o hotărâre legală și motivată.

Instanța de recurs a notat că, eroarea admisă de către prima instanță nu poate fi corectată de instanța ierarhic superioară în procedura de recurs, deoarece la judecarea recursului instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs și nu poate purcede la audierea inculpatului și cercetarea probelor.

Împrejurările expuse, au adus instanța de recurs la concluzia că prima instanță a constatat eronat starea de fapt, iar dat fiind că încălcările normelor specificate, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, a fost impusă soluția admiterii recursului declarat, casării totale a sentinței contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Nichitoli Iurie și cu inculpatul Plemeannic Anatoli, prin care, indicând că instanța la judecarea cauzei a comis erori de drept, viciul fundamental care a afectat decizia, solicitând casarea deciziei atacate cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea recursului în anulare, avocatul a menționat că:

- examinând cerere procurorului fără participare inculpatului și fără participare avocatului lui, CA Chișinău a încălcat dreptul la apărare, precum și principiul egalității armelor și contradictorialității, garantate de articolul 6 § 1 din Convenție Europeană;

- procedura citării nu a fost îndeplinită și judecare cauzei era imposibilă în aceste condiții;

- instanța de recurs a judecat cauza nu numai fără inculpat, dar și fără apărătorul ales de el;

- în cazul nostru, avocatul solicitat de instanță nu a contactat inculpatul și nu și-a declarat intenția de a-l apăra, precum și intenția de a clarifica și concretiza poziția inculpatului în cauză;

- instanța de recurs a stabilit circumstanțe care nu au avut loc în realitate și a casat în mod ilegal sentința de încetare, propunând examinarea cauzei pe fond, în același timp, nu sa spus nimic despre esența problemei aflate în discuție.

5. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Conform art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 din protocolul nr. 7 CEDO, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea, reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea pronunțată.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea

căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – exercitându-se pe caz calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse supra, în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a casat sentința și sa dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Nichitoi Iurie și cu inculpatul Plemeannic Anatoli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, emisă în cauza penală în privința lui *Plemeannic Anatoli XXXXX*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integrală la 17 ianuarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda