

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte: Timofti Vladimir,
judecători: Toma Nadejda și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Bîrcă Ludmila în numele condamnatului Antoni Vadim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Antoni Vadim XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.09.2015 – 04.04.2017;

Instanța de apel: 16.05.2017 – 26.09.2017;

Instanța de recurs: 23.01.2018 – 28.02.2018;

Prima instanță (revizuire): 17.07.2018;

Instanța de apel (revizuire): 25.09.2018;

Instanța de recurs: 09.11.2018 – 19.12.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 aprilie 2017, Antoni Vadim a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Antoni Vadim, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, pe data de 13.04.2015, în jurul orelor 22.20, acționând de comun acord și împreună cu Doina Ion și cu o persoană (în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată din motivul eschivării lui de la urmărirea penală) a pătruns cu forța în apartamentul XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, l-au atacat pe Prepeleța Constantin lovindu-l cu o bătă din lemn în cap, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1179/D din 10.05.2015, leziuni corporale medii, după ce în mod deschis au sustras un

televizor de model „ALFA” pricinuid victimei o daună materială în proporții considerabile în valoare de 700 lei.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Antoni Vitalii, a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal – *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit prin pătrundere în încăpere, de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, a fost respins apelul avocatului Scripnic Roman în numele inculpatului Antoni Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 aprilie 2017, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018 s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, ca fiind vădit neîntemeiate.

5. La data de 07 mai 2018, Antoni Vadim a depus Procurorului General cerere de revizuire, solicitând revizuirea cauzei penale în privința sa în temeiul art. 458 Cod de procedură penală.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 04 iunie 2018 s-a dispus de a declina competența judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani de la examinarea cererii condamnatului Antoni Vadim, cu privire la revizuirea sentinței, în favoarea judecătorului Maria Țurcan, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie 2018 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de condamnatul Antoni Vadim, asupra sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 aprilie 2017, prin care acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

8. Nefiind de acord cu sentința adoptată, avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Antoni Vadim, a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie 2018, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care cererea de revizuire a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 aprilie 2017 să fie admisă integral.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018 a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Antoni Vadim, cu menținerea sentinței fără modificări.

9.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că, condamnatul Antoni Vadim nu a indicat nici un temei concret de revizuire prevăzut de art. 458 Cod de procedură penală. Nici în ședința de judecată a instanței de apel n-a indicat asupra unui temei de revizuire, prevăzut de această normă. Or, Antoni Vadim nu este de acord cu sentința de condamnare, care este irevocabilă, însă acest dezacord nu poate servi temei de revizuire a sentinței.

Totodată, instanța de apel a menționat că, legiuitorul a prevăzut doar două temeiuri de revizuire, cererea de revizuire a căroră poate fi înaintată direct în

instanța de judecată, care sunt în competența instanței de judecată de a le examina. Celelalte temeuri sunt puse în competența procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond, care, dacă constată existența temeiurilor de revizuire, înaintează demers instanței de judecată pentru a fi revizuită sentința instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, instanța de fond, în sentința adoptată, corect i-a explicat condamnatului Antoni Vadim că dacă va repeta o cerere de revizuire, care cade sub incidența altor temeuri, decât cele de la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală, dânsul urmează să depună cererea către procurorul de nivelul instanței care a judecat cauza în fond.

De asemenea, instanța de apel, a menționat și faptul că este omis și termenul de revizuire a procesului penal, prevăzut de art. 459 Cod de procedură penală, or, în speța dată nu sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru a justifica depunerea acesteia în termenul prevăzut de art. 60 Cod penal, și nu mai târziu de un an de la descoperirea circumstanțelor indicate.

10. Împotriva deciziei instanței de apel, la 27 octombrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, în termen, declară recurs ordinar avocatul Bîrcă Ludmila în numele condamnatului Antoni Vadim, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Central din 17.07.2018 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.09.2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă cererea de revizuire

În motivarea recursului a indicat următoarele argumente:

- Vina inculpatului nu a fost demonstrată, instanțele de judecată greșit au apreciat probele prezentate, iar sentința de condamnare este bazată doar pe presupuneri, ceea ce se confirmă prin declarațiile martorilor.

11. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că acesta este vădit neîntemeiat.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Potrivit acestor stipulări legale cererea de recurs trebuie să cuprindă: conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care obligatoriu urmează a fi invocate în recurs, cu indicarea faptului în ce constă problema de drept de importanță

generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Dispoziția art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală cuprinde 16 puncte cu referire la temeiurile de drept care urmează să fie reflectate (unul sau mai multe) în recursul declarat.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent, deoarece din conținutul recursului Colegiul penal atestă, că acesta își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, neinvocând în acest sens nici unul dintre temeiurile de drept indicate în art. 427 Cod de procedură penală, precum și nemotivându-și solicitările în acest aspect.

Cu referire la cele indicate supra, Colegiul penal subliniază, că potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, care urmează a fi invocate și motivate în recursul depus în conformitate cu art. 430 alin.(5) Cod de procedură penală.

Astfel, având în vedere că recurentul n-a invocat nici unul din temeiurile legale ale recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și nu a motivat recursul prin prisma erorilor de drept indicate în lege, Colegiul penal conchide, că în speță se impune inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

13. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bîrcă Ludmila în numele condamnatului Antoni Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Antoni Vadim XXXXX**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **17 ianuarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor