

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către inculpatul Cozicov Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2018, în cauza penală în privința lui,

Cozicov Nicolai Xxxxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar din Xxxxx, domiciliat Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 19.01.2017 - 14.02.2018;

instanța de recurs: 16.03.2018 - 28.06.2018;

instanța de recurs în anulare: 22.11.2018 - 19.12.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 14 februarie 2018, Cozicov Nicolai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 200 (două sute) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Cozicov Nicolai, deținând permis de conducere asupra mijloacelor de transport categoria „A,B,C,D,E”, eliberat la 25 iunie 2007 cu numărul de înregistrare xxxxx, la 05 decembrie 2016, în jurul orei 17.00, aflându-se la volanul automobilului de model „Audi A6” cu numărul de înmatriculare XX XX xxx și conducând mijlocul dat de transport, în rezultatul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere, a comis un accident de circulație pe str. Gării, or. Basarabeasca, și anume, 1-a tamponat lateral pe cet .Donțu Andrei, care se deplasa cu bicicleta, pricinuindu-i ultimului vătămări corporale neînsemnate.

În legătură cu săvârșirea de către conducătorul mijlocului de transport Cozicov Nicolai a accidentului rutier, colaboratorii de poliție i-au propus să fie testat cu aparatul de testare alcoolscoptică întru constatarea faptului consumului de alcool, fiindu-i explicată procedura efectuării testării, de la care Cozicov Nicolai a refuzat categoric,

ignorând prevederile pct. 5) lit. c) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM nr. 296 din 16 aprilie 2009.

Acțiunile lui Cozicov Nicolai au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică*.

3. Avocatul Cimpoieș Vladimir în numele inculpatului a depus recurs, potrivit căruia a solicitat casarea sentinței ca fiind una neîntemeiată, pronunțarea unei hotărâri noi prin care a dispune achitarea lui Cozicov Nicolae pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

În motivarea cererii de recurs a invocat că accidentul rutier a avut loc la 05 decembrie 2016 ora 17.00, până la sosirea colaboratorilor de poliție. La domiciliul inculpatului, colaboratorii IP Basarabeasca, au sosit la orele 18.15 minute, producându-se conflict, fapt confirmat prin proces-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, colaboratorii de poliție au sosit la domiciliul inculpatului peste 1 oră și 15 minute de la producerea accidentului rutier, ce atestă faptul că Cozicov Nicolai deja mai mult de o oră nu era la volanul automobilului său, prin urmare nu era șofer și subiect al infracțiunii încriminate.

Procesul contravențional pe art. 242 Cod contravențional a fost anulat de instanța de judecată, iar inculpatul nu cunoștea despre accidentul rutier până la sosirea poliției la domiciliul acestuia.

Fapta prevăzută la art. 264¹ alin. (3) Cod penal poate fi comisă doar de conducătorul mijlocului de transport, prin urmare în momentul sosirii colaboratorilor de poliție la domiciliul lui Cozicov Nicolai la ora 18.15 min., acesta nu conducea mijlocul de transport și nu poate fi recunoscut subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Au fost încălcate prevederile art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece în ordonanța de punere sub învinuire, nu sunt indicate ora și locul comiterii faptei imputate inculpatului, mai mult, și reținerea lui Cozicov Nicolai s-a efectuat cu încălcarea legislației penale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2018, s-a respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs ordinar a constatat că instanța de fond corect din punct de vedere juridic a încadrat acțiunile inculpatului, întemeindu-și soluția pe probe concludente, pertinente și utile, inclusiv declarațiile martorului Donțu Andrei; procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la infracțiunea săvârșită (f.d.4); copia informației telefonice nr.2106 din 05 decembrie 2016, ora 17:08, parvenită de la Stamatova Anastasia (f.d.5); copia procesului-verbal de reținere și aducerea

vehiculului la parcare specială din 06 decembrie 2016 (f.d.6); copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05 decembrie 2016 (f.d.9); copia schiței accidentului rutier seria SAR 01 000579 (f.d.10); copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06 decembrie 2016 (f.d.11); copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05 decembrie 2016 (f.d.12); copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Cozicov Nicolai, născut la 25 iunie 1963 (f.d.16); copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06 decembrie 2016 (f.d.18); copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08 decembrie 2016 (f.d.20); copia raportului de constatare medico-legală nr. 462 din 06 decembrie 2016 (f.d.24); copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 decembrie 2016 (f.d.25, 96-97, 123-124) întocmit în privința lui Cozicov Nicolai în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 decembrie 2016 (f.d.26); copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 decembrie 2016 (f.d.27,94-95); procesul-verbal de reproducere a imaginii video din 20 decembrie 2016 (f.d.29); CD-ul DVD-R care conține fișierul video nr. VID_20164205_184141, cu durata de 02.40 și mărimea de 244468kb (f.d.28).

Colegiul judiciar analizând probele enunțate în ansamblu, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a considerat că, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt, de drept și circumstanțele cauzei.

Nu au fost reținute argumentele avocatului precum că Cozicov Nicolai nu este subiectul infracțiunii imputate întrucât colaboratorii de poliție au sosit la domiciliul inculpatului peste 1 oră și 15 minute de la producerea accidentului rutier, fapt ce atestă că Cozicov Nicolai deja mai mult de o oră nu era la volanul automobilului său, prin urmare nu era șofer, deoarece această poziție este una de apărarea inculpatului, care însă nu constituie un temei de adoptarea unei sentințe de achitare.

Totodată a fost respinsă și afirmația recurentului precum că au fost încălcate prevederile art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece potrivit ordonanței de punere sub învinuire a lui Cozicov Nicolai, este indicată data comiterii faptei, 05 decembrie 2016 și locul comiterii - or. Basarabeasca.

Colegiul a respins și afirmația avocatului precum că reținerea lui Cozicov Nicolai s-a efectuat cu încălcarea legislației penale, întrucât acesta nu a menționat ce încălcări au fost admise la reținerea inculpatului, raportate la prevederile legale, fiind considerată una declarativă.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Cozicov Nicolai, care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii de care a fost pus sub învinuire.

În susținerea recursului în anulare sunt invocate aceleași motive ca și în recursul declarat de către avocat în numele inculpatului, care sunt expuse în **pct. 3** din prezenta decizie.

6.1. Pe marginea recursului în anulare declarat, procurorul depune referință solicitând instanței de recurs în anulare a-l respinge ca inadmisibil vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Conform prevederilor art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Colegiul penal menționează că potrivit art. 453 alin. (2), 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate.

Condamnatul Cozicov Nicolae, contestând decizia Curții de Apel Cahul din 28 iulie 2018, în propria cauză penală, în recursul în anulare declarat, nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare, care sunt expres și limitativ stipulate de lege, normă, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

În recursul declarat de condamnatul Cozicov Nicolae, nu sunt invocate circumstanțe concrete, considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, nominalizarea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârile atacate, astfel încât acestea să obțină calitatea unui viciu fundamental de natură să genereze temeiul desființării hotărârii

irevocabile atacate, omițându-se completamente argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens și indicarea unor erori de drept concrete la capitolul dat.

Colegiul remarcă și faptul, că dezacordul recurentului cu concluziile instanței este o opinie proprie al autorului recursului în anulare, care solicită casarea hotărârii instanței ierarhic inferioare, dar aceste argumente nu constituie viciul fundamental pentru o redeschidere a procesului penal.

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul în anulare declarat de recurent nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, iar Colegiul penal nu este în drept să-l completeze cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat de către condamnatul Cozicov Nicolae, în propria cauză penală, urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către inculpatul Cozicov Nicolai, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2018, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 18 ianuarie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun