

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel, Elena Covalenco, Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 declarate de

Racu Ion Serghei, născut la 25.12.1992, originar și domiciliat în r-ul. Căușeni, s. Căinării Noi, str. Alexandru cel Bun 5, ap.38,

Racu Andrei Serghei, născut la 06.03.1990, originar și domiciliat în r-ul. Căușeni, s. Căinării Noi, str. Alexandru cel Bun 5, ap.38,

și

Istratenco Grigore Mihail, născut la 30.03.1993, originar și domiciliat în r-ul. Căușeni, or. Căinari, str. Vatutin 9.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 27.03.2012 până la 21.12.2012;

Instanța de apel de la 31.01.2013, până la 25.04.2013;

Instanța de recurs de la 24.09.2013 până la 21.01.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

procurorul – Dumitru Graur, care a solicitat respingerea recursurilor inculpaților;

avocații – T. Rotaru, S. Gordila, V. Arnaut și inculpații Racu I., Racu A.,

Istratenco G., care au pledat pentru admiterea recursurilor declarate;

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Conform rechizitoriului Racu Ion și Istratenco Grigore, la 09 februarie 2011, pe la ora 22⁵⁵ - 23¹⁰, prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se la intersecția str. Vasile Lupu cu Gheorghe Codreanu, mun. Chișinău, observându-l pe cet. Buzenco Ștefan ce se deplasa pe str. Vasile Lupu, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând în participație, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin îmbrâncirea lui Buzenco Ștefan și lovirea în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice ultimului, intenționat, în mod deschis au sustras din buzunarul interior al scurtei portmoneul în valoare de 200 lei MDL, în care erau 100 dolari SUA, cu echivalentul de 1273 lei MDL, carnetul de note al UTM și o foaie de parcurs eliberată de SRL „Lunix-Exim”, cheia de la automobilul de model „Audi” seria A4, anul fabricării 2011, în valoare de 6000 lei MDL, de pe mîna ceasul din aur de model „Omega” în valoare de 3000 euro, și telefonul mobil de model „Nokia” în valoare de 500 lei MDL, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii

infracțiunii, cauzându-i cet. Buzenco Ștefan un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 55806 lei.

La 11 februarie 2012, pe la ora 22⁰⁰, Racu Andrei în urma înțelegerii prealabile cu Racu Ion și Istratenco Grigore, aflându-se pe str. Independenței 1, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au apropiat de Daniel Parpalac și, aplicând violența față de acesta, deschis i-au sustras bani în sumă de 50 lei, un telefon mobil de model „Atlanta”, în care era cartela SIM nr. 060378440, în valoare de 799 lei, un inhalator de modelul „Salbutamol” în valoare de 47 lei, o brățară din argint în valoare de 250 lei și un lănișor din argint în valoare de 500 lei, după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul infracțiunii, cauzând astfel pătimitului un prejudiciu în valoare de 1646 lei.

La 06 februarie 2012, pe la ora 21³⁰, Racu Ion în urma înțelegerii prealabile cu Racu Andrei, urmărind scopul sustragerii deschise bunurilor altei persoane, aflându-se în blocul locativ nr. 11/1 str. Tomului, mun. Chișinău, în timp ce cet. Larisa Maranciuc se afla în holul comun de la intrarea în apartamentul nr. 3 situat la primul etaj, doborând-o la podea, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i vătămare neînsemnată și au încercat să-i sustragă geanta cu bunuri personale în valoare de 639 lei, însă n-au reușit.

Colegiul penal lărgit accentuează că pe episodul de tâlhărie nu-s indicate semnele specifice acestei componente de infracțiune – gravitatea leziunilor corporale.

2. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012, Racu Ion, Istratenco Grigore și Racu Andrei au fost condamnați în baza art.188 alin.(2) lit. b), f) CP la 6 ani închisoare, fiecare.

Tot prin această sentință, Racu Ion și Istratenco Grigore au fost condamnați în baza art.187 alin. (2) lit. b), e), f) CP la 3 ani închisoare, fiecare.

Tot Racu Ion și Racu Andrei au fost condamnați în baza art. art. 27, 187 alin.(2) lit. b), e), f) CP la 3 ani închisoare, fiecare.

În temeiul art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Racu Ion, Racu Andrei și Istratenco Grigore i-au fost stabilită pedeapsa de 7 închisoare pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Racu Ion, Istratenco Grigore și Racu Andrei în beneficiul lui Parpalac Daniel prejudiciul material în valoare de 1646 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpații Racu Ion, Istratenco Grigore, Racu Andrei, și avocații în numele inculpatului Racu Ion, au declarat apel.

În apelul declarat de inculpații Racu Ion și Racu Andrei aceștia au solicitat casarea sentinței din motivul ilegalității ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să le fie stabilită o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

În apelul declarat inculpatul Istratenco Grigore a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie redus termenul de închisoare, deoarece la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că a recunoscut vina integral, se căiește sincer, caracteristica este pozitivă, anterior nu a fost judecat, a contribuit la descoperirea infracțiunii comise, are doi copii minori la întreținere.

Avocații Medeleanu Roman și Salcuțan Andrei în numele inculpatului Racu Ion au declarat în termen apel, solicitând casarea parțială a sentinței, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) CP, rejudecarea cauzei, cu achitarea lui Racu Ion, pe motivul că fapta nu a fost comisă de către el.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile inculpaților Racu Ion, Racu Andrei, și a avocaților în numele inculpatului Racu Ion.

A fost admis apelul inculpatului Istratenco Grigore, casată parțial sentința și pronunță o nouă hotărâre: Istratenco Grigore a fost condamnat în baza art.187 alin.(2), lit. b), e), f) CP, cu aplicarea art.79 CP la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art.188 alin.(2), lit. b), f) CP, cu aplicarea art. 79 CP - 4 ani închisoare. În baza art.84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilit lui Istratenco Grigore, o pedeapsă definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, fără amendă.

Instanța de apel a menținut sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților. Pe primul episod de jaf a constatat dauna materială de 216 lei. Inculpatului Istratenco G. i-a redus pedeapsa pe ambele articole, numind-o conform ordinii prevăzute pentru minori (art. 70 alin. (3) CP).

După cum a constatat instanța de apel, vinovăția inculpaților se confirmă prin cumulul de probe cercetate și verificate în instanța de apel, or, gradul de vinovăție nu se contestă de nimeni.

5. Inculpații Racu Ion, Istratenco Grigore și Racu Andrei au declarat recursuri ordinare în care au solicitat casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea art. 90 CP motivînd, că se căiesc sincer în cele comise și anterior nu au fost condamnați.

6. Colegiul penal lărgit va admite recursurile ordinare din alte motive.

Art. 424 alin. (2) CPP permite instanței de recurs să examineze cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) CPP - judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Însă atît instanța de fond cît și cea de apel n-au respectat aceste cerințe legale și a adoptat hotărîre cu depășirea volumului de învinuire.

Reiterăm, organul de urmărire penală tuturor inculpaților le-a înaintat învinuire în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) CP, însă n-a specificat aplicarea violenței și gravitatea ei la tîlhărie (vol. IV, f.d.171).

Printre altele, la dosar este anexat raportul de expertiză medico-legală din care se vede că părții vătămate D. Parpalac în rezultatul atacului tîlhăresc i-au fost cauzate leziuni corporale cu dereglarea sănătății pe scurtă durată – semn calificativ pentru tîlhărie calificată (vol. IV, f.d. 98).

Astfel instanța de fond urma și pe acest episod să încadreze acțiunile inculpaților ca jaf calificat.

Întrucît aceste abateri n-au fost corectate de instanța de apel, dar dimpotrivă această instanță le-a repetat, astfel a apărut situația cînd instanța a condamnat

persoanele pentru fapta care n-a fost inclusă în învinuire – temei pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP.

Această eroare urmează de corectat prin casarea ambelor hotărâri în partea încadrării acțiunilor inculpaților în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) CP, rejudecarea cauzei cu reîncadrarea acțiunilor tuturor inculpaților pe toate episoadele de învinuire în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), CP ca jaf săvârșit în grup de persoane, cu cauzarea de daune considerabile.

7. În conformitate cu prevederile art. 431, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de inculpații Racu Ion, Istratenco Grigore și Racu Andrei, casează parțial sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 în partea încadrării acțiunilor inculpaților, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă prin care se reîncadrează acțiunile lui Racu Ion, Racu Andrei și Istratenco Grigore din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), f) CP în prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), CP cu stabilirea pedepsei: lui **Racu Ion Serghei** – 3 ani închisoare, lui **Racu Andrei Serghei** – 3 ani închisoare și lui **Istratenco Grigore Mihail** cu aplicarea art.79 CP – 2 ani închisoare, pentru toți în penitenciar de tip semiînchis.

Se mențin celelalte dispoziții ale hotărârilor.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 februarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu