

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**19 decembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Ungureanu Petru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

**Ungureanu Petru XXX**, născut la XXX,  
originar și domiciliat în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 25.09.2017 pînă la 23.10.2017;*

*Instanța de apel de la 17.11.2017 pînă la 12.06.2018;*

*Instanța de recurs de la 11.09.2018 pînă la 19.12.2018.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 octombrie 2017, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de articolul 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Ungureanu Petru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei la 3 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Ungureanu Petru a fost suspendată condiționat pe perioadă de probațiune de 4 ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

1.1. Prin aceeași sentință au fost condamnați și Agapitov Tudor XXX, Natacenco Vasile XXX, Hîncu Veaceslav XXX, însă în privința lor hotărârea nu se contestă.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Ungureanu Petru XXX - a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, până la data de 03 august 2017, atunci când în cadrul percheziției la domiciliul lui Guzie Tudor amplasat în s. XXX, r-nul XXXi, unde era prezent și acesta, a scos din buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat și a aruncat pe podea, trei pachetele improvizate din câte un fragment de foaie din hârtie de culoare gălbuie cu mase vegetală (0,446g) de culoare galbenă, care, conform raportului de expertiză 34/12/1 - R-4382 din 14.08.2017, conține cannabinoidul sintetic MDMB (N) - 2201, care constituie analog al substanței stupefiante AB - PINACA - CHIM, ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, Ungureanu Petru, a comis infracțiunea încadrată din punct de vedere juridic în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, individualizată prin - păstrarea analogiilor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

**3.** Sentința a fost atacată cu apelul de către procuror, prin care s-a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată și pedeapsa complementară.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că, la aplicarea pedepsei a fost strecurată o eroare ce urmează a fi corectată, ori, sancțiunea art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa de la 1 la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel de către instanța de judecată nu a fost aplicată în privința inculpaților pedeapsa complementară. Deci, reieșind din cele expuse, prima instanță urma să aplice pedeapsa complementară.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința primei instanțe, în partea pedepsei aplicate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează: inculpatului Ungureanu Petru, în conformitate cu sancțiunea articolului 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, se aplică pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

Celelalte dispoziții ale sentinței atacate în privința lui Ungureanu Petru s-au menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, au fost admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

Calificarea infracțiunii este efectuată corect, prin corespunderea exactă între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Ungureanu P. și semnele componenței de infracțiune prevăzute de articolul 217 alin. (4) lit. b) Cod penal: păstrarea analogiilor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Chestiunea privind pedeapsa principală aplicată inculpatului este corect soluționată, astfel încât prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor din articolele 7, 61, 75, 90 Cod penal, precum și celor din articolul 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

În sentință se cuprind datele privind persoana inculpată, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă principale.

În această ordine de idei, prima instanță just a concluzionat că, atingerea scopului pedepsei se va obține prin aplicarea în privința lui Ungureanu P., pedepsei principale - închisoarea, fiind suspendată condiționat cu fixarea perioadei de probațiune.

Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează aplicarea pedepsei complementare inculpatului - privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor, s-a apreciat ca fiind fondate din următoarele considerente:

La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsă, se observă că lui Ungureanu P., nu i-a fost aplicată pedeapsa complementară prevăzută în sancțiunea articolului 217 alin. (4) Cod penal, or, potrivit normei vizate, la aplicarea pedepsei principale -

închisoare, aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate - este obligatorie.

În atare situație, potrivit legii, se impune de a interveni în partea respectivă a sentinței atacate și de aplicat lui Ungureanu P., pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate cu fixarea termenului corespunzător.

5. Nefiind e acord cu decizia instanței de apel, avocatul Boris Druță în numele inculpatului Ungureanu Petru, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel care a aplicat pedeapsa complementară inculpatului, încălcându-se principiul individualizării pedepsei.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Ungureanu Petru, prin care a menționat că, recursul urmează a fi respins, deoarece instanța de apel s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra faptelor invocate. Din textul deciziei rezultă că s-a analizat obiectiv probele administrate și hotărârile cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, fiind în corespundere cu prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarate de către avocatul Boris Druță în numele inculpatului Ungureanu Petru, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal reține că, recurentul invocă ca temei pentru recurs pct. 2), 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și anume că, instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33 și instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Colegiul penal menționează că, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, ori, apărătorul nici nu desfășoară în cererea sa încălcările menționate.

În esență, recurentul critică decizia instanței de apel în partea aplicării de către aceasta a pedepsei complementare față de inculpatul Ungureanu Petru, însă Colegiul penal constată că, instanța de apel a motivat detaliat argumentul ce ține de cheltuielile judiciare, fiind expusă soluția în decizie (f.d. 190-196).

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, individualizată prin - păstrarea analogiilor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani

Astfel, la aplicarea pedepsei principale - închisoare, aplicarea pedepsei complementare privind dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate - este obligatorie.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Ungureanu Petru ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Ungureanu Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală în privința lui **Ungureanu Petru XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 ianuarie 2019**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan