

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel, Elena Covalenco, Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de avocatul C. Vornicescu și de inculpatul Lupu A., împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 în privința lui

Lupu Artiom Vitalie, născut la 29 iunie 1993 în sat. Roșcani, r-1 Strășeni, domiciliat în sat. Pânășești, r-1 Strășeni.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 21.02.2013 pînă la 18.03.2013;

Instanța de apel de la 02.05.2013 pînă la 25.06.2013;

Instanța de recurs de la 24.09.2013 pînă la 21.01.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

procurorul – Dumitru Graur, care a solicitat respingerea recursului avocatului și inculpatului;

avocații – A. Bulat, C. Vornicescu și inculpatul Lupu Artiom, care au pledat pentru admiterea recursurilor declarate;

partea vătămată – Șoilița Andrei, care a solicitat admiterea recursurilor apărătorului și inculpatului.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18.03.2013 Lupu Artiom, a fost condamnat în baza art. 151 alin.(1) CP la 5 ani închisoare. În baza art.90 CP s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani.

2. În fapt, instanța de fond a stabilit, că inculpatul Lupu Artiom la 02.02.2013, aflîndu-se în stradă în sat. Ciobanca, r-nul Strășeni, avînd intenția cauzării leziunilor corporale lui Șoiliță Andrei, intenționat i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea cutiei toracice partea stîngă, cauzîndu-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

3. Procurorul a atacat sentința cu apel, solicitînd casarea acesteia în partea numirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri cu pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare. În opinia acuzatorului de stat, instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de instituția individualizării pedepsei prin care se înțelege operațiunea de adnotare a pedepsei și a executării ei la cazul concret și la personalitatea infractorului, astfel încît să se asigure scopul ei și să se realizeze finalitatea răspunderii penale. Apelantul se referă la ilegalitatea aplicării art. 90 CP.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința în partea numirii pedepsei și pronunță o nouă hotărîre, după cum urmează: Lupu Artiom a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) CP la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a conchis, că instanța de fond nu a ținut cont în totalitate de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale stabilite de Cod Penal, în special de faptul că lui Lupu A. i s-a incriminat comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria celor grave, acesta nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, anterior a mai comis infracțiune, ceea ce îl caracterizează pe inculpat negativ.

Totodată instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 75 CP.

5. Avocatul C. Vornicescu și inculpatul Lupu A. au declarat recursuri ordinare în care, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, au solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței. Recurenții își motivează soluția prin aceea, că instanța de apel neîntemeiat a exclus aplicarea art. 90 CP, motivînd prin circumstanțe agravante care nu se conțin în dosar.

6. Colegiul penal lărgit va admite recursurile ordinare reieșind din următoarele.

După cum reiese din materialele dosarului, gradul de vinovăție și încadrarea acțiunilor inculpatului nu se contestă de părți. Acțiunile lui Lupu A. corect au fost încadrate în baza art. 151 alin. (1) CP – vătămarea intenționată gravă a integrității corporale.

Pe dosarul de față chestiunea litigiului privind modificarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, constituie obiectul procesului prezent.

Așa, potrivit sentinței, instanța de fond, făcînd trimitere la prevederile art. 61, 75 CPP, a indicat în hotărîre mai multe circumstanțe atenuante, care au permis a-i numi celui vinovat pedeapsă cu suspendarea executării ei prin aplicarea art. 90 CP.

7. Colegiul penal accentuează, că în dosar persistă un șir de circumstanțe atenuante care vor fi enumerate în continuare, paralel cu faptul, că lipsește circumstanțe agravante în funcție de care ar fi fost pasibilă înăsprirea pedepsei cu excluderea din sentință a art. 90 CP, cum a procedat instanța de apel.

Drept dovadă că instanța de apel fără suport juridic a înăsprit pedeapsa inculpatului, servesc unele secvențe din decizia acestei instanțe.

Așa, la capitolul motivării aplicării pedepsei reale cu închisoare lui Lupu A., instanța de apel indică astfel de circumstanțe agravante: „... Lupu A. ... anterior a mai comis infracțiune ... a comis infracțiune gravă... nu a reparat prejudiciul material...” (f.d. 211).

Colegiul remarcă faptul, că aceste circumstanțe atenuante, menționate de instanța de apel, sunt inventate și nu corespund materialelor dosarului.

Motivare:

- din materialele dosarului se vede, că în anul 2010 inculpatul într-un proces penal cu o învinuire ușoară, s-a împăcat cu partea vătămată procesul penal fiind clasat, iar, clasarea procesului în legătură cu împăcarea produce decăderea din drepturile legate de antecedentele penale (art. 111 CP);

- în rechizitoriu ori în alte materiale ale cauzei nu se conțin careva circumstanțe agravante demne de a fi preluate de către instanța de apel în confirmarea necesității izolării lui Lupu A. de societate pentru cele comise. Circumstanța indicată de instanța de apel, chipurile, că Lupu A. a comis o infracțiune gravă, nu se conține în cele prevăzute în art. 77 CP. Infracțiunea prevăzută de art. 151 CP constituie în esență o infracțiune gravă, iar această gravitate se conține în sancțiunea acestui articol, adică nu poate fi considerată drept circumstanță agravantă;

- nu corespunde realității nici afirmația instanței de apel, precum că Lupu A. n-a reparat prejudiciul material ca circumstanță agravantă. Or, partea vătămată pînă la judecarea cauzei și pînă în prezent nu s-a adresat oficial cu acțiune civilă privind încasarea prejudiciului. Prin urmare, instanța de fond nu era în posibilitate să soluționeze o acțiune civilă ce nu exista, iar instanța de apel nu era în drept de a depăși atribuțiile sale și să invoce despre cele vizate în detrimentul inculpatului.

Mai mult, în dosar se conțin date, că partea vătămată nu are careva pretenții inclusiv și cu caracter material față de inculpat. Cu Lupu A. s-au împăcat și solicită în scris indulgență față de cel vinovat. Partea vătămată nu dorește inculpatului pedeapsă în formă de izolare de societate.

Colegiul remarcă și asupra următoarelor aspecte, ce au însemnătate asupra cazului în speță:

- dosarul a fost examinat prin prisma prevederilor art. 364¹ CPP - dosarul a fost examinat în formă simplificată – inculpatul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, iar judecata a acceptat demersul lui.

Acest gest merită atenție, întrucît examinarea dosarului în ordinea vizată condiționează reducerea pedepsei. Astfel, în sensul sancționării lui, inculpatul beneficiază de înlesniri legale favorabile lui;

- inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește în cele comise, partea vătămată îl iartă;

- prejudiciu material lipsește;

- careva consecințe grave în legătură cu incidentul în cauză n-au survenit;

- inculpatul a crescut într-o familie fără tată, iar el ca cel mai mare fecior, contribuie la educarea altor 2 frațiori mai mici;

- executarea pedepsei de 5 ani închisoare poate fi suspendată condiționat, întrucît nu contravine prevederilor art. 90 CP.

Cele menționate în ansamblul lor esențial reduc gradul de pericol social al infracțiunii comise.

În prezența șirului de circumstanțe atenuante de care a ținut cont instanța de fond, în lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul apreciază nelegală concluzia instanței de apel care a invocat în decizie circumstanțe inventate care nu se conțineau în învinuire, dar care au influențat a-i numi lui Lupu A. pedeapsă prea aspră fără temei juridic.

În consecință, Colegiul va admite recursurile, întrucît instanța de apel prin hotărîrea s-a lui Lupu A. i-a aplicat pedeapsă individuală contrar prevederilor legale – temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

8. În conformitate cu prevederile art. 431, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul C. Vornicescu și inculpatul Lupu A., casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 și menține sentința Judecătoriei Strășeni din 18 martie 2013.

Lupu Artiom Vitalie se consideră condamnat în baza art. 151 alin. (1) CP la 5 ani închisoare cu aplicarea art. 90 CP cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă 2 ani.

Măsura preventivă arestul se abrogă cu liberarea lui din starea de arest în sala de judecată.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 februarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu