

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Vera Ursu în numele inculpatului Braga Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Braga Andrei XXX, născut la data de XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 14.08.2017 pînă la 28.03.2018;

Instanța de apel de la 20.04.2018 pînă la 12.06.2018;

Instanța de recurs de la 10.09.2018 pînă la 19.12.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2018, Braga Andrei, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 150 unități convenționale.

2. Pentru pronunțarea sentinței instanța de fond a constatat că, Braga Andrei, la 24 iunie 2017, în jurul orelor 23:30 min., cunoscând cu certitudine că nu deține permis de conducere, fiind la volanul motocicletei de model „Honda CBR” cu n/î XXX, se deplasa pe traseul central din satul XXX, X. XXX.

În timpul deplasării, Braga Andrei, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se deplasa pe adresa indicată supra.

Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Braga Andrei a fost stopat de către colaboratorii INP pe traseul central din satul Condrița, mun. Chișinău.

Ulterior, Braga Andrei, fiind transportat la IP Buiucani, mun. Chișinău, a fost supus alcotestului ”Drager”, conform căruia s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat al acestuia constituia 0,61 mg/l, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 134 CP al RM se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, inculpatului Braga Andrei XXX i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșit de către o persoană care nu deține permis de conducere.

3. Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Ursu Vera în numele inculpatului Braga Andrei a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Braga Andrei să fie achitat.

În susținerea apelului s-a invocat că, învinuirea atribuită inculpatului de către acuzatorul de stat poartă un caracter declarativ și se bazează pe presupuneri, ori, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

În așa fel, apărarea a considerat necesar ca Braga Andrei să fie achitat din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Nu s-a constatat că Braga Andrei să fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întrucât această persoană a fost identificată de către colaboratorii de poliție în alte circumstanțe decât să pună în mișcare mijlocul de transport și să-l dirijeze.

Stabilirea stării de ebrietate alcoolică la caz, se efectuează în strictă conformitate cu hotărârea cu privire la aprobarea „Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” nr. 296 din 16.04.2009 (Monitorul Oficial nr.80-81/347 din 24.04.2009), care impune unele condiții vis-a-vis de persoanele care efectuează testul dat, iar nerespectarea acestor cerințe duce la nulitatea actului întocmit.

Astfel, o condiție care, potrivit p. 11 al Regulamentului, urma în mod obligatoriu să fie respectată este că persoana responsabilă de efectuarea testării trebuia să explice persoanei testate procedura testării alcoolscoptică; să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscoptică, precum și să indice în procesul-verbal numărul sau categoria testului utilizat, ceea ce pe parcursul cercetării judecătorești a fost stabilit că nu s-a respectat, ori procesul-verbal din 25.06.2017, cu privire la constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică întocmit de ofițerul de patrulare Matvei Ilie contravine prevederilor legale ce atrage nulitatea acestuia.

Inculpatul Braga Andrei a fost supus testului alcooloscoptic de tip „Drager 6810”, la data de 25.06.2017, la aceeași dată a fost întocmit de Matvei Ilie procesul-verbal cu privire la constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiuni efectuate de agentul constatator fără a avea acest drept, nefiind admis la utilizarea mijloacelor de testare alcooloscoptică, certificatul a fost eliberat la 24.06.2016 valabil până la 24.06.2017, astfel la 25.06.2017 inspectorul de patrulare Matvei Ilie ilegal a supus examinării la testarea alcooloscoptică cet. Braga Andrei.

De asemenea, apărarea a indicat că la solicitările apărării de a exclude din lista probelor procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate, instanța de judecată a făcut trimitere la prevederile art. 251 alin.(4) Cod de procedură penală, respingând astfel solicitarea nominalizată, evitând prevederile art. 93-94 Cod de procedură penală.

Astfel, nu s-a dovedit, prin probe pertinente și concludente, faptul că Braga Andrei să fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întrucât această persoană a fost identificată de către colaboratorii de poliție în alte circumstanțe decât să pună în mișcare mijlocul de transport și să-l dirijeze.

Totodată, urmează a fi reținut faptul că însăși martorii oculari Puiu Roman și Zăcutelu Vădim, au declarat că la 24 iunie 2017, Braga Andrei nu s-a aflat la volanul motocicletei, acest mijloc de transport fiind parcat alături de drum în momentul apropiării ofițerilor de patrulare.

Din considerentele menționate mai sus, pentru ca unei persoane să i se poată incrimina săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 264¹ alin. (4) Cod penal, nu este suficient

ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat, ci este necesară inclusiv și condiția ca această persoană să conducă mijlocul de transport.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, a fost respins ca nefondat apelul apărătorului Ursu Vera în numele inculpatului Braga Andrei, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, culpa acestuia este demonstrată pe deplin prin următoare probe, cum ar fi, declarațiile martorilor Matvei Ilie, Rebeja Maxim.

Referitor la declarațiile martorilor Zacuțelu Vădim, Puiu Roman, instanța de apel a menționat că, aceste declarații le-a apreciat ca fiind parțial veridice, doar în partea în care martorii recunosc faptul că, inculpatul era în stare de ebrietate, iar în partea în care comunică că, Braga Andrei nu a condus motocicleta, instanța a apreciat aceste declarații ca fiind ne veridice, fiind oferite în sensul de a-l ajuta pe inculpat să se eschiveze de la răspunderea penală, relevant fiind și faptul că martorii indicați sunt prietenii inculpatului, din care motiv declarațiile lor sunt însoțite de dubii referitor la veridicitatea depozițiilor, mai mult, s-a constatat divergențe între declarațiile date de inculpat în ședința de judecată și declarațiile martorului Roman Puiu, primul comunicând că a mers în oșpeție la Cîțu Constantin, ulterior la acesta a venit și Roman Puiu, ultimul însă a declarat că Braga Andrei a venit la el acasă în oșpeție.

Totodată, instanța de apel a menționat că, sunt neveridice declarațiile martorilor apărării referitor la nevinovăția inculpatului, or acestea se combat cu acțiunile ulterioare atât ale inculpatului Braga Andrei, cât și ale martorului Roman Puiu, și anume, dezasamblarea motocicletei imediat a doua zi, oferirea mijloacelor bănești colaboratorilor de poliție pentru a-i elibera, opunerea de rezistență față de aceștia, astfel, cele relatate de acești martori sunt combătute prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.07.2017, în cadrul căruia s-a stabilit că cecul "Drager" este din data de 25.06.2017 și este eliberat pe numele cet. Braga Andrei cu rezultatul analizei ce cuprinde concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,61 mg/l (f.d.52-53); conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.06.2017 în cadrul căruia a fost ridicat un CD cu înregistrări video în timpul documentării cet. Braga Andrei (f.d.56); conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2017 prin care a fost supus examinării CD-ul cu înregistrări video din data săvârșirii faptei (f.d.57); conținutul procesului-verbal de confruntare din 26 iulie 2017 prin care martorul Matvei Ilie și martorul Puiu Roman (f.d.25-27); conținutul procesului-verbal de confruntare din 26 iulie 2017 prin care martorul Rebeja Maxim și martorul Puiu Roman și-au menținut declarațiile date anterior (f.d.22-24); conținutul procesului-verbal de confruntare din 26 iulie 2017 prin care martorul Matvei Ilie și bănuitul Braga Andrei, și-au menținut declarațiile date anterior (f.d.28-30); conținutul procesului-verbal de confruntare din 26 iulie 2017 prin care martorul Rebeja Maxim și bănuitul Braga Andrei și-au menținut declarațiile date anterior (f.d.31-33).

Astfel, instanța de apel a indicat că, versiunea apărătorului și a inculpatului este lipsită de suport probator, atîta timp cît din probele cercetate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor s-a stabilit cu certitudine că Braga Andrei, la data de 24 iunie 2017, în jurul orelor 23:30 min., cunoscând cu certitudine că nu deține permis de conducere, fiind la volanul motocicletei de model „Honda CBR” cu n/î XXX, se deplasa pe traseul central din satul

Condrița, mun. Chișinău. În timpul deplasării, Braga Andrei, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se deplasa pe adresa indicată supra. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Braga Andrei a fost stopat de către colaboratorii INP pe traseul central din satul Condrița, mun. Chișinău. Ulterior, Braga Andrei, fiind transportat la IP Buiucani, mun. Chișinău, a fost supus alcotestului „Drager”, conform cărui s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat al acestuia constituia 0,61 mg/l, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 13412 din Codul Penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Relevant este și faptul că, Braga Andrei nu deține permis de conducere, astfel că acesta nu avea dreptul de a conduce mijlocul de transport motocicletă de model „Honda CBR” cu n/î XXX.

Astfel, probele acumulate și anexate la materialele cauzei penale confirmă cu certitudine vinovăția lui Braga Andrei în comiterea infracțiunii imputate. De asemenea, instanța de apel a reținut că, potrivit înregistrărilor video, s-a constatat că inculpatul Braga Andrei se afla pe motocicletă de model „Honda CBR600”, amenințând colaboratorii de poliție că o incendiază, în cazul în care aceștia o vor ridica, însă atât inculpatul Braga Andrei, cât și martorul Roman Puiu nu au comunicat nimic instanței despre acest mijloc de transport, din contra au indicat un alt model de motocicletă, și anume „R-12”, astfel, declarațiile acestora nu corespund realității.

Prin urmare, instanța de apel a conchis asupra temeiniciei soluției primei instanțe, or în acțiunile lui Braga Andrei sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșit de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoară, prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de personalitatea inculpatului, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

Astfel, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, instanța de fond just a considerat că în privința inculpatului Braga Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 150 unități convenționale.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Vera Ursu în numele inculpatului Braga Andrei, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Braga Andrei. Recurentul invocă aceleași motive declarate în cererea de apel (pct. 3 din prezenta decizie).

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Vera Ursu în numele inculpatului Braga Andrei, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece decizia instanței de apel este justă și corespunde prevederilor legale.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 iunie 2018 (f.d.244-246 vol. I), inculpatul și avocatul acestuia au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului deciziei, unde li s-a comunicat despre data și ora desfășurării următoarei ședințe și anume ca la 19 iunie 2018, ora 14:00, va fi pronunțată decizia motivată.

Reieșind din faptul că, inculpatul și apărătorul nu au fost prezenți la pronunțarea deciziei integrale, cu toate că au cunoscut despre data și ora desfășurării, instanța de apel a expediat copia deciziei integrale acestora la 21 iunie 2018 (f.d. 165 vol. I). Mai mult, decizia motivată a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Comrat.

În atare împrejurări, Colegiul penal accentuează că, în speța dată, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 19 iunie 2018 a expirat la 20 iulie 2018.

Aceste date certifică faptul că, termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul în cauză a fost declarat la data de 20 august 2018 (f.d.3-10 vol. II) și prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termen.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de avocatul Vera Ursu în numele inculpatului Braga Andrei este inadmisibil, fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Vera Ursu în numele inculpatului Braga Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală în privința lui **Braga Andrei XXX**, deoarece recursul este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **23 ianuarie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan