

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**21 ianuarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel, Elena Covalenco, Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul din procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Grigore Botnaru și de inculpatul Cucu V. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2013 în privința lui

**Cucu Victor Mihail**, născut la 23.02.1958 în sat. Furceni, r-1 Orhei, domiciliat în sat. Pelivan, r-1 Orhei.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 17.09.2012 pînă la 20.03.2013;*

*Instanța de apel de la 23.04.2013 pînă la 17.06.2013;*

*Instanța de recurs de la 24.09.2013 pînă la 21.01.2014.*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

*procurorul* – Dumitru Graur, care a solicitat admiterea recursului declarat de procuror și respingerea recursului inculpatului;

*avocatul* – V. Arnaut și inculpatul Cucu V., care au pledat pentru respingerea recursului declarat de procuror și admiterea recursului inculpatului;

*avocatul* – S. Golban și partea vătămată V. Porcescu care au solicitat admiterea recursului declarat de procuror și respingerea recursului inculpatului.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Orhei din 20 martie 2013 Cucu Victor a fost condamnat în baza:

- art. 264 alin. (3) lit. a) CP la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 an;

- art. 266 CP la 1 an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) CP prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 an.

În conformitate cu art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Acțiunea civilă depusă de Porcescu Victor și reprezentantul părții vătămate minore Rusu Snejana, Rusu Elena, a fost admisă parțial și de la Cucu Victor a fost încasat în beneficiul lui: Porcescu Victor prejudiciul material în mărime de 14 356 lei și prejudiciul moral în mărime de 4 000 lei; Rusu Snejana prejudiciul material în mărime de 2 500 lei și prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei; în rest acțiunea civilă a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței instanța de fond a reținut, că la 30 iulie 2012, Cucu Victor, conducînd autoturismul de model „Dodge”, cu numărul de înmatriculare KAK 281, ieșind de pe teritoriul adiacent traseului „Chișinău-

Soroca”, în s. Pelivan, r. Orhei, încălcând prevederile punctului 39 alin. (2) al Regulamentului circulației rutiere, nu a cedat trecerea motocicletei de model „Victad”, condusă de către V. Porcescu și pe care se afla pasagera S. Rusu, și a traversat carosabilul, provocând tamponarea motocicletei cu autoturismul său. În rezultatul accidentului de circulație lui V. Porcescu și S. Rusu i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

După accident a lăsat victimele însingurate și a părăsit locul accidentului rutier.

**3.** Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- procuror, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri cu înăsprirea pedepsei;

- avocatul Serghei Golban, reprezentantul părții vătămate Rusu Elena și părțile vătămate Porcescu Victor și Rusu Snejana, care au solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri și admiterea totală acțiunilor civile.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2013 a fost respins apelul procurorului ca nefondat și au fost admise apelurile declarate de avocatul Golban Serghei și partea vătămată Porcescu Victor, reprezentantul părții vătămate Rusu Elena și partea vătămată minoră Rusu Snejana, casată sentința în partea acțiunii civile și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează: de la Cucu Victor de perceput, cu titlu de reparare a prejudiciului moral produs prin infracțiune, în folosul lui: Porcescu Victor – 20 000 lei și Rusu Snejana – 20 000 lei și, cu titlu de prejudiciu material, în folosul lui: Porcescu Victor – 16 756 lei 50 bani și Rusu Snejana – 3 300 lei. În rest au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că se impune soluționarea acțiunii civile în partea prejudiciului moral, dat fiind că sunt dovedite temeiurile pagubei morale cerute de partea civilă. În cauză sunt îndeplinite condițiile legale privind încasarea de la inculpat în folosul părților vătămate a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune. La evaluarea cuantumului despăgubirilor s-a luat în considerație rezultatele infracționale: suferințele intense fizice și psihice ale victimelor, durerile și afecțiunile prin care au trecut ele.

Instanța de apel a concluzionat, că pedeapsa a fost individualizată corect, că a fost numită în conformitate cu prevederile art. 61, 75 CP, iar restricții de aplicare a prevederilor art. 90 CP lipsesc.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, motivînd, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel privind înăsprirea pedepsei, iar acesta s-a soldat cu aplicarea pedepsei contrar prevederilor legale;

- inculpatul Cucu Victor, care făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond motivînd, că în decizia instanței de apel nu se conține motivare suficientă ce ar sta la baza concluziei de majorare a cuantumului prejudiciului moral.

**6.** Verificînd argumentele invocate de recurenți în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit va respinge ca inadmisibile recursurile ordinare, reieșind din următoarele considerente.

7. După cum reiese din decizia instanței de apel din 17 iunie 2013 această instanță, îndeplinind prevederile prevăzute în art. 414-417 CPP, a verificat legalitatea sentinței instanței de fond, concluzionând hotărîrea atacată corectă.

Instanța de apel a relatat, că vinovăția inculpatului pe tot volumul învinuirii a fost confirmată, avînd ca bază un ansamblu de probe, ce se potrivesc între ele și, coroborînd, acestea atestă vinovăția lui Cucu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 CP.

8. Starea de fapt și de drept corect a fost statuată de către instanța de fond și de apel, ea concordă și se bazează pe analiza materialului probator, iar motivele invocate de procuror au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii, bazîndu-se pe: declarațiile părților vătămate Porcescu Victor, Rusu Snejana, declarațiile martorilor Arnăuț Oleg și Popescu Ion, precum și:

- procesul - verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 30.01.2012 (f.d. 8);

- procesul - verbal de cercetare a locului în care a fost fixat automobilul de model „Dodge Ram Van”, deteriorat, cu numărul de înmatriculare K AK 281, din 30.01.2012 (f.d. 12);

- raportul de expertiză medico - legală nr.181/D și 183/D din 22.08.2012, prin care se confirmă vătămarea gravă a integrității corporale a părților vătămate Porcescu Victor și Rusu Snejana, care putea fi provocată în circumstanțele în care a avut loc accidentul rutier cercetat (f.d.48-50);

- corpul delict anexat la dosarul penal - discul cu imaginile înregistrate de camera de supraveghere, care a fixat accidentul rutier și care a fost vizionat în ședința de judecată, ș.a..

Colegiul penal remarcă, că instanța de fond și de apel au dat o apreciere corectă probelor prezentate de acuzare și au apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) CP - *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale a două persoane* și art. 266 CP- *părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (3) Cod penal - vătămarea gravă a integrității corporale a două persoane.*

La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, 84, 90 CP, astfel, ținînd cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante, și corect s-a concluzionat, că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

9. Colegiul penal menționează, că din decizia instanței de apel, se observă, că în rezultatul infracțiunii săvîrșite de inculpat, părților vătămate le-au fost cauzate prejudiciul moral. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale

prejudiciului moral s-a luat în considerație rezultatele infraționale: suferințele psihice și fizice îndelungate ale victimelor, prejudiciul cauzat sănătății lor și s-a impus admiterea acțiunii civile în partea respectivă, dat fiind că sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei morale și materiale cerute de părțile civile.

**10.** Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursurile declarate de acuzatorul de stat și de inculpatul Cucu V., nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurenții nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată și prevederile expuse în art. 430 CPP.

**11.** În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) CPP, Colegiul penal lărgit concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP și, avînd în vedere ca argumentele recursurilor se combat prin cele expuse mai sus, se impune soluția de a respinge ca inadmisibile recursurile declarate.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Grigore Botnaru și de inculpatul Cucu V. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2013 în privința lui **Cucu Victor Mihail**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 februarie 2014, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu