

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**12 decembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe

**Lefter Mihai Xxxx**, născut la xxxxx, originar din or. xxxx și domiciliat în mun. xxx, s. xxxx, str. xxxxx, xx, ap. xx.

**Gordei Denis Xxxx**, născut la xxxx, originar din r-nul xxx, s. xxxx și domiciliat în mun. xxx, str. xxx, xxx, ap. x.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 21.12.2016 – 01.11.2017 (prima instanță);
2. 17.11.2017 – 06.06.2018 (instanța de apel);
3. 24.07.2018 – 12.12.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2017, Lefter Mihai și Gordei Denis au fost achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod pnal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost respinsă solicitarea procurorului de a fi supusă confiscării speciale contravaloarea sumei de 650 lei, ca fiind neîntemeiată, iar în privința corpurilor delictive s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că potrivit rechizitoriului Lefter Mihail și Gordei Denis, au fost învinuiți de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de ofițeri de patrulare al

companiei Buiucani al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoane publice, cărora, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit. a), b), c), d), 20 lit. b), d), 26 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, au comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe:

Astfel, Lefter Mihai, prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu Gordei Denis, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î xxxx, la 24 octombrie 2016 în jurul orei 16:20, aflându-se pe str. Pelivan, mun. Chișinău, au stopat automobilul de model Mazda 323 S cu n.î. xxxxxx, la volanul căruia se afla Găleată Andrei, pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare prevăzută de art. 230 Cod contravențional.

În continuare Lefter Mihai acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gordei Denis au pretins de la Găleată Andrei bani în mărime de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2177 lei, întru neîntocmirea procesului verbal și lipsirea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În urma discuțiilor purtate cu Găleată Andrei, Lefter Mihai, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gordei Denis, văzând că primul nu dispune de mijloacele bănești menționate, au acceptat și primit bani în mărime de 650 lei și tot atunci au primit de la Găleată Andrei bani în sumă de 650 lei, 3 bancnote în valoare de 100 lei și 7 bancnote în valoare de 50 lei, întru neatrăgerea ultimului la răspunderea contravențională.

Prima instanță a notat că organul de urmărire penală a considerat că prin acțiunile sale Lefter Mihai și Gordei Denis au comis coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, solicitând casarea sentinței și pronunțare unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lefter Mihai și Gordei Denis să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, și să-i fie stabilită fiecăruia pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. Conform prevederilor art. 106 Cod penal, să fie dispusă confiscarea specială contravaloarea a 650 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune, solidar de la ambii inculpați, iar în privința corpurilor delictive să fie dispusă păstrarea lor la materialele cauzei penale.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- concluziile instanței de judecată derivă din versiunile inculpaților care au fost catalogate ca și credibile, indiferent de faptul că, aceștia nu au combătut nici într-un fel acuzațiile aduse;

- pe tot parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată inculpații au negat implicarea lor în săvârșirea infracțiunii incriminate fără a aduce careva argumente plauzibile în vederea susținerii declarațiilor lor;

- nici unul dintre inculpați nu au putut explica instanței de unde avea posibilitatea martorul Găleată Andrei să cunoască toate circumstanțele relatate în calitate de martor și care se potrivesc întocmai cu celelalte circumstanțe stabilite prin probatoriul acumulat în cadrul urmăririi penale. Or supoziția inculpaților și a apărării că, martorul Găleată Andrei ar fi fost informat de către serviciile speciale

unde se află echipajul mobil xxx xxxxx urmează fi apreciată critic mai ales în situația în care stoparea automobilelor se efectuează la discreția ofițerilor de patrulare care au obligația de a-și exercita atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, indiferent de comportamentul persoanelor antrenate în traficul rutier;

- instanța de judecată în sentința a achitat inculpații Lefter Mihai și Gordei Denis pe motiv că, faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii. Prin această concluzie instanța de judecată a recunoscut faptul existenței stopării martorului Găleată Andrei de către inculpații Lefter Mihai și Gordei Denis, adițional acceptând ideea că inculpații vizați și-au îndeplinit obligațiile de serviciu în corespundere cu prevederile legale. Astfel, în cazul în care inculpații au negat existența faptului stopării martorului Găleată Andrei, declarând că nu l-au văzut niciodată, planează dubii asupra temeiniciei concluziei instanței de judecată, ori instanța evită să dea apreciere declarațiilor inculpaților fapt ce relevă că concluzia instanței nu a fost formulată definitiv, astfel lăsând fără soluționare fondul cauzei;

- acuzarea a adus argumente plauzibile instanței că, prezenta cauză penală a fost disjungată din materialele cauzei penale nr. 2016978215 care a fost pornită în temeiul sesizării lui Găleată Andrei, care personal la 25 octombrie 2016, dimineața, a declarat trei cazuri de acțiuni coruptibile ale angajaților INP al IGP al MAI întreprinse față de el într-o perioadă relativ scurtă, cuprinsă între ora 24:00 și 17:00 a zilei de 24 octombrie 2016. Umărirea penală a fost pornită ca rezultat al reacționării organului de urmărire penală la plângerea lui Găleată Andrei, la întocmirea acesteia fiind respectate rigorile stabilite de prevederile art. 262-263 Cod de procedură penală, fiind constatată o bănuială rezonabilă privind comiterea unei infracțiuni de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare;

- cert este faptul că, în cadrul cercetării judiciare, potrivit declarațiilor martorului Găleată Andrei, care au fost date sub jurământ, s-a demonstrat că inițiativa de pretindere a banilor a aparținut inculpaților. Circumstanțele ce vizează sinceritatea celor declarate de martorul Găleată Andrei este evidentă, ori celelalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată coroborează perfect cu circumstanțele descrise de martorul Găleată Andrei, nefiind înregistrate careva neconcordanțe;

- prin totalitatea probelor supuse examinării judiciare, acuzarea relevă că, prin coroborarea acestora s-a stabilit că în acțiunile inculpaților Gordei Denis și Lefter Mihai se întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin pretinderea a 100 euro și acceptarea și primirea a mijloacelor bănești în sumă de 650 lei, transmise direct de către martorul Găleată Andrei în scopul determinării ofițerilor de patrulare să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile lor de serviciu;

- existența faptului pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești este susținută coerent de martorul Găleată Andrei, care relatează în detalii circumstanțele transmiterii sumei de 650 lei, după tratative îndelungate cu inculpații. Martorul Găleată Andrei susține că banii au fost transmiși în interiorul automobilului de serviciu xxxxx în care a fost invitat de către colaboratorul INP, Lefter Mihai. În acest context, declarațiile martorului Găleată Andrei sunt convingătoare întrucât acesta din momentul sesizării procuraturii despre faptul comiterii infracțiunii de corupere și până la audierea acestuia în ședință publică în instanța de judecată și-a menținut aceleași declarații și a susținut cu vehemență faptul existenței acțiunilor ilegale de corupție din partea inculpaților delimitând cu claritate acțiunile fiecărui inculpat;

- cu referire la faptul existenței transmiterii banilor, acesta se deduce din declarațiile martorului Găleată Andrei care susține că, inculpatul Gordei Denis a pretins de la el 100 euro și a primit 650 lei în rezultatul primirii acceptului inculpatului Lefter Mihai care se afla în apropierea a/m de patrulare. De asemenea martorul Groza Cristina a relatat că Găleată Andrei a stat foarte mult de vorbă cu inculpații, ea nu a fost întrebată nimic cu referire la circumstanțele încălcărilor imputate lui Găleată Andrei, astfel fiind la o distanță mare de a/m de patrulare nu a văzut și nici nu putea să vadă transmiterea banilor de către Găleată Andrei inculpaților, însă din spusele acestuia a înțeles că, a transmis ultimii bani care îi avea în sumă de 650 lei, or în altă conjunctură discuția aceasta îndelungată nu avea sens. Ori lipsa cărorva acțiuni de documentare a presupuselor contravenții din partea inculpaților nu atestă decât faptul că, acțiunile inculpaților erau îndreptate spre a comite coruperea pasivă și nici într-un fel a preveni, documenta și contracara încălcările comise de participanții la traficul rutier;

- cu referire la supoziția apărării precum că, acțiunile martorului Găleată Andrei ar urma să fie apreciate ca și provocare, această teză este lipsită de argumente legale, ori în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare nu au fost constatate careva circumstanțe ce ar indica asupra existenței elementelor de instigare din partea procurorului sau a colaboratorilor Centrului Național Anticorupție. De către organul de urmărire penală nu au fost efectuate măsuri speciale de investigații care ar fi necesitat autorizare din partea procurorului sau judecătorului în modul prevăzut de legislație;

- instanța de judecată eronat a apreciat faptul că, rezultatele procesului-verbal de examinare din 09 noiembrie 2016 ar contravine cu declarațiile martorului Găleată Andrei precum că, ar fi fost testat cu alcoolotestul, or acțiunea procesuală stabilește contrariul, în cadrul acesteia s-a stabilit că, Dragerul ARDM 0347 (care a fost preluat de inculpatul Gordei Denis la data de 24 iunie 2016 fiind în componența echipajului mobil, la traseu și cu care se prezumă că a fost testat la

gradul de alcoolemie martorul Găleată Andrei) avea șterse din memorie datele cu referire la suflările efectuate de contravenienți în perioada cuprinsă între 14 iunie 2016 (data ultimei calibrări) și 09 noiembrie 2016 (data când acest dispozitiv a fost ridicat de procuror). Acest fapt relevă că, suflarea efectuată de martorul Găleată Andrei a fost ștearsă intenționat, ori acest tip de dispozitiv nu permite ștergerea informației cu referire la o suflare anume, ci odată intervenită ștergerea se efectuează în întregime, în acest caz ștergându-se prin metode neoficiale 1167 teste (acest fapt a fost constatat și prin raportul de expertiză judiciară nr.497 din 15.09.2017 efectuat de CNEJ în cadrul cauzei penale de învinuire a expertului care a efectuat expertiza criminalistică a testului preluat de inculpatul Gordei Denis la traseu în perioada serviciului din 24.10.2017). Raportul de expertiză judiciară nr.497 a fost anexat în instanța de judecată în cadrul cercetării judiciare, doar că instanța a făcut abstracție de aceste circumstanțe;

- cu referire la argumentul instanței aferent procesului-verbal de examinare din noiembrie 2017 a CD-R remis de către STI care ar nega declarațiile martorului Găleată privind amplasarea pe parbriz a nr. de înmatriculare a a/m de model 323 S xxxxxx, este eronată această constatare, ori conform datelor constatate în ultima înregistrare surprinsă de una din camerele de luat vederi amplasate în mun. Chișinău a avut loc la ora 14:38, fiind într-adevăr vizibile numerele de înmatriculare, însă acest fapt nu combate versiunea martorului Găleată Andrei care susține că, numerele i-au căzut aproximativ la ora 16:00 data de 24 octombrie 2016, adică cu 2 ore mai târziu decât ultima înregistrare surprinsă de camerele de luat vederi;

- instanța de judecată nu a apreciat obiectiv aceste probe, dar a luat în considerare declarațiile necredibile ale inculpaților.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2018, a fost admis din alte motive, inclusiv din oficiu apelul declarat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lefter Mihai și Gordei Denis au fost achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit că circumstanțele de fapt și drept demonstrează necesitatea achitării lui Lefter Mihai și Gordei Denis de sub învinuirea înaintată în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă urmează de a fi achitați din alte motive și anume că nu s-a constatat existența faptei incriminate, împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Lefter Mihai și Gordei Denis au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza dată, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar prima instanță a ajuns corect și justificat la concluzia că inculpații Lefter Mihai și Gordei Denis urmează a fi achitați, însă a indicat incorect temeiul „*fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”, deoarece inculpații Lefter Mihai și Gordei Denis urmează a fi achitați, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei incriminate.

În continuare, instanța de apel a notat că inculpații fiind audiați nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, iar procurorul în susținerea apelului a argumentat învinuirea pe următoarele probe:

- declarațiile martorilor din prima instanță, verificate prin citire a martorului Găleată Andrei, Groza Cristina;

- raportul Serviciului Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP, care confirmă faptul că conform graficului de serviciu din data de 24 octombrie 2016 de la ora 07:00 până la 19:00, echipajul de poliție xxxxx, era format din colaboratorii: Lefter Mihai și Gordei Denis (f.d. 26-27, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare a obiectului din 11 noiembrie 2016, prin care s-a certificat faptul că de la martorul Găleată Andrei au fost ridicate certificatul de înmatriculare, procură, poliță de asigurare și raportul de verificare tehnică a a/m de model Mazda 323 S cu n.î. xxxxxx (f.d. 28-34, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 noiembrie 2016, prin care au fost supuse examinării copiile actelor ridicate de la martorul Găleată Andrei în temeiul ordonanței de ridicare din 11 noiembrie 2016 și consemnat în procesul-verbal de ridicare din aceeași dată. Copiile anexate reprezintă actele ce atestă existența, apartenența și numerele de înregistrare a mijlocul de transport la volanul căruia se afla martorul Găleată Andrei la 24.10.2016, când a fost stopat de colaboratorii INP al IGP al MAI. Prin examinare s-au constatat următoarele: Certificatul de înmatriculare este eliberat lui Guțu Valentin care este proprietar al autoturismului de model Mazda 323 S, Sedan, a.f. 1995, de culoare roșie cu n.î. xxxxx. Adresa proprietarului, mun. xxxx, numărul de identificare a proprietarului fiind xxxx, copiile pe 2 file se anexează. Raportul de verificare tehnică a automobilului eliberat la 27 iunie 2016, care atestă faptul că a/m de model Mazda 323 S, Sedan, a.f. 1995, de culoare roșie cu n.î. xxx a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului, copia pe o filă se anexează. Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) din 27.06.2016, care certifică faptul că autoturismul vizat era asigurat pe perioada 27.06.2016-26.06.2017 de către Guțu Valentin, copia pe o filă se anexează. Procură, care atestă faptul că Guțu Valentin a încredințat autoturismul de model MAZDA 323 S cu nr. motorului xxxxxx și nr. caroseriei xxxxx cu n.î. xxxx, lui Bujag Serghei prin care i-a oferit dreptul de a

depune și de a primi actele necesare, de a încheia contracte de vânzare-cumpărare, donație, schimb a mijlocului de transport, de a primi banii conveniți, de a depune cereri, să semneze pentru el și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de această împuternicire, copia pe o filă se anexează (f.d. 35-36, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 25 octombrie 2016, întocmit în temeiul ordonanței din 25.10.2016, acțiune procesuală legalizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-5061/2016, prin care s-a certificat faptul că, în rezultatul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model Skoda Rapid cu n.î. xxxx s-au depistat și ridicat: foaia de parcurs cu seria DAA nr.03136306 eliberată pentru luna octombrie 2016 pentru a/m cu n.î. xxxxx pe două file și blancheta de dare de seamă privind consumul de combustibil (necompletată) (f.d. 38-39, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 noiembrie 2016, prin care se certifică faptul examinării documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model Skoda Rapid cu n.î. xxxxx. S-a constatat că documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model Skoda Rapid cu n.î. xxxxxx se conțin pe 3 file. Prima filă reprezintă un formular tipizat (aprobat prin Ordinul comun al Departamentului Statisticii al RM și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr. 24/36 din 25 martie 1998) care este denumită foia de parcurs pentru autoturisme cu referire la automobilul de model xxxxx cu Seria DAA nr.03136306 eliberată pentru luna octombrie 2016. Șoferii responsabili de acest automobil sunt înscrși cu pix de culoare albastră și anume: (Lefter M., Onica V., Niculăescu V., Negru V.). La rubrica Beneficiar este indicat prin înscris cu pix albastru „INP”, la rubrica loc de prezentare este indicat prin înscris cu pix de mână, de culoare albastră „ Doina 102, Comp. Buiucani”. La rubrica consum normat, este indicat deasemenea prin înscris cu pix, albastru „9,5”. Pe verso sunt indicate 23 de curse înscrise desfășurat cu pix de culoare albastră, cu referire la (cod beneficiar, punct de plecare, punct de destinație, timp de plecare, timp de sosire, parcurs, semnătura beneficiarului). Pe a doua foaie sunt înscrise în prelungire încă 9 curse, desfășurat precum s-a enumerat mai sus. Pe partea de jos a filei este imprimată ștampila umedă a Inspectoratului Național de patrulare. A treia filă este un formular tipizat, imprimat pe o foaie de format A4 (anexa nr. 2 la ord. INP nr.19 din 31.03.2015) pe care nu este înscris nimic. Cu referire la infracțiunea investigată în cadrul cauzei penale nominalizate conform înscrisurilor din prezentul document se identifică faptul că la data de 23.10.2016 de pe str. O. Goga 18, beneficiarul Onica Vasile a plecat în sect. Buiucani cu automobilul de model Skoda Rapid cu n.î. XXXXX6. Acest automobil a plecat la 23.10.2016, ora 19:00 și s-a întors la 24.10.2016, ora 07:00. După această înscriere, la 24.10.2016 nu au mai fost efectuate careva

înscrisuri cu referire la cursele efectuate cu autovehiculul Skoda Rapid cu n.î. XXXX. Următoarea înscriere efectuată (și ultima) este datată cu 25.10.2016, (f.d. 43, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 26 octombrie 2016, prin care s-a certificat faptul că, de la inspectorul Serviciul tehnic și telecomunicativ al INP a fost ridicat un set de acte care conțin informația privind datele GPS, de deplasare, inclusiv locurile de staționare și timpul staționării a a/m cu n.î. XXXXXX, (f.d. 54, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2016, în temeiul încheierii judecătorești de instrucție din 04 noiembrie 2016 nr.1 1-5140/16, prin care s-a certificat faptul că, de la „Orange” SA a fost ridicat CD ce conține informația referitoare la descifrările convorbirilor telefonice de la nr: XXXXX, XXXXXX, XXXXX pe perioada 23.10.2016-25.10.2016 cu nr. 7146/16, (f.d. 89, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016, prin care s-a certificat faptul examinării purtătorului de informații de tip CD-R, de model „Orange” care pe interfață are imprimat înscrisul „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange: 7146/16”, cu capacitatea memoriei de 702 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonații cu numerele: XXXXX ce aparține învinuitului Lefter M., XXXXXX ce aparține învinuitului G. S. și XXXXX ce aparține învinuitului Gordei D., pentru perioada 23.10.2016-25.10.2016, ridicată la data de 21.11.2016 de la IM „Orange Moldova” SA. Prin examinare s-au constatat următoarele: Purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 702 MB, are denumirea „Nov 21 2016” și conține mapa „7146\_16”, în care se conțin fișierele „scrisoare.rcp7146\_16”, „XXXXX(A).PDF” „XXXX(A).PDF”, „XXXXX(A).PDF”. La deschiderea fișierului „scrisoare.rc7146\_16”, s-a constatat că acesta reprezintă scrisoarea de însoțire din 21.11.2016, la interpelarea cu numărul de înregistrare RCP OMD 7146/16 din data de 14.11.2016, prin care a fost remisă lista apelurilor pentru numerele: XXX ce aparține învinuitului Lefter M., XXXXXX ce aparține învinuitului G. S. și XXXX ce aparține învinuitului Gordei D. pentru perioada 23.10.2016 - 25.10.2016, pe 1 filă. Cu referire la învinuiții Lefter Mihai și Gordei Denis: s-a constatat că pe data de 24.10.2016 în perioada orelor 16:00 – 16:43, telefoanele învinuiților au fost active, primind apeluri și în perioada în cauză s-au conectat la internet fiind în celula Pelivan (f.d. 94-95, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 09 noiembrie 2016, a alcooltestului Drager cu seria și nr. ARDM 0347, conform căruia în urma examinării cu participarea specialiștilor din cadrul serviciului tehnic al brigăzii de patrulare al INP IGP MAI, s-a constatat că, în memoria alcooltestului menționat lipsesc careva înregistrări cu privire la utilizarea acestui mijloc în cadrul serviciului de menținere

a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere, urmare efectuării testului s-a constatat că Dragerul este lucrativ și conform ultimelor testări s-au înregistrat testul cu nr. 04681, la momentul testării fiind identificat numărul de 04677 teste (f.d. 142-143, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a registrului de evidență a primirii-predării a alcooltestului și luxometrului, din 09 noiembrie 2016, conform căruia pe data de 24.10.2016 la ora 07:00, de către ofițerul de patrulare Gordei Denis a fost primit alcooltestul Drager cu nr. ARDM 0347 și scanner ARD 25055, la eliberare fiind înregistrate 04655 teste și eliberate 6 tuburi, fiind prezentă semnătura de primire a mijloacelor tehnice în rubrica registrului menționat. Tot în ziua de 24.10.2016, ora 19:00, alcooltestul menționat a fost predat fiind înregistrate 04665 teste, adică de către Gordei Denis și Lifter Mihai în perioada serviciului la 24.10.2016 între orele 07:00 până la 19:00 au fost efectuate 10 teste la alcooltestul menționat (f.d.147-182, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 26.10.2016, între martorul Găleată Andrei și bănuitul Gordei Denis, conform căruia martorul Găleată Andrei l-a recunoscut pe Gordei Denis, colaboratorul de poliție care la 24.10.2016 a primit de la el mijloace bănești în mărime de 650 lei, întru a nu-l atrage la răspunderea contravențională. Totodată a menționat, că discuția între Gordei Denis și el a fost una tensionată, până a se așeza Gordei Denis la volanul automobilului de serviciu, după care Gordei Denis i-a spus că, o să-l lipsească de dreptul de a conduce mijlocul de transport și anume Gordei Denis cu Lifter Mihai i-au făcut testul alcoolscopic, și anume Gordei a solicitat de la el la început 100 euro, apoi văzând că sunt 650 lei, s-a consultat cu Lifter Mihai, care a acceptat primirea a 650 lei și Gordei Denis i-a arătat unde să pună banii, (f.d. 192-197, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 26.10.2016 între martorul Găleată Andrei și bănuitul Lifter Mihai, conform căruia martorul Găleată Andrei l-a recunoscut pe bănuitul Lifter Mihai, colaboratorul de poliție, care l-a stopat pe data de 24 octombrie 2016 în jurul orei 16:17 și persoana în cauză a acceptat primirea mijloacelor bănești de la el în mărime de 650 lei, în momentul când Gordei Denis i-a spus că este nevoie de 100 euro, și văzând că sunt 650 lei, Gordei Denis l-a întrebat pe Lifter Mihai ce să facă, la care ultimul a acceptat primirea a 650 lei și Gordei Denis i-a indicat să le pună în regiunea cutiei de viteză a automobilului de serviciu de model Skoda cu n/î xxxxxx. La întrebarea procurorului din ce cauză la prezentarea spre recunoaștere nu l-a recunoscut pe Lifter Mihai, Găleată Andrei a comunicat că la prezentarea spre recunoaștere avea bănuieli, dar s-a temut, deoarece urma să-l audă după glas și la confruntare s-a convins că Lifter Mihai este persoana care l-a oprit și a acceptat primirea banilor în sumă de 650 lei (f.d. 198-206, vol. I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Găleată Andrei la fața locului din 17.11.2016, conform căruia Găleată Andrei a indicat că, pe data de 24.10.2016 în jurul orei 16:00, fiind la volanul automobilului de model Mazda cu numărul de înmatriculare xxxxxx, cu pasagerul Groza Cristina se deplasa pe str. Calea Ieșilor mun. Chișinău, deplasându-se pe str. Calea Ieșilor, a cotit pe dreapta pe str. 27 martie 1918, mun. Chișinău, continuându-și deplasarea pe strada menționată. În continuare deplasându-se pe aceasta stradă a ajuns la intersecția străzilor Belinskii și Pelivan, mun. Chișinău, trecând intersecția a virat pe str. Ion Pelivan, mun. Chișinău, deplasându-se pe această stradă la o distanță de aproximativ de 150 de metri de la intersecție a fost stopat de colaboratorii de poliție, care erau cu automobilul de model Skoda Rapid cu n/î xxxx. În cadrul verificării de către martor a fost indicat locul stopării mijlocului de transport, locul amplasării automobilului de model Skoda Rapid cu n/î xxxxx și a indicat asupra locului amplasării automobilului colaboratorilor de poliție unde le-a transmis mijloace bănești în mărime de 650 de lei 3 bancnote în valoare de 100 lei fiecare și restul bancnotelor cu nominalul de 50 de lei (f.d. 1-8, vol. II);

- procesul-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016 a CD-R Omega remis la demersul Procuraturii Anticorupție de către Serviciul Tehnologii Informaționale cu înregistrările foto de deplasare a automobilului de model Mazda 323 cu n/î xxxxxx pe data de 24.10.2016 înregistrate de sistemul de supraveghere a traficului rutier din mun. Chișinău. Urmare a examinării s-au constatat 7 imagini foto. Prima imagine cu nr. 2016024023405729, reprezintă o imagine foto înregistrată de către sistemul de supraveghere a traficului rutier din 24.10.2016 orele 02:34, pe imagine se observă un automobil de culoare roșie cu n/î xxxxx care a fost fixat la ora menționată pe bd. Decebal Traseul 19 (Jumbo) cu direcția deplasării spre Sud, viteza deplasării automobilului menționat fiind de 38 km/h, în automobil conform imaginii foto s-au constatat că, sunt prezente două persoane (f.d. 10-19, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 noiembrie 2016 a materialelor remise de către INP IGP MAI cu privire la procese verbale întocmite de către ofițerii de patrulare Lefter Mihai și Gordei Denis, astfel urmare a examinării s-a constatat că în perioada serviciului pe data de 24.10.2016 între orele 07:00 – 19:00, de către ofițerii de patrulare Lefter Mihai și Gordei Denis fiind implicați în serviciu cu automobilul de model Skoda Rapid cu n/î xxxx, au fost întocmite 7 procese verbale contravenționale cu privire la încălcarea regulilor circulației rutiere de către conducătorii mijloacelor de transport, însă în privința lui Găleată Andrei nu a fost întocmit proces verbal contravențional (f.d. 62-84, vol. II).

Instanța de apel, analizând probele prezentate de către partea acuzării în ședința de judecată, a considerat că prima instanță a stabilit corect situația de fapt,

constatând necesitatea achitării inculpaților Lefter Mihai și Gordei Denis învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, deși a indicat eronat temeiul achitării.

Instanța de apel a reținut că potrivit rechizitoriului Lefter Mihai și Gordei Denis, au fost învinuiți de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de ofițeri de patrulare al companiei Buiucani al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoane publice, cărora, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit. a), b), c), d), 20 lit. b), d) 26 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, au comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe:

Astfel, Lefter Mihai, prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu Gordei Denis, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î xxxx, la 24 octombrie 2016 în jurul orei 16:20, aflându-se pe str. Pelivan, mun. Chișinău, au stopat automobilul de model Mazda 323 S cu n.î. xxxxx, la volanul căruia se afla Găleată Andrei, pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare prevăzută de art. 230 Cod Contravențional.

În continuare Lefter Mihai, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gordei Denis au pretins de la Găleată Andrei bani în mărime de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2177 lei, întru neîntocmirea procesului verbal și lipsirea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În urma discuțiilor purtate cu Găleată Andrei, Lefter Mihai, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gordei Denis, văzând că primul nu dispune de mijloacele bănești menționate au acceptat și primit bani în mărime de 650 lei și tot atunci au primit de la Găleată Andrei bani în sumă de 650 lei, 3 bancnote în valoare de 100 lei și 7 bancnote în valoare de 50 lei, întru neatragerea ultimului la răspunderea contravențională.

Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor materiale din dosar, a considerat că, prima instanță a constatat în mod justificat faptul că, procurorul nu a adus probe pertinente, utile, concludente și veridice care ar demonstra vinovăția inculpaților Lefter Mihai și Gordei Denis în comiterea infracțiunii incriminate, însă a indicat eronat temeiul de achitare a inculpaților.

În acest sens, instanța de apel a notat că raționamentul dat se fundamentează pe faptul că sentința de achitare se adoptă în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală - „*nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*”, în cazul inexistenței unei fapte în materialitatea ei, adică atunci când nu s-a produs nici o schimbare în realitatea obiectivă.

La fel, s-a menționat că urmează să fie adoptată sentința de achitare în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, când există o anumită conduită, dar ea nu este cea prevăzută de semnul material al laturii obiective a infracțiunii (inexistența conduitei descrise de *verbum regens*).

Cu referire la acele probe care stau la baza învinuirii, instanța de apel a conchis că nu indică asupra existenței faptei infracțiunii de la lit. b) alin. (2) art. 324 Cod penal (în special latura obiectivă a componenței de infracțiune).

Astfel, instanța de apel a atestat că:

- declarațiile martorului Groza Cristina care nu este unul ocular, dar doar a redat ceea ce i-a comunicat Găleată Andrei și care de fapt nu corespund cu declarațiile acestuia (f.d. 21-25, vol. I);

- raportul Serviciului de Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP - confirmă declarația inculpaților precum că se aflau la serviciu în intervalul orelor 07:00-19:00 din 24.10.2016, unde exercitau atribuțiile funcționale de menținere a ordinii publice (f.d. 26-27 vol. I);

- procesul - verbal de ridicare a certificatului de înmatriculare, procura, polița de asigurare, raportul tehnic și permisul de conducere a lui Găleată Andrei și procesul verbal de examinare a acestora din 11.11.2016 (f.d. 28-36, vol. I) - indică asupra legalității posesiei și folosirii a/m de model Mazda 323S cu n/î xxxx de către martorul-denuțător;

- procesul - verbal de percheziție din 25.10.2016 a a/m de model Skoda Rapid n/î xxxx6 și procesul verbal de examinare din 08.11.2016 (f.d. 43, vol. 1) se referă la documentația de serviciu a inculpaților Gordei Denis și Lefter Mihai; procesul-verbal de ridicare din 26.11.2016 a datelor GPS (f.d. 54, vol. I) - indică asupra locației și staționării a/m de model Škoda Rapid n/î xxxx, în mun. Chișinău, str. Pelivan;

- procesul-verbal de examinare din 25.11.2016 a CD-R de model Orange (f.d. 94-95, vol. I) - indică asupra locației telefonului mobil a lui Gordei Denis, în mun. Chișinău pe str. Pelivan la data și ora comiterii pretinsei infracțiuni;

- procesul-verbal de examinare din 25.11.2016 a CD-R remis de Serviciu Tehnologii Informaționale (f.d. 10-19, vol. II) - neagă declarațiile martorului denuțător privind amplasarea pe parbriz a numărului de înmatriculare a a/m de model Mazda 323S cu n/î xxxxx;

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.11.2016 (f.d. 62-84, vol. II) - prin care se confirmă declarațiile inculpaților precum că nu au documentat careva încălcări ale circulației rutiere de către Găleată Andrei.

Instanța de apel a indicat că învinuirea adusă inculpaților Lefter Mihai și Gordei Denis se bazează exclusiv pe declarațiile martorului Găleată Andrei, care de altfel sunt contradictorii și cu nimic probate.

Astfel, instanța de apel a atestat că Găleată Andrei, în cadrul plângerii inițiale, indică ora 17:00, apoi fiind audiat suplimentar peste două ore a indicat ora 16:30, declarațiile sale inițiale și suplimentare nu conțin o descriere particulară a polițiștilor Lefter Mihai și Gordei Denis, invocând eronat înălțimea acestora și greutatea (unul mai gras și altul mai slab). Deja în cadrul confruntărilor cu Lefter Mihai și Gordei Denis, martorul indică că, i s-au cerut banii pentru că a suflat în Dragher care a arătat 0,24 de promile în aerul expirat, anume pentru acest fapt lui Găleată Andrei i s-au cerut 100 euro.

Prin urmare, instanța de apel a indicat că la materialele cauzei este procesul-verbal de examinare din 09 noiembrie 2016, a alcooltestului Drager cu seria și nr. ARDM 0347, conform căruia în urma examinării cu participarea specialiștilor din cadrul serviciului tehnic al brigăzii de patrulare al INP IGP MAI, s-a constatat că, în memoria alcooltestului menționat lipsesc careva înregistrări cu privire la utilizarea acestui mijloc în cadrul serviciului de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere, urmare a efectuării testului s-a constatat că dragerul este lucrativ și conform ultimelor testări s-au înregistrat testul cu nr. 04681, la momentul testării fiind identificat numărul de 04677 teste, în prezența participanților s-a efectuat 4 suflări de control de către toți 4 participanții la acțiunea procesuală ceia ce contravine declarațiilor martorului-denuțător precum că a fost testat cu alcooltestul.

Prin procesul-verbal de examinare din data de 09.11.2016 a registrului de evidență primire/predare a alcooltestelor și a luxometrelor s-a constatat că la moment este completat până la pagina 27, unde este indicată data de 09.11.2016, la rubrica eliberare numărul testelor este de 04655, la primire nu este indicat nici un număr, însă la pagina următoare se atestă că acest alcooltest a rămas în bază cu numărul testelor de 04665 și a fost predat abia la data de 08.11.2016 cu același număr de teste.

Totodată, instanța de apel a menționat că martorii Groza Cristina și Găleată Andrei, în cadrul prezentării spre recunoaștere din 26.10.2016 a învinuiților Lefter Mihai și Gordei Denis, nu l-au recunoscut indicând la alte persoane, confirmarea acestui fapt poate servi procesul-verbal de confruntare dintre martorul Găleată Andrei și inculpatul Lefter Mihai din 26.10.2016 în care martorul denunțător nu a putut să îl descrie pe colegul acestuia Gordei Denis, procesul-verbal de confruntare din 26.10.2016 dintre martorul Găleată Andrei și inculpatul Gordei Denis.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanța a indicat drept temei de achitare a inculpaților *„fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”*, Însă în textul sentinței menționează *„... instanța constată că, probele prezentate de către organul de urmărire penală permite să conchidă că, acțiunile lui Gordei Denis și Lefter Mihai nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate”*, instanța de apel în acest sens a reținut că, prima instanță întemeiat a constatat nevinovăția inculpaților, însă incorect a indicat temeiul achitării, or lipsa laturii obiective atrage temeiul de neconstatare a existenței faptei.

Analizând circumstanțele cauzei, instanța de apel a constatat că, nu a fost probată existența faptei incriminate, mai menționând că conform normelor Codului de procedură penală și practicii CtEDO care prevede că, dacă din probele

administrare în cauză nu rezultă existența faptei incriminate, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, ce se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, care indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror sau de către prima instanță și a ajuns la concluzia de a achita inculpatul, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare, fapt ce pe caz nu a avut loc fiind prezentă o apreciere incorectă, tendențioasă și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale, nefiind indicat în decizie nici un motiv bazat pe probe, de ce în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elementele infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală;

- conform art. 101 alin. (1), 394 alin. (1) pct. 1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, însă instanța de apel nu a respectat în deplină măsură prevederile normelor menționate, prin ce s-au comis erori de drept;

- instanțele de judecată au ignorat faptul că inculpații au atentat la relațiile ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu care presupune inevitabil îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici a îndatoririlor de serviciu și a celor ce rezultă din codurile de conduită, fapt ce duce la perceperea vicioasă a societății că cu implicarea mijloacelor bănești se poate influența bunul mers al procesului contavențional /în acest caz/ ceea ce constituie o ingerință serioasă și inacceptabilă;

- la adoptarea soluțiilor instanțele inferioare nu au respectat dispoziția art. 101 Cod procedură penală, care stipulează, că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în

ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru judecată. Or, instanța de judecată a pus la baza sentinței de achitare, în primul rând, declarațiile inculpaților, care nu și-au recunoscut vinovăția, negând săvârșirea infracțiunii incriminate;

- declarațiile inculpaților *Lefter Mihai și Gordei Denis* au fost respinse prin probele prezentate de procuror, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile martorilor Găleată Andrei, Groza Cristina și a probelor scrise administrate la prezenta cauză penală;

- instanța de apel nu a analizat în ansamblul lor toate probele administrate la dosar atât cele care incriminează vinovăția inculpaților cât și cele care confirmă nevinovăția, dar s-a referit la cele din urmă, fără a le aplica la justa valoare probele prezentate de către procuror în susținerea acuzării, menținând în principiu o sentință neîntemeiată, dând o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite de către organul de urmărire penală;

- în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate suficiente probe care dovedesc vinovăția inculpaților, deoarece au fost acumulate de către organul de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile legislației procesual penale. Ori, cumulul de probe prezentate în cadrul cercetării judecătorești de către partea acuzării dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate și nu contravin prevederilor art. 93, 94 Cod de procedură penală, iar nulitatea lor nu a fost invocată conform art. 251 Cod de procedură penală;

- instanța de apel, preluând concluziile greșite a celei de fond, neîntemeiat a respins toate afirmațiile apelantului, invocând că acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe, pe când în realitate, instanțele au ignorat depozițiile martorilor Găleată Andrei și Groza Cristina, alte mijloace de probă prezentate de procuror și a dat prioritate declarațiilor inculpaților Lefter Mihai și Gordei Denis.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Cernomoreț Sergiu în numele inculpatului Gordei Denis, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, invocând că temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu s-a confirmat, or nu sunt prezente circumstanțe care ar justifica incidența acestui temei, iar instanța de apel la judecarea apelului și adoptarea deciziei a respectat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, apreciind probele prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, iar recurentul manifestă dezacordul cu aprecierea probelor ce nu constituie temei de recurs conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, indică că instanța de apel s-a expus pe chestiunile esențiale supuse atenției sale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, procurorul invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestui temei de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de către procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de achitare a inculpaților Lefter Mihai și Gordei Denis, Colegiul penal constată că nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat de către procuror, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect și de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 252-267, vol. III), iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de casare a sentinței primei instanțe, și de pronunțare a unei noi hotărâri, prin care a decis achitarea inculpaților Lefter Mihai și Gordei Denis de sub învinuirea înaintată în baza art. 324 alin. (2) lit. b), modificând doar temeiul

achitării - că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fără a comite vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului descrise la pct. 4, prin care acesta primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și instanța de apel, și în special a declarațiilor martorilor Găleată Andrei și Groza Cristina, care în opinia lui confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate și că probele nu au fost apreciate corect conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că aceste alegații nu constituie temeiuri de recurs, reprezentând doar opinia subiectivă a recurentului care consideră că probele cercetate confirmă învinuirea adusă inculpaților, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu consideră necesar de a da o nouă apreciere probelor administrate la speța dată, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei, ce în speță nu au fost identificate.

Mai mult, din conținutul recursului ordinar declarat, rezultă că recurentul face o proprie apreciere a probelor în temeiul cărora instanța de apel și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, invocând că este demonstrată vinovăția inculpaților Lefter Mihai și Gordei Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, de către procuror fiind prezentate suficiente probe în demonstrarea acestui fapt, iar instanța de recurs ordinar la acest capitol atestă că nu poate fi acceptată această versiune, or contravine constatările corecte a instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris, verificat și apreciat de instanța de apel în decizia sa prin prisma art. 101 Cod de procedură penală (f.d. 252-267, vol. III).

Prin urmare, se atestă că instanța de apel just a constatat că nu a fost demonstrată de către partea acuzării prin probe credibile și incontestabile comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către inculpații Lefter Mihai și Gordei Denis.

În acest context, Colegiul penal invocă că sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Or, CtEDO în hotărârea *Capeau vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, „*în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului*

6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării”.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei probe prezentate și chestiunilor esențiale invocate în apel, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Lefter Mihai Xxxxx, Gordei Denis Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată pe **24 ianuarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor