

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Gordilă Nicolae, Alerguș Constantin,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către inculpatul Jaloba Ion și avocatul acestuia, Dljanschi Elic împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 în cauza penală privindu-l pe

*Jaloba Ion Valeriu, născut la 12 aprilie 1991, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Dumbrava, str. Vieru 38;*

**termenul de examinare a cauzei fiind:**

- în prima instanță din 06.11.2012 până la 11.04.2013;
- în instanța de apel din 22.05.2013 până la 02.06.2013;
- în instanța de recurs din 16.10.2013 până la 21.01.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Dljanschi Elic și inculpatul Jaloba Ion, care și-au susținut recursul declarat, solicitând admiterea lui.

Procurorul Suvac Nicolae și partea vătămată Lachi Oleg, care au solicitat respingerea recursului declarat de inculpatul Jaloba Ion și avocatul acestuia, Dljanschi Elic.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2013, Jaloba Ion a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că există cauza care înlătură caracterul penal al faptei – legitima apărare.

**2.** De către organul de urmărire penală, Jaloba Ion a fost pus sub învinuire pentru faptul, că la data de 23 septembrie 2012, aproximativ la ora 23<sup>30</sup>, aflându-se în fața magazinului „Green Hills”, situat în Piața Dimitrie Cantemir 1, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică însoțită de aplicarea violenței și avînd un comportament agresiv, acționînd cu intenție în prezența mai multor persoane, cu o deosebită obrăznicie și fără nici un motiv, a inițiat un conflict cu Lachi Oleg, numindu-l cu cuvinte necenzurate și continuînd acțiunile sale huliganice, intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzîndu-i astfel leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2812/D din 18.10.2012, vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală, fractura triplă a mandibulei regiunea capului pe dreapta și procesului coronid pe dreapta și procesului articular pe stînga fără deplasare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

*În drept*, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Jaloba Ion în prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror și de către partea vătămată Lachi Oleg.

**3.1.** Procurorul în apelul declarat a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Jaloba Ion să fie condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 250 unități convenționale, invocând că instanța de judecată nu s-a expus deloc asupra declarațiilor martorilor Chilianu Gheorghe și Ghilan Radu, nu a dat nici o apreciere raportului de expertiză medico-legală nr. 2812/D din 18.10.2012. Instanța de judecată în mod eronat a apreciat drept critice declarațiile martorilor acuzării Lachi Oleg și Istrati Andrian, pe motiv că a aceștia sunt rude. Instanța de judecată greșit a calificat acțiunile inculpatului ca autoapărare. Instanța de judecată urma să țină cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele stabilite ale cauzei, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare.

**3.2.** Partea vătămată Lachi Oleg în apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Jaloba Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, stabilirea unei pedepse prevăzute de lege și încasarea prejudiciului solicitat, invocând că instanța de judecată a dat o interpretare eronată probelor, care au fost prezentate și cercetate în instanța de judecată, fapt care a dus la stabilirea greșită a circumstanțelor de fapt și emiterea unei sentințe de achitare neîntemeiate, că în partea motivatoare a sentinței nu s-a dat o interpretare și o apreciere declarațiilor martorilor și părții vătămate, în instanța de judecată au fost audiați martori a căror declarații sunt contradictorii. Probele prezentate de către învinuire și cercetate de instanța de judecată demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și justifică cerința de anulare a sentinței atacate și condamnarea lui Jaloba Ion.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 au fost admise parțial apelurile procurorului și a părții vătămate Lachi Oleg, casată sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Jaloba Ion a fost condamnat în baza art.152 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei numite i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

S-a dispus încasarea de la Jaloba Ion în beneficiul lui Lachi Oleg prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuielile judiciare în sumă de 1500 lei.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material de la Jaloba Ion în beneficiul lui Lachi Oleg a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe în ordinea procedurii civile.

**4.1.** Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că Jaloba Ion la data de 23 septembrie 2012, aproximativ la ora 23<sup>30</sup>, aflîndu-se în fața magazinului „Green Hills”, situat în Piața Dimitrie Cantemir 1, mun. Chișinău, în rezultatul relațiilor ostile, în procesul unei certii, intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Lachi Oleg, cauzîndu-i astfel leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2812/D din 18.10.2012, vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală

închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura triplă a mandibulei regiunea capului pe dreapta, procesului coronid pe dreapta și procesului articular pe stînga fără deplasare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

În drept, acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal – vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

**4.2.** Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea, că instanța de fond neîntemeiat a dispus achitarea lui Jaloba Ion, pe motiv că există cauza care înlătură caracterul penal al faptei – legitima apărare, deoarece multitudinea leziunilor corporale și caracterul acestora depistate la partea vătămată Lachi Oleg determină aplicarea mai multor lovituri. În conformitate cu raportul de expertiză medico-legală nr. 2812/D din 18.10.2012, vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura triplă a mandibulei regiunea capului pe dreapta, procesului coronid pe dreapta și procesului articular pe stînga fără deplasare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie și indică la o intensitate vădită a acțiunilor de violență față de persoana vătămată.

Instanța a considerat că în cazul dat nu sunt prezente în acțiunile inculpatului elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal – huliganismul, ci ale art. 152 alin. (1) Cod penal – vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății.

**5.** Decizia nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Jaloba Ion și avocatul acestuia, Dljanschi Elic, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd că:

- instanța de apel ilegal a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire. În cazul dat nu este situația cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor condamnatului în baza unei legi mai blînde, deoarece infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani, pentru care Jaloba Ion a fost condamnat la închisoare pe termen de 1 an, cu suspendare este una mai gravă, decît infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal;

- instanța de apel greșit a dat o încadrare juridică faptei săvîrșite și eronat a argumentat că Jaloba Ion înțelegea că se duce la întîlnire cu Istrate Andrian și Lachi Oleg, cu care convenise să se întîlnească anume pentru a lămuri niște neînțelegeri legate de prietena sa, Sudica Victoria unde, posibil, chiar și se vor bate, astfel provocînd în final, intenționat lui Lachi Oleg vătămări corporale medii. Din contra, Jaloba Ion a convenit să se întîlnească numai cu Istrati Andrian, la propunerea acestuia, lîngă magazinul „Green Hills” și la acel moment Jaloba Ion nu putea ști că Istrati Andrian va veni cu cumătrii săi Lachi Oleg și Prisacari Vitalie;

- instanța de apel deși a apreciat critic declarațiile lui Catînsus Alexandru, a pus la baza deciziei sale procesul-verbal de confruntare din 26.10.2012, între martorul Istrate Andrian și martorul Catînsus Alexandru și procesul-verbal de confruntare din 26.10.2012, între partea vătămată Lachi Oleg și martorul Catînsus Alexandru, care de fapt conțin întru

totul declarațiile lui Catînsus Alexandru și ele se contrazic cu rezolvarea fondului cauzei în instanța de apel. Astfel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. Astfel apărarea în apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat și partea vătămată Lachi Oleg, motivînd cu declarațiile martorului Istrati Andrian, făcute la urmărirea penală și în instanța de fond, declarațiile martorului Catînsus Alexandru și înregistrările video făcute de camera de luat vederi de la magazinul „Green Hills”. Aceste probe în coroborare sînt concludente, pertinente cauzei date, veridice și utile rezolvării fondului cauzei. În ansamblu ele dovedesc că Jaloba Ion a acționat în condițiile de legitimă apărare, fapt care exclude caracterul penal al faptei, în cazul dat instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel ilegal a pus la baza deciziei nominalizate procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 10.10.2012, conform căreia partea vătămată Lachi Oleg 1-a recunoscut pe Jaloba Ion Valeriu, ca fiind persoana care i-a aplicat lovituri în regiunea feței(f.d. 2), deoarece Jaloba Ion la 10.10.2012 era în localitate și putea fi prezent, dacă ar fi fost solicitarea organului de urmărire penală, pentru a efectua recunoșterea persoanei de către partea vătămată, din care considerent procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 10.10.2012 urmează a fi declarat nul, conform art. 251 Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, la fel și în cazul admiterii unei erori grave de fapt, care a afectat soluția.

Instanța de recurs verifică, dacă s-au aplicat corect normele legale de către prima instanță și instanța de apel, dacă faptele au fost constatate corect, respectîndu-se normele de drept material și procesual.

Verificînd legalitatea hotărîrilor atacate sub acest aspect, Colegiul penal lărgit reține următoarele.

La judecarea apelului, instanța de apel a comis o eroare de drept, prin verificarea superficială a legalității și temeiniciei sentinței de achitare și neîntemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Jaloba Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, astfel fiind greșit admis apelul procurorului și a părții vătămate Lachi Oleg.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

În acest sens, Colegiul lărgit consideră, că prima instanță corect a concluzionat că Jaloba Ion urmează a fi achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și anume că acesta a acționat în legitimă apărare.

Din materialele cauzei rezultă cert, că Jaloba Ion a fost acostat de două persoane necunoscute – Istrate Adrian și Lachi Oleg, cu primul convenise să se întâlnească anume pentru a lămuri niște neînțelegeri legate de prietena sa, Sudica Victoria.

Atît Istrate Adrian cît și Lachi Oleg erau în stare de ebrietate, fapt confirmat de către ei înșiși, iar prin acțiunile lor agresive și de intimidare (Lachi Oleg, care se încălzea ca un sportiv și i-a aplicat o lovitură lui Jaloba Ion, iar Istrati Adrian contribuia activ la aceste acțiuni, provocându-l pe Lachi Oleg să-l lovească pe Jaloba Ion, precum și ora întîmplării evenimentelor – după 23.30), creau impresia unui atac real, direct, material și imediat îndreptat asupra lui Jaloba Ion și din aceste considerente ultimul a reacționat și i-a aplicat o lovitură atacatorului, pentru a curma atacul și a înlătura pericolul.

Instanța de apel, pronunțînd o nouă hotărîre, și-a motivat soluția de reîncadrare a acțiunilor lui Jaloba Ion în prevederile art. 152 alin. (1) Cod penal prin aceea, că nu există nici o probă concludentă și utilă care ar indica la faptul că asupra inculpatului i-a fost îndreptat vreun atac direct, imediat, material și util, însă imaginile video anexate la dosar (f.d. 51) confirmă existența unei agresiuni și tensiuni din partea lui Lachi Oleg și Istrati Adrian, care se îndreptau către Jaloba Ion, intimidîndu-l și creîndu-i acestuia impresia unui atac real.

Este absolut inexplicabilă și nemotivată soluția instanței de apel de a respinge demersul avocatului Dlijanschi Elic din instanța de apel de a viziona discul cu înregistrările video din 23.09.2012 din fața magazinului „Green Hills” (f.d. 179), care evident că ar fi contribuit la stabilirea adevărului și adoptarea unei soluții pe faptele obiectiv petrecute. Astfel, instanța de apel a examinat superficial apelurile, adoptînd o soluție de condamnare greșit admițînd o eroare gravă de fapt.

Nu acceptă Colegiul lărgit nici motivele din decizia atacată, unde se invocă că inculpatul Jaloba Ion s-a înțeles prin telefon să se întîlnească cu Istrati Adrian și Lachi Oleg „...posibil chiar se vor bate...” (f.d. 194).

Aceste motive sunt deducții-presupuneri ale procurorului acceptate pripit de instanța de apel, în realitate prin telefon nu s-a vorbit cu două persoane odată, plus Istrati Adrian fiind în stare de ebrietate, acostînd-o huliganic prin telefon pe Sudica Victoria evident că l-a acostat și pe prietenul ei - inculpatul Jaloba Ion, care era alături și ultimul corect i-a luat apărarea. Instanța de apel a ignorat total aceste circumstanțe, adoptînd soluția în baza probelor contradictorii și presupunerilor acuzării.

La fel, instanța de recurs nu acceptă motivele instanței de apel, indicate în decizie (f.d. 193), unde se indică „aplicarea mai multor lovituri”. Astfel, în concluzia expertului medic-legist Aurel Vicol (f.d. 22) se invocă, că leziunile au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, nefiind specificat de la cîte lovituri s-au produs leziunile. În aceste condiții instanța nu a avut probe incontestabile, care ar confirma aplicarea mai multor lovituri, dar iarăși a făcut niște presupuneri neconfirmate prin probe.

Mai mult, Lachi Oleg i-a aplicat o lovitură lui Jaloba Ion, ceea ce a fost confirmat și de către martorul Catînsus Alexandru. Această împrejurare i-a permis lui Jaloba Ion de a reacționa și a-i aplica o lovitură atacatorului, pentru a curma atacul și a înlătura pericolul, iar după aceasta a fugit de la fața locului și nu a mai lovit pe nimeni.

Astfel, Colegiul lărgit reține că prima instanță corect a statuat examinînd nemijlocit probele în ședința de judecată, că inculpatul Jaloba Ion s-a aflat în legitimă apărare, fiind atacat de două persoane și urmează a fi achitat conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, deoarece a existat cauza care înlătură caracterul penal al faptei – legitima apărare.

Prin urmare, recursul declarat de inculpatul Jaloba Ion și avocatul acestuia, Dlijanschi Elic, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea în totul a deciziei instanței de apel, deoarece apelul a fost greșit admis, cu menținerea în totul a sentinței primei instanțe în privința lui Jaloba Ion.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

**DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Jaloba Ion și avocatul acestuia, Dljanschi Elic, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, cu menținerea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 în privința lui **Jaloba Ion Valeriu**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată în ședință publică la 04 februarie 2014, ora 9<sup>50</sup>.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Gordilă Nicolae

Alerguș Constantin