

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

11 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componența:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

judecând, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpat și avocatul acestuia, Beruciașvili Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, în cauza penală în privința lui

Belobrov Andrei Xxxxx, născut la
xx.xx.xxxx, originar din r. Xxxxx, s. Xxxxx,
domiciliat Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.12.2015 - 11.07.2016;

Instanța de apel: 26.12.2012 - 07.06.2017;

Instanța de recurs: 11.10.2018 - 11.12.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2016, Belobrov Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și cu aplicarea art. 34, 82 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activității comerciale pe termen de 5 ani.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group CO” LTD către Belobrov Andrei privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 127 000 Euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 76 640,23 Euro, aceasta urmând să fie examinată în procedură civilă generală.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Belobrov Andrei, la 28.04.2011, în baza procurii din 26.04.2011, fiind împuternicit de a încheia tranzacții din numele SRL „Savaof”, cu sediul în mun. Chișinău, șoseaua Hîncești 142, cu

compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group CO” LTD urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, cunoscând cu certitudine faptul că utilajul presă de forjare din metal de 2 500 tone și o presă de tăiere din metal de 250 tone, propuse spre vânzare de SA „Uzina Mașinilor de Salubritate” din or. Fălești, urmează a fi procurate la licitație, la data de 28.04.2015, în incinta hotelului „Cosmos” din mun. Chișinău, bd. Negruzzi 2, a încheiat cu compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD un contract de vânzare-cumpărare a utilajului vizat cu nr. JM 110428. Ultimii, în vederea realizării contractului de vânzare-cumpărare, în avans au transferat pe contul SRL „SAVAOF” suma de 150 000 Euro, cursul de referință pentru un Euro constituind la acel moment 16,87 lei, în total 2 530 500 lei. Ulterior, Belobrov Andrei în vederea realizării cu succes a scopului propus, cunoscând data, ora și locul petrecerii licitației, nu a înaintat careva cereri de participare la licitație, respectiv obligațiunile asumate nu au fost realizate, banii primiți în avans în sumă de 150 000 Euro, fiind folosiți pentru necesități personale, cauzând astfel companiei Chineze „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD, o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 2 530 500 lei.

Conform informației parvenite de la Ministerul Economiei s-a constatat că SRL „Savaof” în persoana lui Belobrov Andrei nu a participat la oferta de înstrăinare a utilajului de către proprietarul SA „Uzina Mașinilor de Salubritate” din or. Fălești, utilajul cu pricina la licitația din 22.08.2011 fiind procurat de câștigătorul licitației SRL „Nicoosan Group”.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. *avocatul Mării Vladimir în numele inculpatului*, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Belobrov Andrei să fie achitat, deoarece acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

În motivarea cerințelor avocatul a invocat:

- concluziile instanței de fond sunt greșite, starea de fapt și circumstanțele cauzei fiind interpretate eronat, deoarece în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie;

- de către instanța de judecată au fost puse la baza învinuirii materialele cauzei penale, inclusiv declarațiile martorilor și reprezentantului părții vătămate, care în cumul dovedesc doar faptul că între SRL „Savaof” și compania chineză Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD sunt prezente raporturi civile, reprezentantul SRL „Savaof”, inculpatul Belobrov Andrei nu neagă faptul că are obligația contractuală de a restitui companiei chineze suma restantă a avansului primit, el deja a restituit o parte din suma de bani primiți, în mărime de 35 000 Euro, iar restul sumei o va restitui în momentul în care va avea posibilitate reală de a desfășura activitate,

deoarece de timp îndelungat se găsește în stare de arest și nu poate desfășura activitatea economică în acest sens;

- de către partea acuzării și instanța de judecată s-a accentuat tendința de învinovățire pe motivul că SRL „Savaof” nu a restituit instantaneu suma avansului primit în sumă de 150 000 Euro, din moment în care a aflat că licitația pentru cumpărarea-vânzarea utilajului presă de forjare din metal de 2 500 tone și o presă de tăiere din metal de 250 tone, propuse spre vânzare de SA „Uzina Mașinilor de Salubritate” din or. Fălești, a avut loc fără participația dânsului. Însă aceasta nu poate fi calificată drept fapt a intenției lui Belobrov Andrei de a nu restitui sumele de bani plătite în avans, or, dânsul a reușit totuși să restituie o parte din suma avansului, concomitent ajungând la o înțelegere cu reprezentanții companiei chineze, printr-un acord adițional, la modalitatea de executare a obligațiilor contractuale;

- fiind fără un suport factual circumstanțele invocate de către partea acuzării și calificate de către instanța de judecată ca parte a intenției lui Belobrov Andrei de a dobândi prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane după un plan bine chibzuit, în această parte sunt prezente dubii, neclarități, urmând a fi interpretate circumstanțele date în favoarea inculpatului.

3.2. *inculpatul Belobrov Andrei*, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat deoarece acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

În motivarea cerințelor a invocat că instanța de judecată nu a ținut cont că între SRL „Savaof” și compania chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD au fost încheiate două contracte de vânzare-cumpărare a utilajelor dintre care unul din ele a fost pe deplin executat de el. Nu neagă faptul că pe al doilea contract are obligația de a restitui banii primiți, însă la moment nu are posibilitate dat fiind faptul că se află în detenție. Consideră că între SRL „Savaof” și compania chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD sunt prezente raporturi civile, care urmează să fie soluționate în ordinea procedurii civile, or el intenționează să restituie banii primiți în sumă de 127 000 Euro, fapt ce poate fi confirmat prin scrisoarea de garanție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, apelurile declarate au fost admise, casată sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia lui Belobrov Andrei, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal i s-a numit pedeapsa cu închisoare pe termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate comercială pe termen de 5 ani.

S-a admis acțiunea civilă parțial. S-a încasat de la Belobrov Andrei suma de 127 000 Euro, convertiți în valută națională la data plății în beneficiul Companiei Chineze „Shandong Jinma Industrial Group CO” LTD, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune. În rest, acțiunea civilă s-a respins.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina lui Belobrov Andrei încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 190 alin. (5) Cod penal - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebi de mari.*

Colegiul a indicat că necătând la faptul că Belobrov Andrei vina pe învinuirea adusă nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestuia este dovedită prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD, Serghei Leonteanu, martorilor Corosteliova Tatiana, Bînzari Fiodor, materialele cauzei, inclusiv: raportul de sesizare despre săvârșirea infracțiunii (f.d. 3, vol. I); cererea de procurare (f.d. 46, vol. I); fototabel (f.d. 52-58, vol. I); contractul de vânzare-cumpărare din 28.04.2011 (f.d.72-76, vol. I); ordine de încasare a numerarului (f.d. 111, 123, 124, 125, 216, 129, 131, 135, 136, 138, 140, 144, 145, 146, 147, 148, vol. I); permisiune de realizare a utilajului (f.d. 219, vol. I); lista utilajului acceptat spre comercializare (f.d. 220, vol. I); lista companiilor participante la licitație (f.d. 222, vol. I); procesul-verbal privind rezultatele licitației (f.d.224-225, vol. I); procesul-verbal de examinare din 21.10.2014 (f.d. 1, vol. II); ordonanța din 21.10.2014 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 2, vol. II); actul controlului fiscal (f.d. 33, vol. II).

Instanța de apel a respins argumentele apelanților precum că între reprezentantul SRL „Savaof”, Belobrov Andrei și compania chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD sunt relații civile, deoarece, acuzatorul de stat a administrat suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă că scopul inculpatului a fost de a dobândi prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile părții vătămate, or, inculpatul cunoscând cu certitudine despre data, ora și locul petrecerii licitației, nu a înaintat careva cereri de participare la licitație, respectiv, în speță nu se atestă faptul că inculpatul nu a executat careva obligații contractuale, ci ultimul în mod intenționat, după ce a semnat contractul de vânzare-cumpărare a utilajului vizat, iar compania chineză în avans a transferat pe contul SRL „Savaof” suma de 150 000 Euro, nu a întreprins nici o măsură privind participarea la licitație, deși cunoștea cu

certitudine că utilajul-presă de forjare din metal de 2 500 tone și o presă de tăiere din metal de 250 tone, propuse spre vânzare de SA „Uzina Mașinilor de Salubritate” din or. Fălești, urmează a fi procurate la licitație.

Colegiul a reținut că informația parvenită de la Ministerul Economiei atestă că SRL „Savaof” în persoana lui Belobrov Andrei nu a participat la oferta de înstrăinare a utilajului de către proprietarul SA „Uzina Mașinilor de Salubritate” din or. Fălești, utilajul cu pricina la licitația din 22.08.2011 fiind procurat de câștigătorul licitației SRL „Nicocsan Group”.

La fel, instanța de apel a reținut și declarațiile martorului Bînzari Fiodor care a relatat că Belobrov Andrei și SRL „Savaof” nu au achitat careva taxe pentru participarea la licitație și că la aceasta au participat 3 firme, câștigătorul firmei fiind SRL „Nicocsan Group”, iar după petrecerea licitației, careva contestații nu au fost formulate. Veridicitatea declarațiilor martorului Bînzari Fiodor se confirmă prin procesul-verbal privind rezultatele licitației nr. 6 din 22 august 2011 și din conținutul căruia rezultă că câștigătorul licitației este SRL „Nicocsan Group”.

De asemenea, instanța de apel a reținut din declarațiile reprezentantului părții vătămate că de fapt la intervenția și presiunea Ambasadei Chinei în Moldova, Oficiul consilierului economic au fost rambursați de către SRL „Savaof” suma de 35 000 Euro în două rate, iar până în prezent suma de 127 000 Euro nu a fost rambursată.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul a indicat că nu s-a eschivat de la achitarea sumei de 127 000 Euro, pe care o recunoaște și este gata să o restituie, fapt confirmat prin scrisoare de garanție din 16.06.2016 pe care nu a avut posibilitate să o transmită reprezentanților companiei chineze, dat fiind faptul că este deținut în Penitenciarul nr. 13.

Instanța de apel nu a reținut argumentele apelanților precum că inculpatul a restituit o parte din suma de bani primiți, și anume suma de 35 000 Euro, iar restul sumei o va restitui din momentul în care va avea posibilitatea reală de a desfășura activitate economică, or aceste circumstanțe nu constituie un temei privind achitarea lui Belobrov Andrei, mai mult ca atât suma de 35 000 Euro a fost restituită ca urmare a intervenției și presiunea Ambasadei Chinei în Moldova, Oficiul consilierului economic.

În baza acestor raționamente, cu referire la stabilirea vinovăției lui Belobrov Andrei în comiterea faptei prejudiciabile incriminate, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a reținut în sarcina acestuia întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar careva temeuri de a pronunța o hotărâre de achitare în privința acestuia, nefiind constatate.

Verificând temeinicia individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, Colegiul a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii

săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat necesar a casa sentința primei instanțe în partea individualizării pedepsei penale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, instanța de apel a notat că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2014, Belobrov Andrei a fost condamnat în baza art. 196 alin. (4) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 16 decembrie 2015, s-a admis cererea condamnatului Belobrov Andrei, fiind înlocuită partea neexecutată din pedeapsa stabilită cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale în sumă de 20 000 lei. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2015, s-a respins recursul procurorului și s-a menținut încheierea Judecătoriei Briceni din 27 octombrie 2015.

Colegiul a constatat că prima instanță eronat a stabilit starea de recidivă și prin urmare incorect a aplicat lui Belobrov Andrei pedeapsa penală în baza art. 34, 82 Cod penal.

Instanța a indicat că Belobrov Andrei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2014, însă infracțiunea incriminată inculpatului în prezenta cauză penală a fost comisă anterior condamnării acestuia prin decizia menționată, și anume în anul 2011.

În conformitate cu art. 76, 77 Cod penal, în privința lui Belobrov Andrei careva circumstanțe atenuante și agravante nu au fost constatate. Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, instanța a reținut faptul că Belobrov Andrei nu a recunoscut vina în comiterea faptelor infracționale incriminate, că dânsului i se impută săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, anterior a fost judecat, are la întreținere un copil minor, și a aplicat acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate comercială pe termen de 5 ani, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond reprezentantul părții vătămate Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din

contul inculpatului prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 127 000 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 76 640,23 Euro. La soluționarea acțiunii civile, instanța de fond a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile înaintată de Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD, urmând ca aceasta să fie examinată în procedură civilă generală.

Așadar, instanța de apel a reținut că Belobrov Andrei în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că nu s-a eschivat de la achitarea sumei de 127 000 Euro, pe care o recunoaște și este gata să o restituie, ceea ce echivalează cu recunoașterea pretenției materiale din acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material în sumă de 127 000 Euro.

Ca urmare, Colegiul a considerat că în baza materialelor cauzei penale poate fi soluționată acțiunea civilă înaintată, iar în acest sens instanța de apel a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul companiei chineze „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD suma de 127 000 Euro convertiți în valută națională la data plății, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Cu referire la cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 76 640,23 Euro, instanța de apel a notat că această cerință este pasibilă respingerii din motiv că aceasta nu se raportează la cheltuieli legate de prejudiciul material suportat în legătură cu săvârșirea acțiunii interzise de legea penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recursuri ordinare declară:

5.1. avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor invocă:

- instanța de apel i-a creat inculpatului o situație mai gravă în partea laturii civile, în propriul apel, deoarece a încasat din contul acestuia prejudiciul material în mărime de 127 000 euro, pe când instanța de fond a admis în principiu acțiunea civilă, urmând a fi examinată în procedură civilă;

- în cadrul urmăririi penale interesele părții vătămate Companiei Chineze „Shandong Jinma Industrial Group CO” LTD, au fost reprezentate de către avocatul S. Leontean în baza mandatului avocațial și procurii din 20.03.2014 valabile timp de 1 an. După expedierea cauzei penale în instanța de judecată, prima ședință de judecată a avut loc pe 15.12.2015, dată la care împuternicirile avocatului S. Leontean deja nu erau valabile, însă instanța de fond nu a verificat valabilitatea împuternicirilor avocatului și l-a admis în proces, iar în continuare a admis spre examinare și acțiunea civilă înaintată de către acesta;

- acțiunea civilă depusă de către S. Leontean în interesele părții vătămate Companiei Chineze „Shandong Jinma Industrial Group CO” LTD anexată la

materialele cauzei, nu este semnată de către acesta, fiind pusă doar ștampila avocațială;

- instanțele de fond și-au bazat soluțiile de condamnare în privința lui Belobrov Andrei inclusiv pe declarațiile lui S. Leontean, care prin prisma prevederilor legale nu putea fi admis în proces în calitate de reprezentant, iar declarațiile acestuia nu aveau vreo valoare juridică;

- instanțele de judecată au interpretat eronat prevederile legale și cele jurisprudențiale cu privire la delimitarea infracțiunii de escrocherie de cea a cauzării daunelor materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, or primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrată drept o escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu intenționa să îndeplinească angajamentul asumat, însă reieșind din circumstanțele cauzei, se constată că inculpatul nu a avut intenția de însușire a banilor de la partea vătămată;

- consideră că în raportul apărut între Belobrov Andrei și partea vătămată sunt prezente relații de drept civil;

- instanța de apel a interpretat eronat existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, fără a se expune asupra posibilității prezenței în acțiunile acestuia a semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal.

5.2. *inculpatul*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 9), 12), 15) Cod de procedură penală, solicită casarea atât a sentinței instanței de fond cât și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie achitat.

În susținerea recursului indică aceleași motive expuse în apelul său, suplimentar menționând că:

- la materialele cauzei nu este anexată acțiune civilă de la Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group CO” LTD către SRL „Savaof” sau Belobrov Andrei;

- la materialele cauzei nu se regăsesc declarațiile reprezentanților Companiei Chineză „Shandong Jinma Industrial Group CO” LTD care au petrecut inspecția utilajului în Republica Moldova și care au încheiat contractul cu SRL „Savaof”, prin care ar fi fost stabilit adevărul, adică lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii de escrocherie;

- instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că procura emisă de către Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group CO” LTD lui S. Leontean a expirat încă în a. 2015, cu toate acestea ultimul a fost acceptat în proces și audiat;

- neparticiparea sa la licitația din 22.08.2011, nu poate fi apreciată ca intenționată deoarece acest lucru s-a întâmplat datorită unor circumstanțe ce nu au

depins de el, fapt ce ulterior a dus la neexecutarea de către SRL „Savaof” a condițiilor contractului;

- prin faptul că examinarea cauzei în instanțele de fond s-a petrecut în lipsa reprezentantului legal al Companiei Chineze „Shandong Jinma Industrial Group CO” LTD, s-a comis eroarea de drept stipulată în temeiul pentru recurs prevăzut de pct. 5) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală;

- prin nepronunțarea de către instanța de apel asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, s-a comis eroarea de drept stipulată în temeiul pentru recurs prevăzut de pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală;

- consideră că au fost comise și erorile de drept prevăzute de pct. 9), 12) și 15) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

5.3. Pe marginea recursurilor declarate, procurorul depune referință prin care solicită respingerea acestora ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale, deoarece instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor recurenților și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate. Instanța de apel, excluzând suma de 76 640, 23 euro cu titlu de dobândă de întârziere, a ameliorat situația lui Belobrov Andrei și nu i-a agravat-o, așa cum afirmă apărarea.

6. Judecând recursurile declarate în raport cu actele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, doar în latura civilă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, *instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă, dacă nu se agravează situația condamnatului.*

Analizând recursurile declarate de către inculpat și avocatul Beruciașvili Andrei în numele acestuia, instanța de recurs constată că sunt bazate pe aceleași temeiuri, și invocă aceleași argumente, prin urmare le consideră ca fiind un recurs unic.

Din conținutul recursurilor declarate, rezultă că recurenții atacă decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 9), 12), 15) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului când *cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în*

baza unei legi mai blânde; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

Lecturând recursurile declarate, Colegiul constată că inculpatul, cu toate că în recursul său invocă drept temeiuri și pct. 9), 12) și 15) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu-l motivează sub aceste aspecte, or o cerere de recurs, pe lângă indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă conținutul și motivele cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate sub aspectul temeiurilor invocate, cu indicarea erorii comise de către instanța de judecată.

În acest sens, Colegiul lărgit menționează că instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În atare situație, Colegiul consideră că pct. 9), 12) și 15) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală au fost invocate de către Belobrov Andrei formal.

Referitor la pct. 5) și 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală invocate de către recurenți sub aspectul că instanțele de judecată l-au admis pe Leontean Serghei în calitate de reprezentant al Companiei Chineze „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD deși nu avea împuterniciri, prin ce s-a admis o eroare gravă de fapt, Colegiul lărgit, studiind materialele cauzei menționează că în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, a fost prezentat contractul de asistență juridică încheiat la 20.03.2014 între CA „Serghei Leontean” și Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD, până la începerea urmăririi penale pe cauza respectivă, ordonanța procurorului fiind emisă la 29.04.2014.

Potrivit acestui contract, lui Leontean Serghei i se acordă dreptul de a reprezenta interesele Companiei în instanțele de judecată de toate nivelele în Republica Moldova, nefiind indicat că avocatul Leontean Serghei are dreptul de a reprezenta Compania doar în cauze civile, scopul contractului fiind de fapt încasarea de la „Savaof” SRL în beneficiul Companiei Chineze „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD, a datoriei de 127 000 euro, mandatul avocațial nr. 0259598 din 03.06.2014 fiind întocmit anume în baza a acestui contract. Toate aceste momente combat invocările recurenților precum că Leontean Serghei a fost admis în proces fără a avea împuterniciri legale, or cu toate că procura eliberată acestuia de către Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD a expirat încă în cadrul urmăririi penale, acesta a reprezentat Compania în baza mandatului avocațial din 03.06.2014. Mai mult, prin ordonanța din 16.07.2014, Leontean Serghei a fost

recunoscut ca reprezentant al părții vătămate SRL „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD, aceasta nefiind contestată de către partea apărării. Astfel, la 26.11.2015, în cadrul prezentării învinuitului și apărătorului acestuia a materialelor de urmărire penală, atât Belobrov Andrei cât și avocatul său Beruciașvili Andrei, careva cereri sau obiecții nu au avut, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, acest semn de întrebare de asemenea nefiind ridicat.

Cu referire la pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, analizând decizia contestată, Colegiul lărgit atestă faptul că, instanța de apel a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, atât ale apărării, cât și ale acuzării, fapt ce face ca concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Belobrov Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal să fie justă și întemeiată.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recurenților referitor la nevinovăția inculpatului, deoarece concluziile privind vinovăția în săvârșirea infracțiunii de escrocherie au fost bazate pe declarațiile reprezentantului părții vătămate Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD, Serghei Leonteanu, martorilor Corosteliova Tatiana, Bînzari Fiodor, care au fost audiați în conformitate cu prevederile legale și avertizați asupra răspunderii ce o poartă conform art. 312 Cod penal și materialele cauzei care au fost minuțios verificate, cercetate și apreciate obiectiv de către instanța de apel descrise la **pct. 4.1.** al prezentei decizii, concluzii pe care instanța de recurs le susține totalmente. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată desfășurat și minuțios în textul deciziei atacate, care în coroborare demonstrează complet vina inculpatului în faptele incriminate, astfel Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel referitor la corectitudinea stabilirii stării de fapt și calificării acțiunilor inculpatului. Mai mult, aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs, iar odată invocate, instanța de apel, examinându-le în ansamblu, conform art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat și motivat asupra lor în decizie.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. În cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în

cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii nominalizate, iar cele invocate de recurenți sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale. Afirmările recurenților, precum că instanțele de judecată incorect au apreciat probele punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursurilor declarate în această parte, deoarece, ca probe acestea au fost colectate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe în modul corespunzător.

Cât ține de invocarea avocatului recurent precum că instanța de apel nu s-a expus asupra posibilității prezenței în acțiunile inculpatului a semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, mai întâi Colegiul specifică faptul că deși acesta a declarat recurs în numele inculpatului, totuși are cerințe distincte de cele ale inculpatului, or avocatul solicită remiterea cauzei la rejudecare, pe când inculpatul solicită pronunțarea în privința sa a unei hotărâri de achitare. Mai mult, prin apelurile declarate, inculpatul și avocatul său au solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care Belobrov Andrei să fie achitat, dar nu examinarea acțiunilor acestuia prin prisma componente de infracțiune prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal, or potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală *temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel*, iar instanța de apel a examinat cauza penală respectivă axându-se pe motivele invocate în apeluri.

Din considerentele enunțate, având în vedere motivarea amplă a deciziei instanței de apel în partea chestiunilor care au fost invocate de către recurenți în latura penală, apreciind că acestea nu și-au găsit confirmare, Colegiul lărgit constată corectitudinea și plenitudinea constatărilor realizate de către instanța de apel privind vinovăția inculpatului, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia și individualizarea pedepsei stabilite ultimului, în partea respectivă nefiind identificate alte temeiuri care, examinate din oficiu, să impună necesitatea casării hotărârii judecătorești atacate.

Referindu-se la latura civilă, Colegiul lărgit menționează că prin sentința instanței de fond s-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD către Belobrov Andrei privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 127 000 euro și a dobânzii de întârziere de 76 640, 23 euro, aceasta urmând a fi examinată în procedură civilă generală.

Sentința nominalizată a fost contestată doar de către inculpat și avocatul acestuia, apeluri care au fost admise de către instanța de apel și acțiunea civilă admisă parțial, cu încasarea de la Belobrov Andrei în beneficiul Companiei Chineze

„Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD a sumei de 127 000 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în rest acțiunea civilă fiind respinsă.

Astfel se constată că instanța de apel, a agravat situația inculpatului în partea laturii civile, or potrivit art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.*

Anume din considerentele respective, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție va casa decizia instanței de apel în latura civilă, cu menținerea în această parte a sentinței instanței de fond, prin care s-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD către Belobrov Andrei privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 127 000 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 76 640, 23 euro, aceasta urmând a fi examinată în procedură civilă.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpat și avocatul acestuia, Beruciașvili Andrei, în cauza penală în privința lui Belobrov Andrei, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, în latura civilă, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2016, prin care s-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Compania Chineză „Shandong Jinma Industrial Group Co” LTD către Belobrov Andrei privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 127 000 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 76 640, 23 euro, aceasta urmând a fi examinată în procedură civilă.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 25 ianuarie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Bejenaru

Victor Burduh