

Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE

29 ianuarie 2019

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursurilor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.01.2019, privind prelungirea măsurii preventive în cauza penală în privința lui Furtuna Vitalii, declarate de avocatul Pavlenco Tatiana și Furtuna Vitalii

***Termenul de examinare a strămutării:***

*24.01.2019 – 29.01.2019*

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării recursurilor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.01.2019, privind prelungirea măsurii preventive în privința lui Furtuna Vitalii, declarate de avocatul Pavlenco Tatiana și Furtuna Vitalii, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că Furtuna Vitalii, actualmente activează în calitate de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se

măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la soluționarea recursurilor declarate, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursurilor într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursurilor vizate este necesară strămutarea acestora pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## D I S P U N E:

Admiterea cererii președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, și strămutarea judecării recursurilor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.01.2019, privind prelungirea măsurii preventive în cauza penală în privința lui Furtuna Vitalii, declarate de avocatul Pavlenco Tatiana și Furtuna Vitalii, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana