

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, de către inculpatul

*Pîrvu Sergiu Xxxxx, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 21.06.2013 - 16.01.2014;

2. instanța de apel: 04.02.2014 - 31.03.2014;

16.02.2015 – 06.10.2015;

3. instanța de recurs: 03.07.2014 - 28.10.2014;

16.10.2018 – 16.01.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 16 ianuarie 2014, Pîrvu Sergiu a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (2) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Criuleni din 22 mai 2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost achitat și Mantaluța Marin, în privința căruia cauza nu se judecă în procedura de recurs.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Pîrvu Sergiu la 17 noiembrie 2012, în jurul orei 19:30, aflându-se la ușa de intrare a magazinului ce aparține SRL „Dudom-Service”, situat în s. Cruglic, r-nul Criuleni, încalcând grosolan ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită, intenționat a aplicat părții vătămate Morărescu Ulian o lovitură cu o sticlă peste cap, iar după ce acesta a căzut jos i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comotie cerebrală, fractura osului occipital, echimoze și edem periorbital.

De către organul de urmărire penală, inculpatul Pîrvu Sergiu a fost învinuit pentru faptul că, la 17 noiembrie 2012, în jurul orei 19:45, aflându-se în apropierea magazinului ce aparține SRL „Dudom-Service”, situat în s. Cruglic, r-nul Criuleni, fiind în stare de

ebrietate alcoolică, a pătruns în automobilul de model „Opel Astra”, ce aparținea lui Morărescu Ulian, care era parcat lângă magazinul menționat, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Nokia X101” în valoare de 900 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială.

**3.** Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorii Rapeșco Ivan și Bolduratu Vasile, invocând ilegalitatea sentinței privind achitarea lui Mantaluța Marin de învinuirea adusă în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 151 alin. (2) lit. d) Cod penal și ilegalitatea recalificării acțiunilor lui Pîrvu Sergiu în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, din motiv că probele administrate la dosar nu au fost apreciate conform art. 101 Cod de procedură penală de instanța de fond, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- Mantaluța Marin să fie condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, definitiv la 8 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Pîrvu Sergiu să fie condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1), 85 Cod penal, definitiv la 9 ani închisoare în penitenciare de tip semiînchis.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, pronunțată integral la 12 mai 2014, au fost admise apelurile, casată parțial sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Mantaluța Marin a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis;

- Pîrvu Sergiu a fost condamnat în baza art. 48, 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare, în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Criuleni din 22 mai 2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

**4.1.** Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat în fapt că, Pîrvu Sergiu la 17 noiembrie 2012, în jurul orei 19:30, aflându-se în loc public - magazinul ce aparține SRL „Dudom-Service”, situat în s. Cruglic, r-nul Criuleni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce Morărescu Ulian se certa cu Mantaluța Marin, din cauza cuvintelor considerate de primul ca ofensatoare adresate în privința soției părții vătămate, continuându-și intențiile huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o obraznicie deosebită, prin exces de autor a aplicat părții vătămate Morărescu Ulian o lovitură cu o sticlă peste cap, de la ce acesta a căzut.

Ulterior, inculpatul Mantaluța Marin împreună cu Pîrvu Sergiu, continuându-și acțiunile huliganice, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului părții vătămate Morărescu Ulian, care se afla la pământ.

Inculpatul Pîrvu Sergiu în circumstanțele menționate mai sus, cu scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale, intenționat, i-a aplicat lui Morărescu Ulian o lovitură cu o sticlă peste cap, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 468 D din 21 decembrie 2012, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de

traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, fractura osului occipital, echimoze și edem periorbital.

**4.2.** Instanța de apel a conchis, că probele administrate și verificate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, confirmă vinovăția lui Mantaluța Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui Pîrvu Sergiu în comiterea infracțiunii în baza art. 48, 287 alin. (3), 151 alin. (1) Cod penal și anume prin:

- declarațiile părții vătămate Morărescu Ulian;
- declarațiile martorilor Morărescu Svetlana și Bocan Gheorghe;
- rapoartele de expertiză medico-legală nr. 468 D din 21.12.2012 și nr. 164 D din 25.05.2013, privind leziunile corporale cauzate părții vătămate;
- procesul-verbal de confruntare dintre Mantaluța Marin și Morărescu Ulian din 29.05.2013.

Instanța a relevat că, sentința în partea achitării pe episodul de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane de către Pîrvu Sergiu nu a fost contestată și nu a fost obiect de studiu în instanța de apel.

Colegiul a menționat, că probatoriul administrat în cauză demonstrează faptul comiterii infracțiunii de huliganism de inculpați, care au acționat spontan. Vătămarea corporală gravă depistată la partea vătămată a fost cauzată de Pîrvu Sergiu prin aplicarea sticlei, în acțiunile lui fiind prezente atât excesul de autor la comiterea huliganismului, or, acesta s-a folosit de obiect fără știrea lui Mantaluța Marin, cât și vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, fără a exista acordul inculpatului Mantaluța Marin la aplicarea vătămării corporale grave.

Instanța de apel soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, astfel a conchis că corectarea lor este posibilă în condiții izolate de societate.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 30 mai 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, în partea condamnării lui Pîrvu Sergiu în baza art. 151 alin. (1) Cod penal și achitării lui Mantaluța Marin în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, a indicat că la examinarea cauzei de către instanțele de judecată nu au fost luate în considerație cumulul de probe administrate la dosar care demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, că aceștia de comun acord au acționat cu intenție unică atât la comiterea infracțiunii de huliganism, cât și la cauzarea vătămărilor corporale grave periculoase pentru viață, fapt confirmat prin probele administrate.

**6.** Asupra recursului înaintat nu a fost depusă referință.

**7.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28.10.2014, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, în cauza penală în privința lui Pîrvu Sergiu și Mantaluța Marin și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

7.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel, preluând cauza pentru judecare în fond, a conchis asupra faptului că, acțiunile lui Mantaluța Marin constituie elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar ale lui Pîrvu Sergiu constituie elementele infracțiunii prevăzute de art. 48, 287 alin. (3), 151 alin. (1) Cod penal.

Astfel, din materialele dosarului a rezultat, că inculpații la 17 noiembrie 2012, aflându-se în fața magazinului SRL „Dudom-Service” din s. Cruglic, r-nul Criuleni, în urma acțiunilor huliganice i-au aplicat lui Morărescu Ulian multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, fapt confirmat de către martorul Morărescu Svetlana, care a declarat că „...iesind din magazin, soțul era la pământ și inculpații îi aplicau lovituri în spate și în cap...”, iar potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 468 D din 21.12.2012 și nr. 164 D din 25.05.2013, părții vătămate i-a fost cauzată vătămare gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață și leziunile corporale puteau fi produse de la lovirea cu sticla în regiunea capului sau de la aplicarea loviturilor cu mâinile și picioarele (f.d. 47, 135, vol. 1), astfel instanța a dat o apreciere eronată acestui aspect, dând prioritate declarațiilor inculpaților.

Instanța de apel a relevat, că în cazul în care două sau mai multe persoane, acționând cu intenția de a aplica fiecare numeroase lovituri victimei și chiar dacă numai una din aceste lovituri a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, periculoasă pentru viață, toate aceste persoane trebuie considerate coautori la infracțiunea prevăzută de art. 151 Cod penal. Aceasta nu pentru că este imposibil de a stabili cine din ele a aplicat lovitura, care a cauzat vătămarea gravă, ci pentru că coautorul voiește să participe la săvârșirea faptei în mod direct și material, pe când complicele participă indirect, secundar și voiește să participe ajutând pe altul.

Instanța de apel a conchis, că în cauză se constată prezența temeiului pentru recurs ordinar prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar nerespectarea cerințelor stipulate de prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, echivalează cu erori judiciare, ce s-au soldat cu adoptarea unei hotărâri nemotivate.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.10.2015, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Rapeșco Ivan și apelul procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Bolduratu Vasile, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

*Pîrvu Sergiu Valentin* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal și în temeiul legii menționate i-a fost numită pedeapsă de 8 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost cumulată parțial pedeapsa aplicată lui *Pîrvu Sergiu Valentin* conform art. 287 alin. (3) Cod penal, și numit 8 ani și 6 luni închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa numită prin noua sentință, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința anterioară pronunțată de Judecătoria Criuleni din 22.05.2012 și numită definitiv lui *Pîrvu Sergiu Valentin* pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

8.1. Instanța de apel a reținut că instanța de fond, la adoptarea sentinței, nu a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale infracțiunilor comise de către inculpat și,

drept urmare, eronat a recalificat acțiunile inculpatului Pîrvu Sergiu de la art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la art. 151 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:

A fost cert stabilit că, *inculpatul Pîrvu Sergiu la 17 noiembrie 2012 în jurul orei 19:30, aflându-se la ușa de intrare a magazinului ce aparține SRL „Dudom-Service” situat în s. Cruglic, r-nul Criuleni, în timpul programului de lucru al întreprinderii menționate, împreună cu Mantaluța Marin, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încalcând grosolan ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, intenționat a aplicat cetățeanului Morărescu Ulian o lovitură cu o sticlă peste cap, iar după ce acesta a căzut jos i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.*

*Tot el, inculpatul Pîrvu Sergiu la 17 noiembrie 2012, aproximativ la ora 19.30, aflându-se în apropierea magazinului ce aparține SRL „Dudom-Service” situat în s. Cruglic, raionul Criuleni, împreună cu Mantaluța Marin Alexei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timpul comiterii acțiunilor huliganice, având scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale, intenționat i-a aplicat cetățeanului Morărescu Ulian o lovitură cu o sticlă peste cap, iar după ce acesta a căzut jos, împreună cu Mantaluța Marin i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de traumă acută craneo-cerebrală, comotie cerebrală, fractura osului occipital, echimoze și edem periorbital.*

Instanța de apel a constatat că, prin cumulul de probe prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată că inculpatul Pîrvu Sergiu a comis infracțiunile imputate lui și prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi „*vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane*”, și, art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi „*huliganismul - adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane, cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale și sănătății*”.

Cu toate că inculpatul Pîrvu Sergiu nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor imputate lui, instanța de apel a considerat că, vina acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi: declarațiile inculpatului Pîrvu Sergiu; declarațiile părții vătămate Morărescu Ulian; declarațiile martorilor Morărescu Svetlana și Bocan Gheorghe; plângerea lui Morărescu Ulian din 10.12.2012; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2012 efectuat în s. Cruglic, r-nul Criuleni pe porțiunea de drum la locul comiterii infracțiunii; comunicarea telefonică parvenită de la Morărescu Ulian precum că la 17.11.2012 a fost agresat de 2 cunoscuți; cererea cet. Morărescu Ulian din 10.12.2012, care a solicitat atragerea la răspundere a cet. Mantaluța Marin și Pîrvu Sergiu pentru acțiunile huliganice în privința sa; raportul de expertiză medico-legală nr. 468 D din 21.12.2012.

Instanța de apel analizând circumstanțele pricinii consideră apelurile declarate de procurorii Rapeșco Ivan și Bolduratu Vasile drept fondate și pasibile de a fi admise, deoarece vina inculpatului Pîrvu S. în comiterea infracțiunilor imputate se probează, cu

certitudine, prin sistemă de probe analizată mai sus și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, astfel a conchis că corectarea acestuia este posibilă în condiții izolate de societate.

9. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Pîrvu Sergiu, care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, pledând nevinovat.

10. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocând că acesta urmează a fi respins, ca fiind inadmisibil, deoarece soluția criticată este una corectă ce rezultă din cumulul de probe prezentate de acuzatorul de stat și anexate la materialele cauzei și cercetate în ordinea prevăzută de lege, dându-le aprecierea cuvenită.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect, se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 06 octombrie 2015, în prezența avocatului Brașoveanu Renata, care reprezenta interesele inculpatului Pîrvu Sergiu, oferindu-i asistență juridică garantată de stat (vol. II, f.d. 142), fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (vol. II, f.d. 185-190), și în lipsa inculpatului, care fiind citat legal s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare (vol. II, f.d. 155-156).

Conform dovezii de primire, anexată la materialele cauzei (vol. II, f.d. 239), inculpatul Pîrvu S. a primit copia deciziei la 25 mai 2018, când a fost reținut de către autoritățile naționale.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 06 octombrie 2015, însă din motiv că inculpatul a fost anunțat în căutare și a luat act de cunoștință cu decizia motivată abia la 25 mai 2018, în momentul reținerii, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 25 iunie 2018.

Potrivit ștampilei de pe plic, recursul ordinar al inculpatului a fost depus la oficiul poștal pe 23 august 2018 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 03 septembrie

2018, adică peste termenul prevăzut de lege.

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Deci, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Astfel, conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

**12.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în propria cauză penală de către inculpatul **Pîrvu Sergiu Xxxx**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **30 ianuarie 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana